هو الحي القيوم

لله الحمد که درین زمان برکت اقتران مجموعہ جواب استفتا [illegible]

مجموعۂ فتاوی

مرتبہ [illegible] مفتی محمد یوسف صاحب استاد جناب مولانا [illegible] مغفور

مطبع [illegible]

CHECK
RARE BOOK
TO BE ISSUED
Checked

۱۴۸۵/ ۲ الف ۲۸۴

بسم الله الرحمن الرحیم

ذلک مفتاح کنوز الحکیم

الحمد لله الذی ارسل رسوله بالهدی ودین الحق لیظهره علی الدین کله ولو کره المشرکون والصلوة علیه وعلی آله وصحبه الذین سلکوا سواء سبیله کما یعرفه المومنون اما بعد خاکسار بمیقدار راجی رحمة ربه العلی سید محمد عابد علی کسمندوی حفظه الله عن شر الغبی والغوی ابن عالم علوم خفی وجلی مولوی سید محمد معشوق علی دام الله ظله العالی مہتمم مطبع علوی بخدمت ماهران رموز شریعت وواقفان فنون طریقت عرضه میدهد که اکثر اصحاب مودت ووداد وارباب صدق وسداد از اطراف امصار واکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف معقول ومنقول حلال مهمات فروع واصول مجدد ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع مبین اکمل الکملا افضل الفضلا حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین والمغربین جناب مولانا و استاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب تغمده [illegible] که نه محبوبه جنانه بودند وگوهر مقصود را گاهی بسلک تحریر وگاهی برشته تقریر منسلک نموده [illegible] باعث کثرت فتاوی دستخطی مولانای صدر الوصف ارسال نقلش پیش هر خواستگار امری [illegible] از محال بود لهذا الغرض فرحت رسانی مشتاقین وافاده طالبین جناب مولوی محمد خادم حسین سلمه الله ذو الایادی فتاوی دستخطی مولانای مرحوم که در زمان حیات خود نقش نفیس در دو مجلد [illegible]

بعضی خویش درج کنانیده بودند باین احقر عطا نموده امر کردند که این مجلدین نفیسین را بطرز
که حضرت زیور طبع آراسته و پیراسته نمایم بنا بر علیه اتباعا للامر الشریف این امر لطیف را موجب اعزاز
امتیاز خود انگاشته بکار طبع مشغول گشتم چونکه ترتیبش بر طبق کتب علم فقه دشوار بود
امر صعب اعراض نموده بجنسه که جناب مولانای مغفور درج کتاب کنانیده بودند نقل
مجموعة الفتاوی مسمی کردم و عوض ترتیب به نظر آسانی استخراج فتاوی بر
تامین مختصر شامل کتاب نمودم و بهمان طور در دو جلد منقسم ساختم تا که بباعث
جلدی از جلدین منقسمه زود تر از حیز طبع بر آمده انیس خاطر مشتاقین و مونس طبع طالبین
را انتظار بر قلوب صافی منتظران نه نشیند امیدواری لعنایت بی غایت حضرت باری
که جناب مولانای مرحوم را در جنب این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعه
نشیمن مفسدین محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید تا چو گل خنده در آید لب اهل
آگر ز گلشن لطفش وز دل نسیم قبول + ومن الله الفوز لکل مامول والوصول الی کل مسئول
[illegible] فرمایند علمای ملت اهل سنت وجماعت که شیعه اثنا عشریه مسلم اند یا کافر یا
خارج از دائرهٔ اسلام و محجوب الارث والمناکح و محکوم علیهم بالجهاد باشند و اگر کفر شان بالغ
ثابت نشود پس کدامی نظر آن از ائمه و تابعین سلف [illegible] فرمایند [illegible]
بر شیعه بخیال تشیع او نرسیده باشد آنچه که درین مسئله حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند
هو المصوب در کفر فرقهٔ اثنا عشریه فقها اختلاف کرده اند بعضی بوجه سب شیخین حکم کفر داده اند
قول اصحاب فتاوی و صاحب بحر رائق و در مختار وغیره لیکن مفتی به و اصح عدم
ست و سب شیخین موجب کفر نمی شود و همین مذهب موافق قول امام اعظم است و آنچه
در سب فتاوی حکم کفر مرقوم است از دائرهٔ تحقیق خارج است قال ملا علی القاری فی شرح
الفقه الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفة الکلام علی عدم تکفیر اهل القبلة بالقطعة فیه دلالة علی
ان سب الشیخین لیس بکفر کما صححه ابو الشکور السلمی فی تمهیده وذلک لعدم ثبوت مبناه وعدم
تحقق معناه فان سب المسلم فسق کما فی الحدیث فیستوی الشیخان وغیرهما فلو فرض انه
[illegible] القتل [illegible] کافر لا محالة فالفسق والعصیان

لا ینزیل الایمان صغیراً کان او کبیراً او کذا البدعة لا تزیل الایمان کانکار المعتزلة رؤ
و خلق افعال العباد لانه مبنی علی التاویل انتہی ملتقطاً و مولانا ولی اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ
الثبوت میفرماید المحققون من الحنفیة والمتکلمین ذہبوا الی عدم تکفیر الروا
ابی بکر و عمر الثابتة بالاجماع القطعی عندہم حتی قبلوا شہاداتہم وما وقع فی الخلاصة و غیرہا من
من صریح الکفر لم ینقل عن ابی حنیفة وانما ہو من تفریعات المشائخ کالفاظ التکفیر المنقولة
الفتاوی کیف وقد نص الامام ابو حنیفة والشافعی بعدم تکفیر احد من اہل القبلة لکونہ
فاحفظ ولا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتہی ملخصاً و مولانا ابو الشکور سلمی در تمہید می
کلام الروافض مختلفة فبعضہ یکون کفراً و بعضہ لا فلو قال ان علیاً کان الٰہاً نزل من
و قال بعضہم بانہ شریک لمحمد صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم فی النبوة و قال بعضہم النبوة کانت
لعلی و جبرئیل اخطأ و منہم من قال ان علیاً کان افضل من الرسول فہذا کلہ کفر واما الذی یکون
بدعة ولا یکون کفراً فہو قولہم ان علیاً کان افضل من الشیخین و منہم من قال انہ یجب اللعن علی
من خالف علیاً لعائشة و معاویة و منہم من قال ان حب اہل البیت اولیٰ و واجب و ہذا کلہ
و ما یشبہہ بدعة لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی ملخصاً الحاصل حکم کفر شیعہ بسبب تشیخیر(؟) جمہور
محققین نیست و علامہ شامی در رد المحتار حاشیۂ در مختار و در رسالہ خود مسمیٰ بتنبیہ الولاة
والحکام درین باب تفصیل نوشتہ است و بر صاحب در مختار قدح کردہ است و ہکذا صرح بہ جماعة
من اصحابنا و ہو الموافق لعقائدنا پس محجوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی وجہی نیست
واللہ اعلم بالصواب و عندہ حسن الثواب کتبہ العبد الراجی رحمة ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ
جنات النعیم

محمد عبد الحی ۱۳ ابو الحسنات	ہذا الجواب صحیح	محمد نور الحسنین ۱۲۹۸(؟)

استفتا در فتاوی عالمگیریہ است من انکر امامة ابی بکر الصدیق فہو کافر والرافضی اذا کان
یسب الشیخین فہو کافر والمعتزلی اذا قال باستحالة الرؤیة فہو کافر و لو قال رجل لو لم یاکل آدم
لما صرنا اشقیاء یکفر و لو قال رجل لآخر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم یحب القرع
مثلاً و قال ذلک الغیر انا لا احبہ فہذا کفر و لو رجل قال لغیرہ ان آدم نسج الکرباس ...

کتاب الکفر والایمان

خدا و به سر تو سوگند ست فهذا کفر ولو قال ان الانبیاء لم
اگر از آسمان بانگ آید که مزن هم نزنم یلزمه الکفر فتا گر گوید
را امثال انبیا از قسم الفاظ زبانی بسیار ست که بیان آنها
مائل این قسم کلمات را محکوم علیه بالکفر و منسوب بکفر نموده یعنی
و به از دائره اسلام خارج و محجوب المارث و ممنوع عن النکاح
ی ما بین المسلمین نخواهد شد آنچه حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند بینوا توجروا
ل هیچو کلمات تهدیدی ست نه آنکه از آنها کفر حقیقة لازم آید
اند والله اعلم بالصواب کتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی
الحنفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات | الجواب صحیح | محمد نور الحسنین

یت آیا سنت ست یا مکروه ست بینوا توجروا
ابن مولانا محمد حیدر لکهنوی

انچه زاهدی در شرح قدوری تصریح کرده ست هکذا فی الدر المختار
الحسنات محمد عبد الحی الانصاری تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

نرع متین اندرین صورت که زید از هنده عقد نکاح کرده بعد
ما نه از قرابت بعیده ست و نه از قریبه بلکه اجنبی محض ست
منظور نیست درین صورت هنده را شرعاً میرسد که بگفته
ل نماید یا نه بینوا توجروا

نبی را دیدن کف و وجه زن اجنبیه بشرطی که مامون از
نا السبب خوف فتنه برای مرد شاب و زن شابه مگر
رو طبیب و یا کسیکه اراده نکاح دارد و ینظر من الاجنبیة
او شک امتنع نظره الی وجهها فحل النظر مقید بعدم الشهوة
به قهستانی وغیره الا النظر لا المس لحاجة کقاض و شاهد

سبحگان باشیم
لیعصوا احوال النبو
که حضرت یوسف
موجب تعزیر
این کفر چیست
دائم یا محجوب
هو المصوب
صاحب بحر ا
ابو الحسنات محمد
استفتاء
هو المصوب
وغیره والله اعلم
استفتاء
مدتی زید و اهل قر
رو بروی ش بر آر
هو المصوب
شهوت باشد در
ضرورت که از ان
الی وجهها و کفیها فقد
والاحرام و هذا فی زمانن
یحکم و یشهد علیها
الیه المرجع والمآب | محمد ...

1995

والمجیب نجیح فانه لا طاعة للمخلوق فی معصیة الخالق واللہ اعلم

محمد عبد الحی ۱۳ ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم امی بودند یا نہ
وامی بودن آن حضرت معجزۂ حضرت ست یا نہ وہر کہ گوید کہ آن حضرت اطلاع بر سائر علوم داشتند
قول او خلاف قرآن واحادیث است یا نہ ومصر بر چنین امور [illegible] بینوا توجروا

ہو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم در کلام مجید آمدہ است
قال اللہ تعالی الذین یتبعون الرسول النبی الامی الآیۃ وقال فی معالم التنزیل ہو محمد صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم قال ابن عباس ہو نبیکم کان امیا لا یکتب ولا یقرأ ولا یحسب ہو منسوب الی الام
ای ہو علی ما ولدته امه وقیل ہو منسوب الی امته اصله امتی سقطت التاء فی النسبة کما سقطت فی المکی
والمدنی وقیل ہو منسوب الی ام القری انتہی ملخصا ودر شریعت محمدیہ ثابت نگردیدہ کہ آن حضرت بر
تمامی علوم جمیع اشیای ماضیہ ومستقبلہ جزئیہ وکلیہ اطلاع داشتند الا ما شاء اللہ تعالی واللہ اعلم نمقہ
ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ عن الذنب الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۳ ابو الحسنات

صح الجواب کتبہ محمد یوسف غفر اللہ ذنوبہ وکفر سیاتہ

محمد یوسف ۱۳

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ زید انتقال کرد ووارث
گذاشت یکی ہمشیرۂ عینیہ مسمی رابعہ وسہ برادرزادیان مسمات فاطمہ وزینب وکلثوم کہ پدر این ہر سہ
برادرزادیان روبروی زید فوت شدہ بود وکلثوم ہم روبروی زید فوت شدہ الا یک دخترش
موجود ست ویک برادرزادہ حقیقی زید مسمی بکر کہ پدر او ہم روبروی زید فوت شدہ ویک زوجہ
مسماۃ خدیجہ کہ جملہ ورثۂ مذکورہ صلحاً او را حصۂ ہشتم دادہ راضی کردہ اند لیس بقیہ متروکہ زید فیما بین
دو برادرزادیان ویک دختر برادرزادی ویک برادرزادہ ویک ہمشیرہ بسہام شرعیہ چگونہ تقسیم یابد بینوا توجروا

ہو المصوب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث ورفع موانعہ بقیہ ترکۂ زید منقسم بدو سہم شدہ
یک سہم از آن بہ ہمشیرۂ حقیقی ویک سہم بہ برادر [illegible] خواہد شد وباقی ورثہ محجوب خواہند شد

[illegible] عبد الحی عفا عنہ القوی

[illegible] سبین در صورتی کہ ہندہ بقسم گفت کہ [illegible]
[illegible] وا ناث ندارد ولیس درین صورت [illegible]

دعوی پس بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب دعوی ہندہ غیر مسموع است چہ رضاع بقول یک زن ثابت نمی شود و در کنز می آرد ثبت الرضاع بما یثبت بہ المال و تحت آن صاحب بحر الرائق تحریر میسازد وہو شہادۃ رجلین عدلین او رجل وامرأتین فلا یثبت بشہادۃ امرأۃ واحدۃ انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ عبدہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

کتاب الشفعه

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ کہ شخصی در شفعہ بعد طلب مواثبت طلب اشہاد نمود باین طور کہ بحضور دو شاہد عادل نزد بائع یا مشتری یا عقار طلب نمود لکن لفظ فاشہدوا علی ذلک و ما یؤدی مؤداہ ادا نساخت پس این طلب مؤثر خواہد شد یا نہ۔ بینوا توجروا

ہو المصوب از ظاہر اکثر کتب فقہ شرط شدن اشہاد مستفاد میشود لیکن در خانیہ خلاف آن مصرح است فی رد المحتار اقول ظاہر عباراتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما سمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد شرط فیہ بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی تامل انتہی و در ظہیریہ و قنیہ در طلب ثانی اشہاد مذکور نیست عبارت ظہیریہ این است والثانی ان یقول اطلب الشفعۃ فی الدار التی اشتراہا من فلان انتہی و عبارت قنیہ این است طلب الاشہاد وانہ اذا لقی المشتری یقول اطلب الشفعۃ فی التی اشتریتہا من فلان ویذکر حدودہا فسلمہا الی انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الصلوة

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ نماز تراویح بموجب مذہب امام اعظم بقول مفتی بعد و لبست رکعت سنت مؤکدہ است یا کم و بیش بینوا توجروا

ہو المصوب نماز تراویح بمذہب حنفیہ بست رکعت سنت مؤکدہ است قول استحباب آن اعتباری ندارد و برہمین عدد مواظبت اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم ثابت شدہ است بلکہ در بعض روایات خواندن آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہم بست رکعت وارد شدہ است و بعض محدثین اگرچہ تضعیف آن روایت کردہ اند مگر ضعف آن بحدی نیست کہ از دائرۂ قبول خارج گردد در بحر رائق مینویسد فی شرح منیۃ المصلی حکی غیر واحد الاجماع علی انہا سنۃ وقد سنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم و وقعت المواظبۃ علیہا فی اثناء خلافۃ عمر ووافقہ علی ذلک عامۃ الصحابۃ

وما زال الناس من ذلک الصدر الی یومنا ہذا علی سنیتہا من غیر نکیر وکیف لا وقد ثبت عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین وقول المصنف عشرون رکعۃ بیان
لکمیتہا وہو قول الجمہور لما فی الموطا عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عہد عمر بن الخطاب
بثلاث وعشرین رکعۃ وعلیہ عمل الناس شرقا وغربا انتہی کلامہ ملخصا وشیخ الاسلام بدر الدین العینی
در منحۃ السلوک شرح تحفۃ الملوک تحریر میفرماید التراویح عشرون رکعۃ وعند مالک ست وثلثون لما
رواہ البیہقی باسناد صحیح انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ وعلی عہد عثمان وعلی مثل ذلک
فصار اجماعا انتہی وشیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان می آرد قال الحلیمی والسر فی کونہا
عشرین رکعۃ ان الرواتب فی غیر رمضان عشرۃ فضوعفت لانہ وقت جد کذا فی المواہب
اللدنیۃ ولا یذہب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند من جانب الشارع لا یجوز بمثل ہذہ النکتۃ
التی ذکرہا الحلیمی فالظاہر انہ قد ثبت عندہم صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم عشرین رکعۃ
کما جاء فی حدیث ابن عباس اخرجہ ابن ابی شیبۃ فاختارہ عمر انتہی وشیخ ابن حجر مکی ہیثمی در شرح
مشکوۃ می نویسد قول بعض ائمتنا انہ علیہ الصلوۃ والسلام صلی بالناس عشرین رکعۃ
لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ کان یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ سوی الوتر وکذا رواہ
البیہقی لکن الروایتان ضعیفتان وفی صحیحی ابن حبان وابن خزیمۃ انہ صلی بہم ثمان رکعات ثم الوتر
لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح عشرون رکعۃ انتہی وہمچنین قسطلانی در شرح صحیح بخاری وعینی در
شرح ہدایہ وغیرہما من المحدثین نوشتہ اند وشاہ عبد العزیز دہلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند در
باب تراویح چنانچہ این حدیث وارد شدہ است کہ ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ ہمچنان این احادیث ہم وارد شدہ اند کہ قالت
عائشۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم و
عنہا قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احیی لیلہ رواہ البخاری ومسلم وابو داؤد وعن النعمان
ابن بشیر قال قمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی رمضان لیلۃ ثلث وعشرین الی ثلث
اللیل الاول ثم قمنا معہ لیلۃ خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم قمنا معہ لیلۃ سبع وعشرین حتی قلنا ان
لا ندرک الفلاح ای السحور پس وجہ تطبیق درین روایات کہ صریح دلالت بر زیادت کمیت وکیفیت نماز آن

حضرت در رمضان میکنند و در آن روایت که نفی زیادت میکنند همین ست که آن روایت محمول
بر نماز تہجد ست دلیل بر حمل آن ست که از ابو سلمہ راوی در تتمۂ این حدیث میگوید که قالت عائشۃ
قلت لرسول اللہ تنام قبل ان توتر قال یا عائشۃ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی رواہ البخاری ومسلم
و ظاہر ست که نوم قبل از وتر در تہجد متصور میشود و در روایات صحاح تعیین عدد تراویح آنحضرت
نیامدہ لیکن در الفاظ مذکورہ ور حبد معلوم می شود که عدد آن بسیار بود و در مصنف ابن ابی شیبہ
تعیین بست رکعت وارد شدہ است اما بیہقی تضعیف این روایت کردہ بعلت آنکه راوی آن جد
ابی بکر بن ابی شیبہ است حال آنکه ابو شیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد که روایت او مطروح
مطلق ساختہ شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بودی البتہ ساقط شدی وقد سبق ان ما یتوہم
معارضا لہ اعنی حدیث عائشۃ المتقدم لیس معارضا لہ انتہی کلامہ خلاصۂ مرام آنکه روایت ابن ابی
شیبہ آن قدر ضعف ندارد که متروک شود مقام غور ست که عبد اللہ بن لہیعہ که نزد محدثین
بغایت مرتبہ ضعیف ست و در ضعف ضرب المثل ست کما لا یخفی علی من راجع تہذیب التہذیب
للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول می سازند پس ابو شیبہ جد ابی بکر بن ابی شیبہ
چہ جرم کردہ است که روایتش بالکل ترک کردہ شود فعلی ہذا در بودن بست رکعت سنت مؤکدہ
شکے نیست سلمنا که روایت مذکور قابل قبول نیست و تعیین این عدد از آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
ثابت نیست کما قیل لیکن ثبوت مواظبت صحابہ از زمان عمر بر این عدد شکی نیست و ہمچنان که مواظبت
نبویہ سنت مؤکدہ میگرداند مواظبت خلفا ہم موجب سنت می شود فقہا و اصولیین جابجا تصریح
این امر ساختہ اند و اگرچہ نزد جمہور اصولیین تعریف سنت مؤکدہ بما واظب علیہ الرسول ست لیکن
محققین این تعریف را بر اختصار بنا علی الاعتماد علی الفطرۃ الوقادۃ محمول میسازند و تعریف سنت بما
واظب علیہ رسول اللہ و خلفائہ میکنند و تصریح آن در رد المحتار موجود ست و ابن ہمام که صاحب فتح القدیر
در بحث تراویح باین عبارت می فرماید فتحصل من ہذا کلہ ان قیام رمضان احدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر سنۃ
فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ثم ترکہ لعذر و کونہا عشرین سنۃ الخلفاء الراشدین و
قولہ علیہ الصلوۃ والسلام علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین ندب الی سنتہم فیکون العشرون
مستحبا والسنۃ ہو ذلک القدر انتہی کلامہ ملخصاً مبنی ست بر تعریف سنت بما واظب علیہ الرسول

وقد عرفت ان الحق خلافه وانچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بسنتی الحدیث ندب الی سنتهم پس مخدوش ست بسه وجه وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موضوع ست پس ازین حدیث صراحةً لزوم سنت خلفا ثابت میشود نه استحباب آن دوم اینکه معطوف در حکم معطوف علیه می شود پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد سوم اینکه اگر غرض آن حضرت بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر را وجهی نبودی چه سنن جمله صحابه برای مایان مستحب هستند الحاصل ازین حدیث صریحاً معلوم می شود که سنت خلفا مثل سنت آن حضرت برامت لازم وموکد ست پس بعد ثبوت مواظبت خلفا بر بست رکعت جاے شک وتشکیک در بودن این قدر سنت موکده باقی نماند

هذا ما عندی والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب ۞

الجواب صحیح	الجواب صحیح	صح الجواب حرره	المجیب مصیب احقر العباد		الجواب المرقوم صحیح لا ریب فیه
محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات	محمد نور الحسنین ۱۲۸۱	نجم العلما عبد الله ۱۲۸۴ محمد ظهور حسین	محمد افضل حسین ۱۲۸۴		محمد عنایت العلی ۱۲۷۹

استفتا چه مے فرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت که واجب تعالے شانه بر پیدا کردن شریک خود قادر ست یا نه بینوا توجروا - هو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان ست پس شریک الباری که ممتنع ست مقدور نخواهد شد ونیز شریک الباری ممتنع ست بالاجماع وقدرت الٰہی بر ممتنع نیست امام فخر الدین رازی وعلامۂ سعد الدین تفتازانی می نویسند لا شیٔ من الواجب والممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان الترک فی الاول والفعل فی الثانی انتهی وملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر می سازند فقد قیل کل عام یخص کما خص قوله تعالی والله علی کل شیٔ قدیر باشاره یخرج ذاته وصفاته ومن لم یشا من مخلوقاته وما یکون من المحال کوجود فی کائناته والحاصل ان کل شیٔ تعلقت به مشیئته تعلقت به قدرته والا فلا یقال انه قادر علی المحال لعدم وقوعه ولزوم کذبه انتهی وعلامۂ کمال الدین ابن ابی شریف تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رسالۂ مسایره تصنیف استاذ خودمی نویسند متعلق العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب

والممکن والممتنع والقدرۃ انما تتعلق بالممکن دون الواجب والممتنع انتہی اگر در قلب اختلاج این امر شود
کہ عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز اوست وہو مستلزم للنقص در دفع آن
گفتہ خواہد شد کہ عدم قدرت بر امرے کہ لائق تعلق قدرت نباشد نقص نیست بلکہ عین کمال ست
در کتب علم کلام وفقہ تصریح این امر موجود ست علامہ عبد الغنی نابلسی در مطالب وفیہ مے آرند
قال المحققون المراد بالممکن ما لا یجب وجودہ ولا عدمہ لذاتہ فدخل ما لا یتصور من الممکنات لا لذاتہ
بل لغیرہ کالممکن تعلق علم اللہ تعالی بعدم وقوعہ کایمان ابی جہل ووقع لابن حزم ما ہو بین البطلان
حیث قال انہ تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا اذ لو لم یقدر علیہ لکان عاجزا وقد نقلہ بعض الاغبیاء و
من المبتدعۃ فانظر الی اختلال ہذا المبتدع کیف فاتہ ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من
ناحیۃ القدرۃ اما اذا کان لعدم قبول المستحیل تعلق القدرۃ فلا یتوہم متوہم ان ہذا عجز وقد سئل
الامام عبد اللہ بن اسعد الیمنی عن کون اللہ قادرا علی جمیع الممکنات ہل یلحق بذلک شیء من المستحیلات
فاجاب بان جمیع المستحیلات العقلیۃ لا تعلق للقدرۃ بہا سواء کانت استحالتہ شرعا کقولہ تعالی
ولا اللیل سابق النہار او عقلا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقولہ تعالی حَتّٰی یَلِجَ الْجَمَلُ فِیْ سَمِّ الْخِیَاطِ
یدل علی انقطاع طمع الکفار لدخول الجنۃ فان قیل لم لم یوصف الحق بالاقتدار علی ذلک وعدم
القول بہ یؤدی الی قصر القدرۃ قلت ذلک لا یؤدی الیہ فان اللہ قادر علی ان یصغر الجمل الی
ان یصیر بحیث یلج فی سم الخیاط وعلی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل واما ولوجہ فیہ وکل منہما
علی صورتہ فذلک من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی ان لا تعلق لقدرۃ اللہ بہ وکذا ان
لا یعقل النہار الا بعد ذہاب اللیل واللیل الا بعد ذہاب النہار کل منہما شرط لتجلی الآخر واجتماع
النہار مع اللیل مستحیل عقلی فلا یتعلق القدرۃ بہ وقولہ تعالی خَالِقُ کُلِّ شَیْءٍ معناہ خالق کل شیء لم
وجد او سیوجد والمستحیل العقلی غیر موجود ولا یمکنہ ان یوجد فلا یدخل تحت ذلک ولا یجد العقل الی
خلق ذلک سبیلا انتہی کلام النابلسی ملخصا الحاصل عبارات منقولہ صریحا دلالت مے کنند
برین کہ واجب تعالی را قدرتے بر خلق امور مستحیلہ مثل اجتماع نقیضین ودخول جمل در سم خیاط
ووجود شریک باری واتخاذ ولد وامثال آنہا نیست وانتفاء قدرت برین امور موجب
نقص نیست بلکہ عین کمال ست وعلی ہذا اطبق المتکلمون واجمع العلماء المتشرعون وشہد

استفتا ۱۴۸۸ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که یک موضع از دوایے ملک بطریق وقف در وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقرا اصادر و وارد وغیره درگاه حضرت شیخ مخدوم عطاء الله حسینی مفوض و مقرر گردیده و از وقت عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرچ مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلا بنام مسمے به عمرو یکے از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکار بر موضع مذکور بمشروط مزبور بلا شرکت غیر سرفراز شده از قدیم قابض و متصرف است از ابتدا تا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده نشین به برادری خود در مشروط مذکور ترکه ندارد و حسب حکم شریعت معمول و مستمر آمده حالا بکر برادر خورد عمرو مذکور در مشروط مسطور حسب فرائض الله ترکه میخواهد و چار همشیریان عمرو بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترکه می کنند پس از روی شرع شریف در مشروط خرچ مصارف عود و گل مذکور حکم فرائض به برادر و همشیرگان جاریست یا نه و عبارت سند بدین نمط ست موضع شیخاپور بموجب فرمان و اسناد پیشین بمشروط خدمت تولیت و سجاده نشینی روضهٔ منورهٔ حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود و گل و عرس روضهٔ منوره و فقرایان صادر مقرر و جاریست لهذا بدستور سابق از ۱۲۹۶ فصلے در وجه اخراجات روضهٔ مذکوره بمشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا سهم دیگری مقرر بحال گشته

هو المصوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقف است نه ملک عمرو که دران دعوی بکر وغیره بابت تقسیم ترکه رسد عمرو فقط از طرف سرکار متولی وقف مقرر ود در جمله کتب فقه مصرح که اختیار تولیت به واقف ست هر کسی را که خواهد متولی گرداند در دعوی دیگری نمی رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سهم دیگرے موجود ست پس دعوی همشیریان در صورت مذکوره نفاذی ندارد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفی عنه

استفتا ۱۴۸۹ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب که شخصے منصبدار ملازم سرکار مسمی یک دختر مسماة دولارا بیگم و یک متبنے مسمے سرور علی و یک داماد زوج دولارا بیگم مسمے محمد فتح علی را گذاشته فوت نمود مسمے دولارا بیگم برای اجرای اسامی منصبداری مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسمی صغر سن که از بطن زوجه دیگر شوهر خود ست بحسب ضرورت و اتفاق وقت مقر

کتاب الوقف

کتاب [illegible]

از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب کہ بحساب فی روپیہ پنج آنہ خود و پنج آنہ بہ سرور علی
و دو آنہ بجہانگیر علی و چار آنہ برادر ای قرضہ مرحوم یعنے خسر خود از تنخواہ جہانگیر علی می گرفتہ باشند
و اسامی مذکور بعنایت الٰہی بہ محمد جہانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعاً درست ست
یا نہ و حسب صلح ہر یک از تنخواہ بگیرد یا فقط جہانگیر علی ملازم سرکار بگیرد بلو

ہو المصوب بشرط صدق اظہار مستفتی شرعاً سرور علی مذکور و فتح علی ہر دو وارث مرحوم
نمی شوند فقط دختر مرحوم وارث ست اما نوکری عطای سرکار ست نام ہر کس کہ در دفتر
سرکار ست مشاہرہ نوکری خواہد یافت دختر را نیز درین مداخلت نیست و اگر متروکہ باشد
فقط دختر وارث خواہد شد متبنی و داماد محروم و صلحے کہ کردہ است غیر صحیح اما جہانگیر علی بنظر
حق السعی اگر چیزے بوالدہ عالی خود از مشاہرہ منصب وارثی می دادہ باشد اختیار ست
جبر برادینمی رسد و ادای دین از متروکہ است لا غیر و نوکری متروکہ نیست اَلْاَوَّل یبدء بتکفینہ
و تجہیزہ من غیر تبذیر و تقتیر ثم یقضے دیونہ من جمیع مابقی من مالہ فرائض شریفیہ اذا کان فی
الدیوان عطاء مکتوب باسم رجل فنازعہ فیہ آخر وادعی انہ لہ فصالحہ المدعی علیہ علی دراہم او دنانیر
حالۃ او الی اجل فالصلح باطل وکذا لو صالحہ علے شیئ بعینہ فہو باطل کذا فی المبسوط و
العطاء الذی یجعل الامام للعطاء لہ کذا فی الوجیز للکردری ۱۲ فتاوے عالمگیری

خادم الشرع المتین محمد مفتے سید محمد الدین احمد ۱۲۷۰ | الجواب صحیح واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے سبحہ گردانی
علی الدوام در خواندن اوراد یعنے تسبیح و تہلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف میباشد
و بعضی از نوافل مثل سنت عصر و صلوۃ الاوابین بعد مغرب و سنت عشای گذراند و اکثر تحریض سمع
مولود شریف کردہ در مجالس میلاد شریف حاضر می شود و بعضے کسان بہ تشدد ممانعت نمودہ
میگویند کہ این ہمہ بدعت ست مرتکب این امورات مبتدع ست بحکم الجہاد مع المبتدع افضل
من جہاد الکفار قتال با وی لازم ست و بعد از نماز مفروضہ رفع یدین را برای دعا ہم منع کردہ
مے گویند کہ این بدعت ست درین باب جستہ جستہ ہر چہ حکم شرع باشد بیان فرمایند
ہو المصوب سبحہ گردانی فی نفسہ امری ست مشروع بشرطیکہ از ریا خالی باشد

و این چنین سبحه مروج اگرچه در زمان آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم نبوده لیکن در زمان صحابه وتابعین یافته شده است چنانچه علامه سیوطی در بعض رسائل خود تصریح کرده است پس سبحه گردانی بهیچ طور بدعت خواهد شد و در باب صلوة الاوابین وغیره نوافل در شرع ترغیب وارد شده است هر کسی را باید که اوقات خود را درهمچنین عبادات گذارد و مجلس مولود شریف را علمای سلف بدعت حسنه تحریر فرموده اند درهمچنین مجالس حاضر شدن بشرطیکه خالی از موانع شرعیه باشد امریست مستحسن اکابر محدثین وفقها این را مستحسن شمرده اند و رفع یدین در دعا امریست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقه در شرح مشکوة و در شرح حصن حصین کرده است الحاصل شخصے که این چنین امور مثل سبحه گردانی وحضور مجالس مولود شریف و رفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن خالص ست مثاب خواهد شد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شوهر ہنده مفقود شد ہنده بعد گذشتن ده سال بخوف ارتکاب زنا از زید نکاح کرده گرفت بعد ازان زید آن را طلاق داده ہنده بعد انقضای عدت به بکر نکاح ساخت پس این هر دو نکاح جائز شد یا نه

ہو المصوب اکثر علمای حنفیه مدت مفقود نود سال می نویسند وبعضے کم زائد پس قبل گذشتن این قدر مدت نکاح ہنده جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود چهار سال است وعند الضرورت فتوی دادن بر مذهب شان نزد حنفیه هم جائز ست در جامع الرموز مے آرد

قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسه بعدها کما فی النظم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس به علی ما اظن انتهی وصاحب در مختار در منتقی که شرح ملتقی هم بهمین طرف مائل شده وشامی در رد المحتار فی کتاب المفقود هم همین را تائید داده پس موافق این فتوے هر دو نکاح ہنده جائز شدند والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ما تقولون یا ایها العلماء اندرین مسئله که درین زمان حفاظ قرآن در ماه مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اوله الی آخره میخوانند و درین شب اهتمام فرش وفروش وچراغ وفانوس مے سازند حتی که بحد اسراف می رسانند و این قدر در خواندن سرعت مے کنند که بجز یک آواز چیزے دیگر بفهم نمے آید

روایات متعددہ ناطق اند بانیکہ نماز بر عجلہ کہ طرف شیء دابہ نہادہ نباشد خواہ آن عجلہ
سائرہ بنفسہا باشد خواہ بتسییر شخصے وخواہ دابہ آن را بواسطہ رسن کشد جائز ست بلاعذر
در نہر فائق مرقوم ست والعجلۃ ان لم یکن طرفہا علے الدابۃ فکالسریر انتہی ودر مختار الفتاوی
مسطور ست لو سجد علے العجلۃ ان کانت علی البقر لا یجوز وان کانت علی الارض یجوز انتہی
ودر فتح القدیر محرر ست وعلی العجلۃ علی الارض یجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر کالبساط
المشدود بین الاشجار انتہی عینی در شرح کنز نوشتہ است والعجلۃ کالدابۃ ان کان طرفہا
علی الدابۃ سواء کانت سائرۃ اولا وان لم یکن فکالسریر انتہی پس ازین روایات ظاہر ست
کہ نماز بر عجلہ کہ طرف آن بر دابہ نباشد خواہ آن عجلہ خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصے یا بہیمے
در آن نماز جائز ست چہ شق ثانی مطلق ست وبجائے خود مصرح ست المطلق یجری
علی اطلاقہ واگر اضافہ بر آن مطلوب ست پس در رد المحتار ملاحظہ رود کہ در ذیل
قول صاحب در مختار لو واقفۃ میفرماید کذا قیدہ فی شرح المنیۃ ولم ارہ لغیرہ یعنی
اذا کانت العجلۃ علے الارض ولم یکن شیئ منہا علی الدابۃ وانما لہا حبل مثلا تجرہا
الدابۃ بہ یصح الصلوۃ علیہا بلا عذر لانہا کالسریر الموضوع علی الارض ومقتضے ہذا
التعلیل انہا لو کانت سائرۃ فی ہذہ الحالۃ لا تصح الصلوۃ علیہا بلا عذر وفیہ تامل لان
جرہا بالحبل وہی علی الارض لا یخرجہا عن کونہا علے الارض ویفیدہ عبارۃ
خانیۃ عن المحیط وہی لو صلے علے العجلۃ ان کان طرفہا علی الدابۃ وہی تسیر تجوز فی
حالۃ العذر ولا یجوز فی غیرہا وان لم یکن طرفہا علے الدابۃ جازت وہی بمنزلۃ الصلوۃ
علے السریر الخ فقولہ وان لم یکن الخ یفید ما قلنا لانہ راجع الی اصل المسئلۃ وقد قیدہا
بقولہ وہی تسیر ولو کان الجواز مقیدا بعدم السیر لقیدہ بہ فتامل انتہی وقسطلانی در شرح
صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم یسبح علی الراحلۃ قبل ای
وجہ توجہ الحدیث ارشاد فرمودہ وہی سائرۃ فلو صلیت علی ہودج علیہا وہی واقفۃ
صحت وکذا لو کان فی سریر یحملہ رجال ولو مشوا بہ انتہی وبیان امر دوم آنکہ فقہاء
اعذار مذکورہ را از اعذار شرعیہ شمردہ اند در ظہیریہ موجود ست لا یجوز المکتوبۃ الا لعذر

ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابۃ بنفسہ علی نفسہ او دابتہ من سبع او لص او کان
فی طین لا یجد علی الارض مکانا جافا او کانت الدابۃ جموحا لو نزل لا یمکنہ الا بمعین او کان
شیخا کبیرا انتہی و در فتاوی قاضی خان مرقوم ست ومن الاعذار ان یخاف من نزول
الدابۃ علی نفسہ او علی دابتہ من سبع او لص او کان فی طین وردغۃ لا یجد علی الارض مکانا
یابسا الخ وصاحب در مختار بارش باران وذہاب رفقا را نیز منجملہ اعذار شرعیہ شمردہ
و بیان امر سوم اینکہ استقرار محل ادای نماز شرط نیست چہ آنفا معلوم گردید کہ شامی نماز
بر عجلہ مجرورہ بحبل جائز داشتہ و قسطلانی نماز بر تخت روان بر دوش مردم بلا عذر جائز
نوشتہ پس شرط بودن استقرار را چہ معنی و معہذا در کتب معتمدہ بجاے خود مصرح ست
کہ نماز بر سفینہ مربوطہ بشط مطلقا جائز ست خواہ آن سفینہ مستقر بر زمین باشد یا نہ
کما فی الہدایۃ وتبیین الحقائق والبحر الرائق وغیرہا واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ خادم
علماء الراسخین المفتقر الی رحمۃ اللہ الصمد السید امیر احمد عفی عنہ

ہو الموفق شکے نیست درین کہ نماز خواہ فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی
خواہ متحرک باشد یا ساکن جائز ست و اعذار مذکورہ سوال موکد جواز ہستند واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اگر کسی
زر خطیر بطور قرضہ سودی بدہد و برای اخذ ربوا وکیل خود را بدار الحرب متقرر سازد
گرفتن زر ربوا از دار الحرب بوساطت وکیل جائز ست یا نہ

ہو المصوب در دار الحرب از حربیان ربوا گرفتن جائز ست خواہ وکیل باشد یا موکل
زیرا کہ نائب مثل منیب ست در در مختار ست ولا ربوا بین حربی ومسلم مستامن ولو
بعقد فاسد او قمار ثمہ لان مالہ ثمہ مباح فیحل برضاہ مطلقا بلا عذر خلافا للثانی والثلثۃ انتہی
و در رد المحتار ست قولہ لان مالہ ثمہ مباح قال فی فتح القدیر لا یخفی ان ہذا التعلیل انما
یقتضی حل مباشرۃ العقد اذا کانت الزیادۃ ینالہا المسلم والربوا اعم من ذلک اذ یشمل ما اذا
کان الدرہمان فی بیع درہم بدرہمین من جہۃ المسلم والکافر و فی السیر الکبیر وشرحہ اذا دخل

مسلم دار الحرب بامان فلا باس بان یاخذ منہم اموالہم بطیب انفسہم بای وجہ کان لانہ انما اخذ المباح علی وجہ عری عن الغدر فیکون ذلک طیبا لہم والاسیر والمستامن سواء حتے لو باعہم درہما بدرہمین او باعہم میتۃ بدراہم او اخذ مالا منہم بطریق القمار فذلک کلہ طیب لہ انتہی ملخصاً واللہ اعلم وعلمہ احکم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب اگر مسلم معاملہ ربوا از حربی در دار الاسلام کردہ وکیل خود را برای قبض آن بدار الحرب فرستادہ جائز نخواہد شد چہ معاملہ ربا در دار الاسلام ممنوع است واگر در دار الحرب کردہ است البتہ جائز خواہد شد در اشباہ می آرد الربوا حرام الا فی ست مسائل بین المسلم والحربی ثمہ وبین مسلمین لم یہاجرا الینا الخ واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمائے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید فوت کرد ومنکوحہ اش بموجب حکم آیت کریمہ در عدت است در مکانیکہ وقت وفات زید بود پس بضرورت یا بیضرورت منکوحہ اش از ان مکان در احاطہ بیرونے مکان یا در مکانات اعزہ خود وعزیزان شوہر خود رفتن بیاید یا نہ واگر از مکان سکونت خود حرکت کند جائز است یا نہ واگر جائز است پیادہ رود یا سوار وشب گذرانیدن در مکان عزیزان خود جائز است یا نہ واگر جائز است چند ساعت از مکان خودش علٰحدہ ماند امید کہ تفصیل تمام درین مسئلہ ہدایت شود وانچہ از قسم حرکت وسکون وزیبایش ظاہرے وسرمہ وحنا وغیرہ ممنوع شرعے باشد تشریحاً نوشتہ شود بینوا توجروا

ہو الموفق معتدہ طلاق یا موت را در جائیکہ عدت واجب ست از انجا بیرون رفتن جائز نیست مگر بضرورت انہدام مکان یا خوف انہدام یا تلف مال یا نہ یافتن کرائہ مکان کہ دران سکونت دارد واگر باین ضرورت بیرون رود در اقرب مکان رود ودر صحن مکان کہ دران اغیار سکونت دارند ہم بیرون نہ آید وترک زینت نماید یعنے زیور ومعصفر ومزعفر نہ پوشد وعطر وروغن وسرمہ وحنا استعمال نہ نماید وپوشاک باریک نہ پوشد مگر بضرورت اگر استعمال این اشیاء سازد لا باس بہ است ہکذا فی الدر المختار

والعالمگیریہ والبحر الرائق واللہ اعلم بمنعۃ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب معتدہ را لازم ست کہ از مکان سکونت بیرون نرود مگر بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایۂ مکان درحالی کہ زوج او کہ طلاق دادہ است غائب ست یا فکر معاش ومثل آن فاما بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی کہ اگر در صحن مکان سکونت اغیار سکونت کردہ باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطۂ بیرونے اگر کدامی غیر درآنجا سکونت نہ کند واز متعلقات مکان سکونت باشد خروجش دران جائز ست والا فلا ولازم ست معتدہ را کہ ترک زینت نماید ودر مکان عزیزان خود یا عزیزان شوہر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعیہ نرود کذا فی النہر الفائق والتبیین وغیرہما واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی ست یا نہ واگر مکروہ تحریمی ست پس واجب الاعادہ است یا نہ واگر واجب الاعادہ است در کدام وقت اعادہ سازد بحوالۂ کتب دستخط فرمایند

ہو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی ست عینی در شرح ہدایہ می نویسد تاخیرہ الی النصف الاخیر مکروہ لما فیہ من تقلیل الجماعۃ ودر قنیۃ الکراہۃ للتحریم انتہی و شرنبلالی در مراقی الفلاح مے آرد التاخیر الے ما بعد النصف مکروہ والکراہۃ تحریمیۃ انتہی ودر قنیہ مے نویسد تاخیر العشاء الے ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفرار الشمس والمغرب الی اشتباک النجوم یکرہ تحریما انتہی واما اعادۂ آن پس جملہ فقہا قاعدۂ کلیہ مے نویسند کل صلوۃ ادیت مع کراہۃ التحریم تعاد وجوبا و علامہ خیر الدین رملی در حواشی بحر رائق وابن عابدین در رد المحتار تصریح میسازند کہ وجوب اعادہ خاص بیقای وقت نیست بل ہی واجبۃ فی الوقت وبعدہ علی الاصح ونیز ظاہر کہ اعادۂ عشائیکہ بعد نصف شب ادا کردہ شدہ است درہمان وقت فائدہ نخواہد بخشید چہ آن نماز دوبارہ نیز مثل اول مکروہ تحریمی ادا شد لہذا مصلے را لازم کہ بعد گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادۂ آن سازد تا جبر

نقصان گردد واگر اعادۂ آن عشا کہ بعد نصف شب گذاشتہ است نخواہد ساخت
گنہ گار خواہد شد مگر نہ آنقدر کہ در ترک فرض مے شود چہ فرض بوقت ادا ساختہ
است بلکہ آنقدر کہ در ترک واجب میشود واللہ اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ ہرگاہ اہل اسلام در سلطنت
کفار مامون باشند و کفار در امور دین اہل اسلام خللے نہ اندازند و اہل اسلام را قدرت
بر جہاد و مقاومت نماند چنانکہ در ہندستان فی زماننا ست آیا جہاد واجب مے شود یا نہ

ہو المصوب جہاد مقرر شدہ است برای اعلاے کلمۃ اللہ و اعزاز اسلام
و محو کردن رسوم و قواعد کفر نہ برائے حقارت دین و ذلت اسلام و مومنین
بنا برعلیہ فقہا در وجوب جہاد چند شرط نوشتہ اند اول اینکہ مسلمان بقدرے
باشند کہ از و شان و شوکت پیدا گردد دوم اینکہ صرف اشیا یان نیز مہیا باشد
سوم اینکہ جاے برائے امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و
عند الحاجت بکار آید و اگر اہل اسلام را یقین ست کہ غلبہ کفار را خواہد شد درین
صورت جہاد فرض نیست در جامع الرموز سے آرد الجہاد فرض عین بشرط
القدرۃ علی القتال والسلاح والزاد والراحلۃ وغیرہا انتہی وفی العالمگیریۃ والثانی
ان یرجو الشوکۃ والقوۃ لاہل الاسلام وان کان لا یرجو الشوکۃ للمسلمین فی القتال
فانہ لا یحل لہ القتال لما فیہ من القاء نفسہ فی التہلکۃ انتہی وفی الدر المختار شرط
لوجوبہ القدرۃ علی السلاح لا امن الطریق انتہی وفی رد المحتار قولہ شرط لوجوبہ
الخ ای وعلی القتال وملک الزاد والراحلۃ کما فی قاضیخان وغیرہ قہستانی انتہی
وفی فتح القدیر من توابع الجہاد الرباط وہو الاقامۃ فی مکان یتوقع ہجوم العدو فیہ
بقصد دفعہ واختلف المشائخ فی الذی یتحقق بہ الرباط فانہ لا یتحقق فی کل مکان ففی
النوازل ان یکون فی مواضع لا یکون وراءہ اسلام لان ما دونہ لو کان رباطاً
فکل المسلمون فی بلادہم مرابطون وقال بعضہم اذا اغار العدو علی عدوہم
مرۃ یکون ذلک الموضع رباطاً الے اربعین سنۃ واذا اغار مرتین یکون رباطاً

الی مائة وعشرین سنة واذا اغار ثلث مرات یلون رباطا الی یوم القیامة قال فی فتاوی الکبری والمختار ہو الاول انتہی واللہ اعلم بالصواب تمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد

علی محمد غفر اللہ الاحد

ہو الموفق بلاریب وقتی کہ اہل اسلام را قدرت بر قتال و زاد و راحلہ وغیرہ نباشد جہاد بر ایشان فرض نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب النکاح

استفتا ۳۱ چہ مے فرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ زید بوقت اختلاط زوجہ خود پستان در دہن انداختہ و شیر در گلوے آن رفتہ و این امر قصداً کردہ

آیا زوجہ حرام شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب حرام نشد در خزانة الروایة مے آرد فی الخانیة اذا مص الرجل ثدی امرأته وشرب لبنها لم تحرم علیه لما قلنا انه لا رضاع بعد الفصال انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب النکاح

استفتا ۳۲ شخصے بہ فریب خود را بہ لباس اہل سنت والمودہ سنیہ را بہ نکاح خود آوردہ زن چون بر واقعہ مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن

نفرت کرد پس زن مالک امر خود ہست یا نہ

الجواب در صورت مرقومہ چون زن بر خلاف آنچہ او ظاہر کردہ مطلع شد اختیار میدارد و مالک امر خود ہست قال الحصکفی فی الدر قلت وافاد البہنسی انہا لو تزوجته علی انه حر او سنی او قادر علی المہر او النفقة فبان بخلافه او علی انه فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی واللہ اعلم اجاب بذلک

محمد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثناء اللہ البانی پتی

جواب صحیح ست زیراکہ ناکح شخص مذکور کہ بیان مذہب اہل سنت کردہ در معرض شرط واقع شدہ و ہرگاہ شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذا فات الشرط

فات المشروط کما لا یخفی علی ماہر الشریعة الغراء

مواہیر این ہر چار کس بجواب استفتا بودند

محمد عبد الرب	سید محمد نذیر حسین	عبده محمد قطب الدین خان	محمد لطف اللہ

الجواب صحیح کتبہ احقر العباد محمد عبد الغنی عفا اللہ عنہ

ھو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کس بدو وجہ صحیح نمی تواند شد یکے بسبب کفر شخص مذکور چنانچہ اکثر فقہا و متکلمین قائل کفر رافضہ اند مثل صاحب فتاوی ظہیریہ و خلاصہ و قنیہ و عالمگیریہ و جامع الرموز و درمختار و ردمحتار و فتح القدیر وغیرہ و اگر در ذہن کسے این شک خطور کند کہ در کتب عقائد موجود ست کہ لا نکفر احدا من اہل القبلۃ و روافض از اہل قبلہ اند چگونہ حکم بکفر شان لازم آید جوابش علامہ خیالی در حاشیہ و مولانا عبد العزیز دہلوی در بعض فتاوی خود و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکھنوی در اجوبہ خود و علامہ ابو شکور سلمی در تمہید دادہ اند و می نویسند کہ ایمان شرعاً عبارت ست از جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے کہ جزم حاصل شود و اسلام عبارت ست از انقیاد و نہ آنکہ مجرد تلفظ کلمہ و تخییل معنی آن با اعتقاد بعضے و انکار بعضے زیرا کہ ایمان عبارت ست از تصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت ست بہ ترک یک جزو چون در میان ایمان و کفر واسطہ نیست پس عدم ایمان کفر شود پس این امور در مذہب رافضہ یافتہ می شود و اگر بفرض محال کسی را در کفر شان شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسے را شبہہ نیست میگوئیم وجہ دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان ست زیرا کہ مبتدع و فاسق کفو سنیہ نمی تواند شد کما فی الدر المختار (صہ ۵۲۳ جلد ۲ باب الکفاءۃ) فلیس فاسق کفوا لصالحۃ و فی الطحطاوی کمبتدع فانہ لیس کفوا لفاسق انتہی و در جامع الرموز می آرد لو کان مبتدعا و المرأۃ سنیۃ لم یکن کفوا لہا کما فی المنیۃ انتہی و قنیہ ظاہر گردید کہ مبتدع کفو سنیہ نمی تواند شد بہمین وجہ عقد مذکور منعقد نہ گردید و صحیح نشد و ہمین ست مختار

[illegible]

عند الفقهاء و برین ست فتوی کما فی الکفایۃ امرأۃ لو زوجت نفسها من غیر کفوء یصح ولکن للاولیاء
حق الاعتراض وروی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد وبہ اخذ کثیر من مشائخنا وقال
شمس الائمۃ السرخسی ہذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی ولا کل
قاض یعدل لہ انتہی و در فتاوے کافوری می آرد امرأۃ زوجت نفسها بغیر اذن ولیها
فان کان الزوج کفوء صح النکاح والا لا یصح ہو المختار انتہی و در تعلیق الانوار حاشیہ در
مختار قولہ ہی حق الولی ای فلہ الاعتراض فی غیر الکفوء دفعا للعار عنہ ولو غیر محرم کابن
العم ولکن التفریق یتوقف علی القضاء فی ظاہر الروایۃ وتقدم ان روایۃ عدم النفاذ ہی المفتی
بہا انتہی و فی الدر المختار تعتبر الکفاءۃ للزوم النکاح انتہی و طحطاوی می آرد قولہ للزوم النکاح
ہذا علی ظاہر المذہب وقد افتی بہ انتہی و در رد المحتار می نویسد قولہ للزوم النکاح ای
علی ظاہر الروایۃ ولصحتہ علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتوی انتہی و در جای دیگر مے نویسد
قولہ الکفاءۃ معتبرۃ قالوا معناہ معتبرۃ فی اللزوم حتی ان عدمہا جاز للولی الفسخ و
ہذا بناء علی ظاہر الروایۃ من ان العقد صحیح وللولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن
المختارۃ للفتوی من انہ لا یصح فہو للصحۃ انتہی و ہرگاہ کہ ثابت شد کہ عقد مذکور صحیح
و منعقد نہ گردید حالا زن را اختیار ست بہر کہ خواہد عقد کردہ گیرد واللہ اعلم بالصواب والیہ
المرجع والمآب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

ہو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چہ سائل سوال ازین امر نمیساخت
کہ آیا نکاح سنیہ از رافضی جائز شد یا نہ بلکہ آن مالک امر خود ست و مجیب در جواب
آن اگرچہ حکم مالک شدن زن امر خود را دادہ مگر عبارت در مختار مطابق آن افادہ
نمیدہد کہ معنی کان لہا الخیار اینکہ آن زن را اختیار تفریق ست کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ
مفارقت سازد و ہمچنین عبارات در ہمین معنے مستعمل مے شود نہ اینکہ نکاحش نافذ نیست
و جواب دوم غلط ست چہ قاعدہ اذا فات الشرط فات المشروط در معاملات ست
نہ در نکاح علامہ عبد المولی دمیاطی تلمیذ طحطاوی در تعلیق الانوار مے نویسد قولہ کان
لہا الخیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح ویبطل الشرط لان النکاح مما

لا یبطل بالشروط الفاسدة وان قلنا ان الزوج غار فالغرور لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضة او عقد یرجع نفعه الی العاقد کما ذکره انتهی و وجه اول جواب سوم نیز مناسب مقام نیست چه اگرچه صاحب ظهیریه وغیره حکم کفر بسبب سب شیخین وغیره داده اند مگر اصح خلاف آنست چنانچه ابو شکور سلمی و علی قاری وغیره تصریح می سازند حق این ست که من انکر ضروریات الدین کفر ومن لم ینکر لا پس اطلاق حکم کفر بدون تحقیق این امر که آنکس آیا منکر ضروریات دین ست یا نه مناسب نیست آری وجه دوم صحیح ست که رافضی مبتدع و فاسق ست و فاسق کفو صالحه نیست و نکاح با غیر کفو نافذ نیست اما فسق رافضی پس در شرح فقه اکبر لعلی القاری و فتح القدیر وغیره مصرح ست و اما عدم کفاءت فاسق با صالحه پس در نقایه و مجمع البحرین و ملتقی الابحر وغیره موجود ست بلکه جمهور فقهاء مینویسند الفاسق لیس کفو لبنت صالح و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر رائق و مجمع الانهر وغیره مرقوم ست والله اعلم بالصواب حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا [۴۳] چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که نکاح زن با عنین با وجود علم اینکه آن مرد عنین ست صحیح ست یا نه

هو المصوب صحیح ست در بحر رائق می آرد استفید من وضع المسئلة ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لها کما لو علم المشتری بعیب المبیع وان لم تعلم به وعلمت بعده کان لها الخصومة وان طال الزمان کما فی الخانیة انتهی والله اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا [۴۴] چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم اضحیه مثل حکم زکوة ست در نقل بلاد و اعطای سادات وغیره یا نه

هو المصوب پر ظاهر که تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات ست و صدقه تطوع محکوم علیه بحرمت صرف آن بر بنی هاشم وغیره نیست این چنین احکام از خصائص زکوة هستند ملا خسرو در غرر الاحکام می نویسند لا الی بنی هاشم وان جازت

التطوعات والاوقاف لهم ولا ذمیّ وان جاز غیرہا در جواہر النفیسہ شرح در رمنیفہ می آرد جازت التطوعات والاوقاف الیهم ای الی بنی ہاشم وموالیهم لانتفاء العلة المذکورة فی الزکوة وهی کونها من اوساخ الناس ودر فتح القدیر می آرد قالوا لا یجوز صرف کفارة الیمین والظهار وجزاء الصید وغلة الوقف الی بنی ہاشم واما النافلة فقال فی النهایة یجوز صرفها الیهم بالاجماع وصرح فی الکافی بدفع الوقف الیهم انتهی پس ازین تصریحات معلوم شد که صدقۂ تطوع بر بنی ہاشم صرف کردن جائز ست وہمین ست مذہب جمہور و تصدق بچرم اضحیه نیز تطوع ست لاجرم بر ایشان صرف آن جائز خواہد شد و ہمچنین فقہاء کراہت نقل از بلدہ بسوی بلدۂ دیگر در زکوة و صدقۂ فطر که از واجبات ست می نویسند و در تعلیل آن می آرند که چون حق اہل آن بلدہ که در ان مال نصاب یا من تجب علیه صدقة الفطر ست در آن متعلق شد بدین سبب منقول کردن مکروہ شد ولہذا در نہر فائق وغیرہ می آرد که اگر قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد مکروہ نخواہد شد لفوت العلة المذکورة و چون تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات ست لاجرم نقل آن مکروہ نخواہد شد واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

الروایات المرقومة صحیحة۔ منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر له اللہ الاحد

استفتاء ۳۵ چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که زن و مرد بر یک سریر آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند و ہر یکی میگوید که مرا احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواہد شد

ہو المصوب اگر نشان منی زرد رقیق ست بر زن غسل واجب خواہد شد و اگر سفید غلیظ ست بر مرد و اگر تمیز نشود بر ہر دو در فتح القدیر می آرد لو وجد الزوجان بینهما ماء دون تذکر ولا تمییز بان لم یظهر غلظه ورقته ولا بیاضه وصفرته یجب علیهما الغسل صححه فی الظهیریة ولم یذکروا القید فقالوا یجب علیهما وقیل اذا کان غلیظا ابیض فعلیه او رقیقا اصفر فعلیها فیقید وبه بصورة نقل الخلاف والذی یظهر تقیید الوجوب علیهما بما ذکرنا فلا خلاف اذن انتهی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الصلوٰۃ

استفتا [۳۶] چہ میفرمایند علمای دین درین باب کہ کسی عالم باسنۃ وعامل ہم باشد لیکن او از قوم نوربافست اما متبع برای نماز چہ حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی ست بعض میگویند کہ امامت چنین کس مکروہ است وچون کسی گوید کہ این در رذیلان ست نہ در شریفان وچون کسی از برادری شان کہ خود را شریف میگویند جرأت بر نکاح ثانی کنند از و مراعات اسلامی کہ در شادی وغمی وغیرہ می باید ترک مے سازند پس این چنین گفتن وترک مراعات مذکورہ کردن شرعا چہ حکم دارد مع سند صحیح ارشاد شود بینوا توجروا

ہو المصوب فقہای حنفیہ اتفاق دارند برانیکہ احق براے امامت اولا عالم کہ عامل ہم باشد واز فواحش ظاہرہ مجتنب باشد ہست از ہر قومے وگروہی کہ باشد در اعتبار نسب متاخرست از اعتبار علم وورع وغیرہ پس امامت آن عالم بسنۃ کہ عامل ہم است اگرچہ از قوم نورباف ست افضل واحق ست نہ مکروہ در رواج نکاح ثانی امر یست مستحسن نہ امر یست شنیع کہ موجب کراہت اقتدا باشد وشکے نیست کہ نکاح ثانی در شرع مسنون ست ہر کہ این را قبیح داند وبسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواہد شد بلکہ اگر امر شرعی را من حیث انہ شرعی مستقبح داند خوف کفرست کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا [۳۷] حامدا ومصلیا ومسلما اول تمہید چند مقدمہ مے سازد بعد ازان سوال میکند **مقدمۂ اولی** انیکہ مستحسن از صفت مامور بہ است خواہ لعینہ باشد خواہ لغیرہ واستحسان بعد الامر معلوم مے شود ان الآمر حکیم والحکیم لا یامر بالفحشاء کما ذکر فی الاصول پس ہر انچہ مامور بہ نیست استحسانش معلوم نیست **مقدمۂ ثانیہ** انیکہ در خبرست من احدث فی امرنا ہذا ما لیس منہ فہو رد مراد از امرنا دین ست و اصول وفروع دینی از ادلۂ اربعہ ثابت می شود یعنی کتاب وسنت واجماع وقیاس مجتہد وآنکہ مجتہد مستقل مثل ائمۂ اربعہ نیست لائق تقلید نیست وقیاس او معتبر نہ و اجماع نیز از تعامل بعض علماء یا اکثر منعقد نمی شود بلکہ اجماع آنست کہ اتفاق جمیع مجتہد

عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تا یک یوم و اجماع غیر مجتہدین را
در شرع اعتباری نیست خصوص در امری کہ محتاج قیاس باشد کما ثبت فی کتب
الاصول پس ہر انچہ از ادلۂ اربع ثابت نہ شود بدعت ست کما یفہم من کلامہ علیہ
السلام فہو رد **مقدمۂ ثالثہ** آنکہ از جزئیت جمیع اجزا فرداً فرداً جزئیت مجموع لازم
نیست چہ حکم افراد فرداً فرداً دیگر ست و حکم مجموعی دیگر کما ثبت فی مقامہ **مقدمۂ
رابعہ** آنکہ مفتی غیر مجتہد فتوی از قول مجتہد می تواند داد و جائز نیست کہ کلیات مسائل
استخراج کند **مقدمۂ خامسہ** آنکہ قولہ تعالی ویتبع غیر سبیل المومنین الآیۃ وقولہ
تعالی کنتم خیر امۃ الآیۃ و قولہ تعالی جعلناکم امۃ وسطاً الآیۃ و قولہ علیہ السلام لا تجتمع امتی
علی الضلالۃ و قولہ علیہ السلام ما رآہ المومنون حسناً فہو عند اللہ حسن و قولہ علیہ السلام
من سن سنۃ حسنۃ الحدیث ونحوہا من الآیات والاحادیث و از لفظ مومنین و امت
مجتہدین مراد اند کما یفہم من کتب الاصول و سنن بمعنی رواج ست و در احداث و رواج
فرقے ظاہر ست پس تعامل علماء غیر مجتہدین خواہ علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد
دیگر حجت نباشد **مقدمۂ سادسہ** آنکہ سکوت عن الحق شان علما نیست پس
از امر حق ہدایت فرمایند بعد تمہید این مقدمات می گوییم ـ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان
شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید مجلس مولود شریف میکند بدین طور کہ چند کسان را جمع
میکند و ذکر میلاد حضرت خیر البشر مع دیگر حالات آن سرور علیہ السلام مے کند
و سوای این جمع کردن مردمان برای ہمین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس
این امر از ادلۂ اربعہ شرعیہ مستحسن ست یا بلحاظ مقدمات مذکورۂ بالا بدعت ضالہ است
بینوا بالکتاب او السنۃ او الاجماع او قیاس المجتہدین امیدوار ست کہ بجواب
سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد کہ بصحت نقل تردد
نگردد و جواب مسئلہ عام فہم باشد کہ مستفتی بفہمد و ہو من العوام

ہو المصوب اولاً تمہید چند مقدمات میکنم بعد ازان بر اصل می آیم **مقدمۂ اولے**
محدث امری ست کہ نہ موجود آن بخصوصہ در ازمنۂ ثلاثہ یعنی زمانۂ آن حضرت صلے اللہ

علیه وعلی آله وسلم وزمانهٔ صحابه وزمانهٔ تابعین که مشهود له بالخیر هستند باشد ونه اصلش
از ادلهٔ اربعه یعنی کتاب وسنت واجماع وقیاس یافته شود علامه سید شریف در حواشی
مشکوة در شرح حدیث من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد می نویسد المعنی ان من
احدث فی الاسلام رایا لم یکن له من الکتاب والسنة سند ظاهر او خفی ملفوظ او مستنبط
فهو مردود علیه انتهی وفاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی می نویسند فان قلت
قد اشتهر ان البدعة نوعان حسنة وسیئة فکیف یکون کل بدعة ضلالة بلا تخصیص قلت
المراد من البدعة فی الحدیث البدعة الشرعیة وهی ما لیس له دلیل شرعی وکل ما فعله
الشارع او امر به فهو لیس ببدعة شرعیة انتهی وحافظ ابن حجر در هدی الساری مقدمهٔ
فتح الباری در فصل خامس که موضوع ست برای شرح غریب می آرند قوله من احدث
حدثا ای فعل فعلا لا اصل له فی الشرع انتهی ودر فتح الباری می آرند قوله محدثاتها بفتح
الدال جمع محدثة والمراد بها ما احدث ولیس له اصل فی الشرع سمی فی عرف الشرع
بدعة وما کان له اصل فی الشرع فلیس ببدعة والبدعة فی عرف الشرع مذمومة بخلاف
اللغة انتهی وابن حجر مکی در فتح مبین شرح اربعین می نویسند المراد من قوله صلی الله
علیه وعلی آله وسلم من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه ما ینافیه او لا یشهد له قواعد
الشرع وادلته العامة انتهی وهمچنین ملا علی قاری در شرح اربعین وابن مالک در شرح
مصابیح وبیضاوی در شرح مصابیح وغیره نوشته اند پس معلوم شد که هر امرے که
وجودش در زمانے از ازمنهٔ ثلثه باشد یا سندش از دلیلے از ادلهٔ اربعه یافته شود
بدعت ضلالت نخواهد شد مقدمهٔ ثانیه اینکه گمان نبری که استحسان شرعی صفت
آن ماموربه است که صراحةً در دلیلے از ادلهٔ اربعه امر باو وارد شده باشد بلکه
استحسان صفت هر ماموربه است خواه صراحةً امر باو وارد شده باشد یا از قواعد کلیهٔ
شرعیه سندش یافته شده باشد خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تامل
فی العبارات السابقة وآنچه که در کتب اصول اختلاف در اطلاق ماموربه بر مندوب
مذکور ست نزاع لفظی ست کما حققه ابن الهمام فی التحریر الحاصل همچنان که اطلاق ماموربه

بر واجبات می شود بر مندوب نیز می شود همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد همچنان در مندوبات پس هر محدثے که وجود شی مخصوصه در زمانے از ازمنه ثلثه نباشد لیکن سندش در دلیلے از ادله اربعه یافته شود هم مستحسن خواهد شد نمی بینی که بنای مدارس را جمله فقهاء شرقاً و غرباً و محدثین جنوباً و شمالاً مستحسن مے نویسند حال آنکه وجودش در زمانه نبوی نبود مگر اصلش از حدیث اذا مات ابن آدم انقطع الا من ثلاث صدقة جارية او علم ینتفع به او ولد صالح یدعو له رواه البخاری و مسلم و ابو داؤد و النسائی و الترمذی چون ثابت می شود لهذا حکم باستحسانش دادند و در بدعت ضاله داخل نساختند و مقدمه ثالثه مفتے را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب یا سنت یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوے دهد ورنه آن واقعه را زیر قواعد کلیه شرعیه پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد و همین حال علمای مجتهدین و فقهای متجرین مانده آرے بر مفتے که بجز نقل عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط مطلقاً ندارد آن را البته بجز نقل چاره دیگر نیست علامه سعد الدین تفتازانی در حواشی عضدی می نویسند المراد باهل النظر بعض اصحاب المذهب ممن له ملكة الاقتدار على الاستنباط من الاصول التی مهدوها و هو المسمى بالمجتهدين فی المذهب كالغزالی و النووی من اصحاب الشافعی و هو فی المذهب بمنزلة المجتهد المطلق فی الشرع و اما الذین یفتون بما حفظوه او وجدوه فی کتب الاصحاب فهم بمنزلة النقلة و الرواة انتهى و علامه عمر حنفی در جواهر نفیسه می آرند اعلم ان الفقهاء و العلماء على سبع طبقات الاولى طبقة المجتهدين فی الشرع كالائمة الاربع الثانية طبقة المجتهدين فی المذهب كابی یوسف و محمد و الاساتذة من اصحاب ابی حنیفة القادرين على استخراج الاحكام من الادلة على مقتضى القواعد التی مهدها اساتذتهم فانهم و ان خالفوهم فی بعض الفروع لكنهم موافقون لهم فی الاصول الثالثة طبقة المجتهدين فی المسائل التی لا رواية فیها عن صاحب المذهب كالخصاف و الطحاوی و الكرخی و الحلوانی و السرخسی و البزدوی و قاضیخان الرابعة طبقة اصحاب التخريج

من المتقدمین کالبزازی واضرابه فانهم لایقدرون علی الاجتهاد اصلا لکنهم باحاطتهم بالاصول و
ضبطهم بالمذهب یخرجون الاقوال - الخامسة طبقة اصحاب الترجیح من المقلدین کالقدوری
وصاحب الهدایة وشانهم تفضیل بعض الروایات علی بعض یقولون هذا اولی وهذا اصح درایة
وهذا اوضح روایة وهذا اوفق بالقیاس وهذا ارفق بالناس - السادسة طبقة المقلدین
القادرین علی التمییز علی الاقوی والقوی والضعیف وظاهر المذهب وظاهر الروایة
والروایة النادرة کاصحاب المتون المعتبرة عند المتاخرین کصاحب الکنز والمختار والوقایة
والمجمع وشان کل منهم ان لاینقل فی کتابه الاقوال الضعیفة والمردودة والروایات
الضعیفة - السابعة طبقة المقلدین الذین لایقدرون علی ما ذکر ولایعرفون الغث و
السمین ولایمیزون الشمال عن الیمین بل یجمعون ما یجدون کحاطب لیل وهذا مذکور
فی طبقات الفقهاء مع تطویل لایسعه هذا المختصر انتهی بعد تمهید این مقدمات مے گویم
که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبارتست ازینکه
ذاکر آیتے از آیات قرآنیه یا حدیثے نبویه تلاوت کرده در شرح آن قدرے از فضائل نبویه
ومعجزات احمدیه وبرخے از احوال ولادت ونسب نبوی وخوارقے که بوقت ولادت و
قبل ازان ظاهر گردیدند وامثال آنها بیان سازد کذا حققه ابن حجر المکی فی النعمة الکبری
علی العالم بمولد سید ولد آدم وغیره من العلماء الماهرین وجه دوم این حقیقت در زمانه
نبوی وزمانه اصحاب هم بود اگرچه مسمے باین تسمیه نباشد بر ماهرین فن حدیث مخفی نخواهد بود
که صحابه در مجالس وعظ وتعلیم علم ذکر فضائل نبویه وکیفیات ولادت احمدیه مے کردند
ودر صحاح مرویست که آنحضرت صلی الله علیه وآله وسلم حسان بن ثابت را در مسجد خود
بر منبر نشانیدند واوشان مدائح نبویه را که نظم کرده بودند خواندند وآنحضرت اوشان را
دعاے خیر دادند وفرمودند اللهم ایده بروح القدس وبر ناظر دیوان حسان مخفی نخواهد ماند
که در قصائد شان معجزات نبویه وکیفیات ولادت وذکر نسب شریف وغیره موجودست
پس خواندن همچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولدست واین قصه خواندن حسان اشعار
در مسجد در صحیح بخاری هم موجودست من شاء الاطلاع فلیرجع الیه الی غیره پس در حقیقت

ذکر مولد که بیان او گذشت واین قصه فرقے معتد به معلوم نمی شود دیگر اینکه این قصه
مسمی به مجلس مولد نشده پس این امر یست دیگر اگر اختلاج این امر شود که اگرچه
وجود نفس ذکر مولد وفضائل وغیره ثابت شده مگر ذکر مولد جمع کردن مردم و
طلب کردن احباب از خانها بثبوت نرسید دفع آن باین طرح کرده شود که جمع
کردن مردم وطلب اوشان برای نشر علم در حدیث ثابت ست فقیه ابو اللیث
در تنبیه الغافلین می آرد حدثنا ابی قال حدثنا ابو بکر محمد بن احمد حدثنا ابو عمران حدثنا عبد الرحمن
حدثنا داؤد حدثنا عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابی طالب قال نزلت
اذا جاء نصر الله فی مرض رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فما لبث ان خرج
یوم الخمیس فرقی المنبر وجلس علیه ثم دعا بلالا وقال ناد فی المدینة ان اجتمعوا لوصیة
رسول الله صلے الله علیه وعلی آله وسلم فنادی بلال فاجتمع صغیرهم وکبیرهم وترکوا الابواب
بیوتهم مفتحة حتے خرجت العذاری من خدورهن حتی غص المسجد باهله والنبی صلے الله
علیه وعلے آله وسلم یقول وسعوا لمن وراءکم وسعوا لمن وراءکم ثم قام فحمد الله واثنی
علیه وصلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد بن عبد الله بن عبد المطلب بن هاشم العربی الحرمی
المکی لا نبی بعدی الحدیث انتہی ملخصا علاوه ازین کلام در نفس ذکر مولد ست وتخصیصات
عرفیه اگر بالفرض ازین اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید وجه دوم
اینکه سلمنا که وجود ذکر مولد در زمانے از ازمنۂ ثلاثه نبوده پس میگویم که در شرع این
قاعده ثابت شده کل فرد من افراد نشر العلم فهو مندوب ابن ماجه از ابی هریره روایت
کرده قال قال رسول الله صلے الله علیه وعلی آله وسلم مما یلحق المومنون من حسناته بعد موته
علم نشره وبخاری در کتاب العلم از عمر بن عبد العزیز روایت کرده که ولیفشوا العلم
ولیجلسوا حتی یعلم من لا یعلم فان العلم لا یهلک حتی یکون سرا وعلامۂ سیوطی در بعض
رسائل خود در شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث می نویسند حمل العلماء الصدقة
الجاریة علی الوقف والعلم المنتفع به علی التصنیف والتعلیم انتهی وظاهرست که در ذکر مولد
تحقیقے که گذشت فردیست از افراد نشر علم پس درینجا دو مقدمه حاصل شدند

اول اینکه ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم دوم وکل فرد من افراد نشر العلم مندوب نتیجه
بر آمد ذکر المولد مندوب وبخاری از ابی وائل روایت کرده قال کان عبد الله بن مسعود
یذکر الناس فی کل خمیس فقال له رجل یا ابا عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال
اما انه یمنعنی من ذلک انی اکره ان امِلّکم وانی اتخولکم بالموعظة کما کان النبی صلی الله علیه
وعلی آله وسلم یتخولنا بها مخافة السآمة علینا و وهم نسازی که هرگاه ذکر مولد در ازمنهٔ
ثلاثه نبوده ونه در زمان مجتهدین اثرش یافته شد پس بچه طور فتوے بجوازش جائز
باشد چه سابقا ذکر کرده شد که مفتی را فتوی بطور استنباط باید که ضروری ست پس
اگر تسلیم کنم که ذکر مولد در ازمنهٔ ثلثه نبوده ونه از مجتهدین حکمش منقول شد لیکن چون
در شرع این قاعده ممهد شده است کل فرد من افراد نشر العلم فهو مندوب و ذکر
مولد نیز زیر آنست لابد حکم مندوبیت او داده خواهد شد و برهمین مسلک فقهای متبحرین
واهل افتاے مستنبطین مثل ابو شامه وحافظ ابن حجر وسیوطی وشامی وامثال آنها
رفته اند وحکم به ندب ذکر مولد داده اند حالا مقدماتی که سائل آورده است باید شنید
وبه غور باید دید اما مقدمهٔ اولی پس اگر مراد جمله هرانچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست
آنست که هرانچه مامور به بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط است چه
بسیار امور ازین قبیل هستند که مامور به بصراحت نیستند مگر فقهاے متبحرین از قواعد
استنباط آنها کرده حکم به ندب آنها داده اند واگر مراد این ست که هرانچه مامور به اصلا نیست
نه صراحتًا ونه اندراجًا پس صحیح ست لیکن مضر مقام نیست چه ذکر مولد به تقدیر تسلیم
عدم وجودش در ازمنهٔ ثلاثه در قاعده مندرج ست پس لابد مامور به خواهد شد
واستحسانش ظاهر خواهد شد کما مهدنا لک سابقًا فی المقدمة الثانیة واما مقدمهٔ ثانیه
پس آن هم مضرتے ندارد چه مراد بما احدث وحدث امریست که سندش از ادلهٔ اربعه
یافته نشود کما مهدنا لک فی المقدمة الاولی وذکر مولد این چنین نیست واما مقدمهٔ ثالثه
پس اگرچه از جزئیت فرد فرد جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر هرگاه جزئیت مجموع بسبب
اندراجش زیر قاعده شرعیه معلوم شده جاے چون وچرا باقی نماند واما مقدمهٔ رابعه

پس غلط محض ست کما مهدناک فی المقدمة الثالثة حاصل مرام و ملخص مقام اینکه
ذکر مولد فی نفسه امریست مندوب خواه بسبب وجود او در خیر الازمنه یا بسبب اندراجش
زیر سند شرعی و کسے مندوبیتش را منکر نشده مگر یک طائفۂ قلیله که رب النوع آن طائفه
تاج الدین فاکهانی مالکی ست و او را طاقتی نیست که مقابله بعلمای مستنبطین که فتوی
به ندب ذکر مولد داده اند کند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر بحقیقت ذکر
مولد کما سابقا گذشت تخصیصات غیر مشروعه و تشریعات غیر ماموره منضم شوند حکم
ندب آن باقی نخواهد ماند لیکن این امریست دیگر در نفس جواز مولد شکے نیست
والله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب - حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

اصاب المجیب جزاه الله خیر الجزاء - نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد
درحقیقت این فعل زید به دلالت ادلۂ شرعیه که بالتصریح والتشریح در سبل الهدی
والرشاد فی سیرة خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوب ست در سجلات و فتاوے
شیخ شهاب الدین احمد بن حجر هیتمی مکی مکتوب ست الموالید والاذکار التی تفعل عندنا
اکثرها مشتمل علی خیر کصدقة و ذکر والصلوة والسلام علی رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم
ومدحه علی تخیل و شرور بعضها لیس فیها شر ولا شک ان النوع الثانی سنة و
یشتمله الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة والعامة کقوله صلی الله علیه وآله
وسلم لا یقعد قوم یذکرون الله تعالی الا حفتهم الملائکة و غشیتهم الرحمة و ذکرهم الله تعالے
فیمن عنده رواه مسلم وروی ایضا انه صلی الله علیه وعلی آله وسلم قال لقوم جلسوا یذکرون
الله تعالے و یحمدونه علی ان هداهم الاسلام اتانی جبریل علیه السلام فاخبرنی ان الله
تعالے یباهی بکم الملائکة وفی الحدیثین اوضح دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر والجلوس
له وان الجالسین علی خیر کذلک یباهی الله بهم الملائکة وتنزل علیهم السکینة وتغشاهم
الرحمة و یذکرهم الله تعالی بالثناء علیهم بین الملائکة فای فضائل اجل من هذه و قول
السائل و هل الاجتماع جائز جوابه نعم هو جائز انتهی مختصرا فصح الجواب والله علیم بالصواب

کتاب الوقف

[illegible]

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفر لہ اللہ لعلے الحکیم

استفتاء چہ مے فرمایند علماے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ یک مسجد تعمیر کردۂ کسی امیر یا نواب قدیم ست وزیر آن وکاکین ہستند وبر آن دکاکین چند کسان قابض ہستند وکدامی شاہد بالمعائنہ بر وقت آن دکاکین بر مصارف مسجد نیست پس آیا شہادت بالتسامع درین باب کافی خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب شہادت بالشہرۃ بالتسامع بلا دعوی کسے براے اثبات وقف کافی ست فی الہندیۃ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو ذکرا شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل شہادتہما وان صرحا بہ لان الشاہد ربما یکون سنہ عشرین سنۃ وتاریخ الوقف مأۃ سنۃ فیتیقن القاضی ان الشاہد یشہد بالتسامع فاذن لا فرق بین السکوت والافصاح انتہی وفی وقف الدر المختار الشہادۃ بالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا اے بالتسامع فی المختار حفظا للاوقاف القدیمۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ انتہی وفی شہادۃ لا یشہد احد بما لم یعاینہ بالاجماع الا فی النسب والموت والنکاح والدخول بزوجتہ وولایۃ القاضی واصل الوقف انتہی وفی الہدایۃ اما الوقف فالصحیح انہ تقبل الشہادۃ بالتسامع فی اصلہ دون شرائطہ لان اصلہ ہو الذی یشتہر انتہی وہذا استحسان والقیاس ان لا تجوز لان الشہادۃ مشتقۃ من المشاہدۃ وذلک بالعلم ولم یحصل فصار کالبیع وجہ الاستحسان ان ہذہ امور تختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء القرون فلو لم تقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی ذلک الی تعطیل الاحکام وفی الاشباہ وحاشیۃ للحموی تقبل الشہادۃ حسبۃ بلا دعوی یعنے وتقضے بہا فی طلاق المرأۃ وعتق الامۃ والوقف انتہی ودر صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکاکین مذکورہ دادہ خواہد شد زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شارع می شوند وہرگاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف ست در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہد شد والا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ ومتعارف این ست کہ واقف ہرگاہ مسجد را وقف

میسازد و دکاکین وغیرہ نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد علی الخصوص ہرگاہ مسجد کلان باشد
و تعمیر کردہ کسی امیر یا نواب باشد در اشباہ می آرد نصوص الواقف کنصوص الشارع
وفی ما لا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہ العرف ولا خصوصیۃ للربوا وانما العرف غیر معتبر فی
المنصوص علیہ انتہی و ہرگاہ وقف دکاکین ثابت شد تملیک آن بطریق بیع یا ہبہ یا رہن
جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی

واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ہو الموفق للصواب اگر شہادت بالمعاینہ نباشد شہادت بالتسامع کافی ست
والذی تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف علی ما فی الاشباہ
وتقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء مع الرجال وبالشہرۃ لاثبات
اصلہ وان صرحوا بہ ای بالسماع علی المختار ولو الوقف علی معینین انتہی من موضع
الدر المختار کتبہ محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی قد اصاب المجیب بما اجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ

ہو المصوب فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ و شہادت علی الشہادت و بالتسامع
برای ثبوت اصل وقف بشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت ست فی العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ
علی الشہادۃ فی الوقف وکذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ
بالتسامع فلو افصحا شہدا بالتسامع و قالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی و ہرگاہ کہ
شہادت بالتسامع برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ
بانی مسجد یا ورثاء او یا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن وغیرہ نیست در رد المحتار
ذیل قول صاحب درمختار لا یملک ولا یملک می نویسد قولہ لا یملک ای لا یکون مملوکا
لصاحبہ ولا یملک ای لا یقبل التملیک لغیرہ کالبیع ونحوہ لاستحالۃ تملیک الخارج عن ملکہ انتہی
حررہ العبد الخامل محمد عادل عاملہ اللہ بفضلہ الشامل جعلہ من الآمنین یوم الرجفۃ والزلازل

ہو المصوب در وقف شہادت بالتسامع و شہادت بالشہرۃ مقبول ست
فی الذخیرۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع من الرجال انتہی
وفیہا ایضا وتقبل الشہادۃ علی اصل الوقف بالشہرۃ انتہی وفی خزانۃ المفتین

لو اشہدوا بالتسامع وصرحا بہ تقبل شہادتہما انتہی واین قسم دکاکین در عرف موقوف میشوند برائے مصالح مسجد وعرف مثل نص ست فی شرح الاشباہ للبیری عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص انتہی وفی الذخیرۃ اذا قال ارضی ہذہ للسبیل ولم یزد علیہ فان کان ہذا وقفاً فی عرفہم وقف انتہی۔ کتبہ محمد بشیر الدین

ہو المصوب بلاریب شہادت بالتسامع برائے اثبات وقف معتبر ست وبر تقدیر فقدان شہادت بالعیان این چنین شہادت کافی خواہد شد فی جامع المضمرات فی النصاب ہل یجوز الشہادۃ علے الشہادۃ وبالتسامع المختار انہ یجوز فانہ لو لم یجز لادی ذلک الی استہلاک الاوقاف القدیمۃ وبہ اخذ الفقیہ ابو اللیث حتی لو استولے علے الوقف ظالم وانکر الوقف کان لاہل القریۃ ان یشہدوا بذلک انتہی وفی الفتاوی الخیریۃ قد ذکر فی جامع الفصولین رامزا للعدۃ ینبغے ان تقبل ای الشہادۃ بالتسامع لو کان قدیما وقف مشہور قدیم لا یعرف واقفہ استولی علیہ ظالم فادعی المتولی انہ وقف علی کذا مشہورا او شہد کذلک فالمختار انہ یجوز انتہی وفی الکفایۃ قال الامام ظہیر الدین لا بد من بیان الجہۃ بان تبین ان ہذا وقف علی المسجد او المقبرۃ او نحو ذلک حتے لو لم یذکر ذلک لم تقبل وتاویل قولہم لا تقبل الشہادۃ علے شرط الوقف انہم بعد ما شہدوا ان ہذا وقف علی فلان لا ینبغے لہم ان یشہدوا ابدء من غلۃ کذا وکذا انتہی وہرگاہ شہادت بالتسامع برای اثبات وقف دکاکین مذکورۃ الصدر کافی شد پس بعد ثبوت وقف آنہا تصرف مثل بیع وہبہ وغیرہ جائز نیست شیخ الاسلام بدر الدین عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا صح الوقف لا یصح تملیکہ ولا بیعہ لما ذکر فے اول الکتاب من قولہ علیہ الصلوۃ والسلام لعمر تصدق باصلہا لا تباع ولا توہب ولا تورث انتہی ملخصاً۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۳۰ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید فوت کرد وگذاشت یک پسر ودو دختر ویک زوجہ منجملۂ آن دو دختر یک دختر بر خلاف مذہب زید کہ حنفی بود مذہب امامیہ اختیار کرد پس درین صورت آن دختر محجوب لارث خواہد شد یا نہ

ھو المصوب دختر مذکورہ محجوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علے الارث و رفع موانعہ از ترکۂ زید ثمن بزوجہ داز باقی دو حصہ بہ پسر و یک یک حصہ بدختر خواہد رسید واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الفقیر الے فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبۃ ابو الاحیاء محمد نعیم تجاوز اللہ عما جناہ

بلا شک دختر مذکورہ محجوب الارث نخواہد شد و ترکۂ زید بر جملہ وارثان منقسم خواہد شد
حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ مدعی برای اثبات دعوی خود دو گواہ آوردہ و آن ہر دو حسب دعوی مدعی گواہی دادند لیکن قاضی آن ہر دو گواہ را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شہادت کہ در کتب فقہ مبسوط اند مقبول نساخت پس درین صورت بر مدعی علیہ حلف واجب خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

الجواب در صورت مسئولہ اگر دعوی مدعی صحیح ست از عدم مقبولیت گواہانش حق استحلافش ساقط نمی شود زیرا کہ مراد از بینہ در حدیث البینۃ علی المدعی و الیمین علے من انکر بینہ مثبت دعوی ست نہ کیف ما اتفق و چون مدعی بینہ مثبتہ نیاوردہ مصدوقہ الیمین علی من انکر علے اطلاقہ باقی ست و این مضمون از قبیل بدیہیات اولیہ است لہذا فقہا جزئیہ اش نیاوردہ اند و در جمیع بلاد اسلام از عرب و عجم معمول بہاست واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبدہ محمد سعد اللہ | صح الجواب واللہ علیم بالصواب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلے الرب الحکیم ۱۲۸۲ھ

ھو المصوب شکے نیست کہ نصب قاضی در شرع مقرر نشدہ مگر برای ایصال حقوق بحقداران و آن یا بہ بینہ خواہد شد و یا بیمین و ہرگاہ بینہ مجروح شدہ قبول نشد اگر استحلاف ہم کردہ نشود حق مدعی بلا وجہ شرعی باطل میشود پس لابد بر مدعا علیہ حلف عائد خواہد شد اگر اختلاج این امر شود کہ قدوری در مختصر خود مینویسد اذا صحت الدعوی سال القاضے المدعی علیہ عنہا فان اعترف قضے بہا فان انکر سال المدعی البینۃ فان احضرہا قضے بہا و ان عجز عن ذلک و طلب یمین خصمہ استحلف انتہی و ہمچنین جمہور فقہا می نویسند پس ازین عبارات مفہوم میشود کہ وجوب حلف بر مدعی علیہ بر تقدیریست کہ مدعی از احضار بینہ عاجز شود و در صورت متنازع فیہ

دربارۂ مضمون حدیث ۱۲ از جمیع بلاد اسلام از عرب و عجم از زمان
کتبہ ابوالحسنات

احضار بینہ یافتہ شد پس بچہ طور استحلاف بر مدعی علیہ واجب خواہد شد و تفصیل باین طور باید ساخت کہ مراد از عجز از احضار بینہ عجز از احضار بینہ مثبتہ است نہ عجز از مطلق بینہ علاوہ اینکہ فقہا سلامت گواہان را از اسباب جرح و عدم قبولیت لفظ شرطے آرند و معلوم ست اذا فات الشرط فات المشروط پس احضار بینہ مجروحہ غیر مقبولہ مثل عدم احضار ست پس لابد حق استحلاف باقی خواہد ماند و نظر دقیق حاکم بآن ست کہ الف لام در حدیث البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر بر لفظ بینہ و یمین براے عہد ست کما ہو الاصل فی موضعہ علی ما تقرر فی علم الاصول پس تقدیر حدیث بدین طور ست البینۃ المثبتۃ لدعواہ علی المدعی فان لم تقم بینۃ کذلک فالیمین الشرعی علی من انکر واللہ اعلم بالصواب

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ بکر زید را بالشرط دائم بودن سفر ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نہ و قیاس چنین ملازم بر اصحاب الاخبیۃ یعنی مردمان صحرائی کہ جاے وطن و مقر ندارند و ہموارہ بسفر بودہ بہر صحرا کہ رسیدند مقیم شدند میتوانند شد یا نہ۔ بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب زید در صورت مذکورہ قصر کند تا وقتیکہ بکر اقامت نسازد پس اگر بکر بجائے نیت اقامت ساخت زید ہم بہ تبعیت او مقیم خواہد شد چرا کہ زید در صورت مسئولہ اجیر ست و اجیر را فقہا از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل مے انگارند چنانچہ در بحر الرائق و مراقی الفلاح وغیرہ مصرح ست و قیاس چنین ملازم بر مردمان صحراے نباید ساخت چہ مراد از اصحاب اخبیہ کہ بر ایشان قصر واجب نیست آنان اند کہ وطن اصلی جز صحرا دیگری ندارند در بحر الرائق مے آرند ظاہر کلام البدائع ان اہل الاخبیۃ لا یحتاجون الی نیۃ الاقامۃ فالمقام لہم کالامصار والاقامۃ اصل والسفر عارض وہم لا ینوون سفرا و انما ینتقلون من ماء الی ماء ومن مرعی الی مرعی انتہی بلکہ قیاس زید در صورت مسئولہ بر ملاح کہ وطن اصلی میدارد و ہمیشہ در سفر مے ماند باید ساخت و از اینجاست کہ در شرح قدوری مے نویسد الملاح مسافر الا عند الحسن انتہی پس ہمچنانکہ بر ملاح قصر واجب ست

بر زید ہم واجب خواہد شد واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۴۲ چہ میفرمایند علمائے دین درین امر کہ رام چندر و کرشن و غیرہ اوتاران مذہب اہل ہنود کہ نزد شان لفظ اوتار بمعنے رسول ست و افعال و کردار ایشاں بہتر بودند و ایشایان خود را بندۂ خدا می دانستند و خلقت را ہدایت مے ساختند بر ایشان لعنت کردن جائز ست یا نہ [illegible]

ھو المصوب بشرط صدق مستفتی لعنت کردن بر ایشان جائز نیست واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۴۳ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ حقیقت سحر چیست آیا بامتزاج بعض اشیاء و ادویہ امر عجیبے کہ پیدا شود سحر ست و یا از تاثیرات کلمات خبیثہ شیطانیہ کہ بدان کلمات استغاثہ بجنائث و شیاطین می کنند و امرے عجیب حادث مے گردد و میان سحر و طلسم و شعبدہ فرق چیست و حرام و کفر ازینہا چہ چیز ست و تمیز میان سحر و معجزہ و کرامت چیست امیدوارم کہ مفصلا ارشاد شود و نیز ارشاد فرمودہ شود کہ آیا سحر ہر چہ باشد موجب حدوث ایذا و مرض بجسم انسان مے گردد و ضرر مے رساند و قتل میکند یا نی - ظلکم ممدود باشد [illegible]

ھو المصوب جواب سوال اول سحر را بسیار اقسام اند و اکثر اطلاق آن بر امر عجیبے می شود کہ بسبب تقرب الی الشیاطین پیدا شود بیضاوی در تفسیر قولہ تعالی یعلمون الناس السحر مے نویسند المراد بالسحر ما یستعان فی تحصیلہ بالتقرب الی الشیطان مما لا یستقل بہ الانسان و ذلک لا یستتب الا لمن یناسبہ فی الشرارۃ وخبث الباطن فان التناسب شرط فی التضام والتعاون انتہی و علامہ ابن حجر مکے در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرند السحر علی اقسام اولہا سحر الکلدانیین الذین کانوا فی قدیم الدہر یعبدون الکواکب و یزعمون انہا المدبرۃ للعالم و منہا یصدر کل خیر و شر وہم الذین بعث اللہم ابراہیم علی نبینا و علیہ الصلوۃ والسلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوہام والنفوس القویۃ الثالث الاستعانۃ بالارواح الارضیۃ والقول بالجن مما انکرہ بعض متاخرے

الفلاسفة والمعتزلة واما اکابر الفلاسفة فلم ینکروه الا انہم سموہا الارواح الارضیة الرابع التخیلات والاخذ بالعیون الخامس الاعمال العجیبة التی تظہر من ترکیب آلات علی النسب الہندسیة مثل صورة فرس فی یدہ بوق فاذا مضت ساعة من النہار صوت البوق من غیر ان یمسہ احد وکان سحر سحرة فرعون من ہذا القبیل السادس تعلیق الاستعانة بخواص الادویة المزیلة للعقل ونحوہا السابع تعلیق القلب وہو ان یدعی الساحر انہ یعرف الاسم الاعظم مثلاً فاذا کان السامع ضعیف القلب اعتقد انہ حق وحصل فی نفسہ نوع من الرعب فیمکن الساحر فیہ من ان یفعل مایشاء

جواب سوال دوم

ہر نفس انسانی را از جناب باری تاثیرے عنایت شدہ است کہ آن تاثیر در نفس دیگر نیست و ہر نفسے را خاصیتے ست بحسب استعداد کہ در دیگر نیست و ہریکے از سحر و طلسمات و شعبدہ از قبیل تاثیرات نفوس اند و فرق میان اینہا این ست کہ اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح خبیثہ وغیرہ باشد بغیر استعانت بتاثیرات کواکب و خواص اعداد وغیرہ آن را سحر مے نامند و تاثیرے کہ باستعانت امثال اینہا باشد آن را طلسمات میگویند و تاثیری کہ در قوت متخیلہ شخص دیگر گردد آن را شعبدہ مے نامند علامہ عبدالرحمن حضرمی معتزلی معروف بابن خلدون در مقدمہ تاریخ خود می نویسند علوم السحر والطلسمات علوم بکیفیة استعدادات تقتدر النفوس البشریة بہا علی التاثیرات فی عالم العناصر اما بغیر معین او بمعین من الامور السماویة الاول ہو السحر والثانی الطلسمات وذلک لان النفوس البشریة وان کانت واحدة بالنوع فہی مختلفة بالخواص فنفوس الانبیاء لہم خاصیة تستعد بہا للمعرفة الربانیة ونفوس الکہنة لہا خاصیة الاطلاع علی المغیبات بقوی شیطانیة والنفوس الساحرة علی ثلث مراتب اولہا المؤثر بالہمة فقط من غیر آلة ومعین وہذا ہو الذی تسمیہ الفلاسفة السحر والثانی بمعین من مزاج الافلاک او العناصر او خواص الاعداد ویسمونہ الطلسمات والثالث تاثیر فی القوی المتخیلة یعمد صاحب ہذا التاثیر الی صاحب القوة المتخیلة فیتصرف فیہا بنوع من التصرف ویلقی فیہا انواعاً من الخیالات ثم ینزلہا الی الحس من الرائین بقوة نفسہ المؤثرة فیہ فینظر الراؤن کانہا فی الخارج ولیس ہناک شیء ویسمی ہذا الشعوذة

او الشعبذة وقد اختلف العلماء فی السحر هل هو حقیقة او انما هو تخییل فالقائلون بالاول نظروا
الی المرتبتین الاولیین والقائلون بانه لا حقیقة له نظروا الی الآخرة انتهی ملخصا وصاحب
مصباح اللغة مے آرد شعوذ الرجل شعوذة ومنهم من قال شعبذ شعبذة لعب یری الانسان
منها ما لیس له حقیقة انتهی و علامۂ ابراہیم لقانی در شرح جوہرة التوحید مے آرند الطلسمات
نقش اسماء خاصة لها تعلق بالافلاک والکواکب علی زعم اہل ہذا العلم فی اجسام تحدث
لها خاصیة ربطت بها فی مجاری العادات انتهی **جواب سوال سوم** اتفاق ائمہ
برین کہ سحر حرام وکبیرہ است وبعض ائمۂ فقہ اطلاق کفر ہم بران کردہ است حتی کہ تفتازانی
در حواشی کشاف بران اجماع نقل میکند السحر مزاولة النفوس الخبیثة لافعال واقوال
تترتب علیها امور خارقة للعادة ولا یری خلاف فی کون العمل به کفرا انتهی واصح نزد
ارباب تحقیق این ست کہ سحری کہ مشتمل باشد بر امور کفر موجب کفر ست وسحرے کہ
این چنین نیست نفس آموختن وارتکاب وکفر نیست البتہ اعتقاد استحلال آن کفر
است خود تفتازانی در شرح عقائد می نویسد لا کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب
الاثر علیه انتهی و علامۂ علی قاری در شرح فقہ اکبر می نویسد اتفق کلهم علی ان ما کان
من جنس دعوة الکواکب السبعة او السجود لها او التقرب الیها بما یناسبها کفر وهو من اعظم
ابواب الشرک انتهی و ابن حجر مکی در زواجر مے آرند اختلف الناس فی کفر الساحر
ولیس محل الخلاف النوع الاول اذ لا نزاع فی کفر من اعتقد ان الکواکب مؤثرة لهذا العالم
او ان الانسان یصل بالتصفیة الی ان تصیر نفسه مؤثرة فی ایجاد جسم واما ان یعتقد
الساحر انه بلغ فی التصفیة الی ان تصیر نفسه بحیث یطیعه الجنة فالمعتزلة یکفرونه دون غیرهم
واما بقیة الانواع فقال جماعة انها کفر مطلقا واما النوع الثالث وما بعده فان اعتقد ان
فعله مباح قتل لکفره لان تحلیل المحرم کفر انتهی و علامۂ اردبیلی در فتاوے انوار مے نویسند
اطلق المالکیة وجماعة الکفر علی الساحر ولا شک ان ہذا قریب من حیث الاجمال غیر انه عند
الفتاوے فی جزئیات الوقائع یقع غلط عظیم والسبب فی ذلک انه اذا قیل للفقیه
ما السحر وما حقیقته حتی یقضی علیه بالکفر لعسر جدا وانا به طول عمری ما رأیت من یفرق

بین ہذہ الامور انتہی و ابن ہمام در فتح القدیر مے طرازند السحر حرام بلا خلاف و اعتقاد اباحتہ
کفر وعن اصحابنا و مالک و احمد یکفر الساحر بتعلمہ و تعلیمہ و یقتل و عند الشافعی لا یجب قتلہ ولا یکفر الا
اذا اعتقد اباحتہ و یجب ان لا یعدل عن مذہب الشافعی فی کفر الساحر و اما قتلہ فیجب اذا عرفت
مزاولتہ لعمل السحر لسعیہ بالفساد فی الارض انتہی باقی ماند حال طلسمات و شعبدہ پس صاحب
در مختار علم طلسمات و علم شعبدہ مثل علم سحر مذموم و حرام نوشتہ و ابن خلدون نوشتہ
الشریعۃ لم تفرق بین السحر و الطلسمات و جعلتہ کلہ بابا واحدا الا ان الافعال انما اباح لنا
الشرع منہا ما یہمنا فی دیننا او دنیانا فان کان فیہ نوع ضرر کالسحر و یلحق بہ الطلسمات یکون
مح محظورا فجعلت الشریعۃ باب السحر و الطلسمات و الشعوذۃ واحدا انتہی جوابِ

سوال چہارم

معجزہ عبارت ست از امر خارق عادت کہ بر دست مدعی نبوت بمقابلہ
منکرین نبوت صادر شود و کسی مثل او کردن نتواند و کرامت عبارت ست از خارق عادتے
کہ بر دست ولی صادر شود بغیر دعوے امرے و اما سحر پس صادر شود از نفوس خبیثہ
کہ مناسبت بہ نفوس شیطانیہ می دارند و مثل او ہر کس کہ مناسبت پیدا سازد ممکن الصدور
است تفتازانی در شرح مقاصد مے نویسد المعجزۃ امر خارق للعادۃ مقرون بالتحدی
مع عدم المعارضۃ و احترز بقید المقارنۃ للتحدی عن کرامات الاولیاء و بقید عدم المعارضۃ
عن السحر و الشعبدۃ انتہی جوابِ

سوال پنجم

شکی نیست کہ سحر امر لیست مؤثر
بہر امرے کہ ساحر خواہد نہ با ستقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت اللہ ابن حجر از قرطبی
نقل میسازد قال العلماء لا ننکر ان یظہر علی ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور
البشر من مرض و زوال عقل و تعویج عضو ولا یکون السحر علۃ لذلک ولا موجبا لہ بل یخلق
اللہ ہذہ الاشیاء عند وجود السحر انتہی و ملا علی در شرح فقہ اکبر مے نویسد الاکثرون یقولون
ان السحر قد یؤثر فی موت المسحور و مرضہ من غیر وصول شئ ظاہر الیہ انتہی و اللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا

چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ مولوی
نادر زمان را چار پسر عبد الرشید و عبد العزیز و عبد المجید و عبد الحمید و دو دختر بود نامہا حمیدۃ
پسر کلان رو بروے والد خود سہ پسر عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد و یک دختر گذاشتہ

فوت کردند بروز سوم شان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بمواهیر رؤساے
قصبہ نوشتند کہ بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد مثل دیگر ورثہ وارث خواہند شد
و در عرف ہند این چنین کاغذ را سجال نامہ میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدامی
جائداد منقولہ یا غیر منقولہ بہ ایشان ہبہ نکردند بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال
خود را بعوض دین مہر زوجۂ خود کہ مقدم ست برارث بیع کردہ بیع نامہ نوشتہ بمواہیر رؤسا
موثق ساختند و بعد انتقال مولوی صاحب ممدوح صوف زوجۂ شان حسب بیعنامہ بر جملہ جائداد
شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد وغیرہ اولاد عبد الرشید دعوی
شرکت میراث میسازند پس آیا این دعوی حسب سجال نامہ صحیح ست یا نہ **ہو المصوب**
سجال نامہ شرعا لاشئی محض ست وجود و عدم او برابر ست از ان رفع حجب اولاد عبد الرشید
نتواند شد واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** چہ میفرمایند علمای
دین اندرین صورت کہ در مسجد بر چارپائی خفتن جائز ست یا ممنوع ہر چہ باشد بموجب حکم
شرع ثبت فرمایند **ہو المصوب** جائز ست چہ برای آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم در مسجد سریرے نہادہ شدی و برآن در ایام اعتکاف آرام میفرمودند کما فی سفر السعادۃ
و ابن ماجہ از ابن عمر روایت کردہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان اذا
اعتکف طرح لہ فراشہ او یوضع لہ سریرہ وراء اسطوانۃ التوبۃ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ
استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ کسے کہ قضای رمضان مبارک
ادا نکند تا آنکہ رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفارہ ہر دو لازم خواہد آمد یا فقط
قضا بینوا توجروا **ہو المصوب** فقط قضا واجب ست در ہدایہ مے آرد ان اخرہ
حتی دخل رمضان آخر صام الثانی لانہ فی وقتہ وقضی الاول بعدہ ولا فدیۃ علیہ لان وجوب
القضاء علی التراخی حتی کان لہ ان یتطوع انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا**
چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شانہ از دندان فیل یا شاخ گاو میش وغیرہ مردار
کشیدن جائز ست یا نہ **ہو المصوب** جائز ست در ہدایہ می آرد لا بأس ببیع عظام المیتۃ
وصوفہا وقرنہا وشعرہا والوبر والانتفاع بہا لانہا طاہرۃ لا یحلہا الموت لعدم الحیوۃ و الفیل

کالخنزیر نجس العین عند محمد و عندهما بمنزلة السباع حتی یباع عظمه و ینتفع به انتهی و در شیخ
عبدالحق دهلوی در شرح مشکوة در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمة قلادة من عصب و
سوارین من عاج که در سنن ابو داؤد وغیره مروی ست مینویسد المعروف بین العامة ان
العاج سن الفیل و قیل هو عظم ظهر السلحفاة البحریة او عظم دابة بحریة غیرها اسمها الذبل تتخذ منه
السوار و المشط و فی القاموس العاج الذبل و عظم الفیل و قال التورپشتی ذکر الخطابی
فی تفسیره انه الذبل و نقل ذلک عن الاصمعی و العجب العدول عن اللغة المشهورة الی
ما لا یشتهر بین اهل اللسان انتهی و در فتح القدیر می نویسد قیل روی عن رسول الله صلی الله
علیه و علی آله و سلم انه اشتری لفاطمة سوارین من عاج و ظهر استعمال الناس له من غیر نکیر و
منهم من حکی اجماع العلماء علی جواز بیعه و فی صحیح البخاری قال الزهری ادرکت ناسا من
سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة نحو الفیل و نحوه و یدهنون فیها لا یرون به باسا و
قال ابن سیرین و ابراهیم لا باس بتجارة العاج انتهی والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علماے دین اندرین مسئله که خوردن گوشت خرگوش و
جهینگه حلال ست یا نه **هو المصوب** خوردن گوشت خرگوش حلال ست یعنی
در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی الله علیه و علی آله و سلم امر اصحابه ان یاکلوه
رواه احمد و النسائی انتهی و جهینگه که آنرا اربیان بکسر همزه میگویند چنانچه از صحاح وغیره
مفهوم میشود حلال ست چه آن نوعیست از انواع سمک و السمک بجمیع انواعه حلال
بالاتفاق هذا آنانکه قائل بحرمتش شده اند منشای آن فهمیدن جهینگه را خارج از اقسام
سمک ست و پس کذلک در حمادیه می آرد و الذی یقال له جهنگه حرام عند بعض العلماء
لانه لا یشبه السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک و هذا لا یکون کذلک
و قال بعضهم حلال لانه یسمی باسم السمک والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شخصے فیما بین اسنان خود
منجن میمالد و قدرے ازان که آنرا ریکهه میگویند منجمد مے شود و پس غسل او جائز ست یا نه
هو الموفق اگر ازاله ریکهه ممکن باشد ازاله سازد چه آن مانع غسل ست لهذا در کتب فقه

موجود ست کہ اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی ماندہ ازالہ آنش ضرور ست لیکن بعض نوشتہ اند کہ للضرورۃ والحرج غسل جائز ست واللہ اعلم المتقر خادم اولیاء اللہ العمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد ہو المصوب اگر زیر آن ریگ آب غسل رسید غسل جائز خواہ شد ورنہ نہ در مراقی الفلاح مفوسید لا بد من زوال المنع ووصول الماء لجسد کشمع وعجین انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی مین اور شاستر ہنود مین لونڈیان دو ہی قسم کی قرار پائی ہین ایک وہ جو زر خرید ہو دوسری وہ جو جدال وقتال کرکے معرکہ جہاد مین ہاتھ آئے سو بی بی ہاجرہ زوجۂ ثانیہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ان دونون صورتون سے بری ہین کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہی خلاصۃ الانبیا مین یون لکھا ہی کہ سنان بن علون ایک بادشاہ تھا مقام مصر مین اوسنے جبکہ شہرہ حسن بی بی سارہ زوجۂ اولی حضرت ابراہیم کا سنا تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ خایف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے دعا کا ہوا آپنے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا ہو گیا تب اوسنے شکریہ مین بی بی ہاجرہ کو دیا اور کہا ہذا اجرتک یعنی یہ تیری اجرت ہی لہذا بسبب تمادی ایام کے لفظ مخفف ہوکر ہاجرہ رہگئی اور بتیان کرقدیم تفسیر ہی اور اب کتب خانۂ نواب مدراس کے یہان موجود ہی اوسمین بیٹی لکھا ہی مگر توریت مین لفظ جاریہ لکھا ہی تو اب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت مین اوسکے معنی چند قرار پائے ہین بلکہ جاریہ بمعنے کشتی وآفتاب ودختر وکنیزک غیاث اللغات اور قاموس مین ہی تو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے چند معنے قرار پائے تو پھر جو معنے جہان چسپان ہون بولنا چاہیے اور مقام مذکورۂ بالا مین بہر صورت بیٹی کے ہی معنے موزون ہو سکتے ہین کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے براے العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض مین لونڈی دیا ہو کبھی عقل سلیم قبول نکریگی لہذا امیدوار ہون کہ ثبوت دختر ہونے کا یا لونڈی ہونے کا از روے کتاب معتبر وروایات معتبرۂ اہل اسلام سے تحریر کیجیے

کتاب النکاح

بینوا توجروا۔ العبد نعمان خان وکیل سرکار **الجواب** در حقیقت کنیزک نہ تھین چنانچہ
تفسیر کشاف ومعالم ومدارک وغیرہ سے معلوم ہوتا ہی اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہین
جو کہے وہ کاذب ہی واللہ یقول الحق وھو یھدی السبیل۔ محررہ سیف الدین جعفر ریوار ہے | سید سیف الدین احمد

ھو المصوب عبارات مفسرین اور مورخین سے اشارۃً اور صراحۃً معلوم ہوتا ہی کہ حضرت
ہاجر کنیزک تھین کیونکہ جمہور مفسرین قصہ بادشاہ مصر مین یہ عبارت لکھتے ہین فوھبھا ہاجر اور علامہ
مجیر الدین حنبلی مورخ الانس جلیل نے تاریخ القدس والخلیل مین لکھتے ہین لما سار ابراہیم الی مصر
ومعہ سارۃ زوجتہ وھبھا فرعون مصر ہاجر فلما قدم الی الشام واقام بین الرملۃ وایلیا وکانت
سارۃ لا تحبل وھبت ہاجر لابراہیم فواقعھا فحملت وولدت اسمٰعیل انتہی بس لفظ وھبھا اشارت
کالصراحۃ ہی اسطرف کہ ہاجر کنیزک تھین اولا اوس بادشاہ کی پھر جب سارہ کے ملک مین آئین
اونھون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کر دیا کیونکہ ہر کس وناکس پر ظاہر ہی کہ ہبہ عرف اور شرع مین
عبارت ہی اپنی ایک شی مملوک کو دوسرے کو دیدینے سے لیس اگر ہاجر بیبی ہوتین لفظ ہبہ کا
اطلاق جائز نہوتا اور مورخ حسین دیار بکری تاریخ خمیس مین لکھتے ہین قال ابن لہیعۃ ہاجر
من ارض العرب من قریۃ کانت امام الفرما من ارض مصر کذا فی سیرۃ ابن ہشام ویقال
ان ہاجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذ مہا ایاہا وخلی سبیلہا وقال ہذہ لک
وکان لا یولد لابراہیم من سارۃ فوھبت سارۃ ہاجر لہ انتہی یہ عبارت صریح ہی اس باب
مین کہ ہاجر کنیزک تھین بادشاہ مصر کی بیٹی نہ تھین بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ
کی بادشاہان قبط سے بیٹی تھین اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہی کہ اوسی تاریخ خمیس
مین ہی دوسرے مقام مین فی معالم التنزیل ولد لابراہیم ثمانیۃ بنین اسمٰعیل وامہ ہاجر
القبطیۃ ام ولد انتہی اور ہر کس پر روشن ہی کہ ام ولد اوس لونڈی کو کہتے ہین کہ مولے
اوس سے صحبت کرے اور اوسکے بطن سے جو لڑکا پیدا ہوا اوسکو اپنی طرف منسوب کرے
اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرۃ فی اخبار مصر والقاہرۃ مین لکھتے ہین قال ابن عبد الحکیم
حدثنا عمر بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال صاہر الی القبط من الانبیاء ثلثۃ ابراہیم تسرّی
ہاجر ویوسف تزوج بنت صاحب عین شمس ونبینا صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم تسرّی ماریۃ انتہی

پس لفظ تسری صاف دال ہی کہ وہ کنیز کہ تھین اگر کسیکو شک ہووے کہ لونڈی بہ نسبت حرہ کے رذیل اور بے قدر ہوتی ہی پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی آخر الزمان کے اجداد مین ہین چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوے اونکی ذات مین نقص آگیا پس اوسکو یون دفع کرے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت بحسب تقوی کے ہی نہ بحسب رقیت اور حریت کے قرآن مجید مین ارشاد ہوتا ہی ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور حضرت ہاجرا اگرچہ کنیز کہ تھین مگر بہ نسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تھین کما لا یخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس اسطرح کا نقصان ذات اسمعیل مین نہین آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسی واسطے فقہا لکھتے ہین کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہین وہ کافر ہی لان تذلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدۂ اسمعیل رذیل تھین پس اس سے ذات اسمعیل مین ہرگز نقصان نہین آتا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام بنی آدم کی حتی کہ جملہ انبیا کی ایک قطرۂ منی ہی کہ وہ نجس اور خراب ہی پھر اوس سے نقصان ذات آدمی مین نہین ہوتا ہی اور بقول اکثر مفسرین کے باپ حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی مین نقصان نہین آیا واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسمے دانشمند خان وفتح اللہ خان وفصاحت خان برادران ومسماۃ عظیمن خواہر ہر چہار حقیقی بودند وازجانب پدر خود جائداد مشترکہ میداشتند مسمی دانشمند خان اولا پسرے نبی داد خان وفتح اللہ خان ثانیا دخترے مسماۃ بھو وفصاحت خان ثالثا پسرے احمد اللہ خان ومسماۃ عظیمن رابعا سہ دختران عقب خود گذاشتند حالا بقضای الہی احمد اللہ خان ولد فصاحت خان مرحوم وفات یافت یک زوجہ ودو دختران مسماۃ شہزادی ونوازی گذاشت القصہ ورثۂ مذکورہ دست تصرف بر جائداد مشترکہ موروثی شرکا میکشایند واحدے را از ترکۂ موروثی نمیدہد درین صورت از ریاست موروثی نبی داد خان ولد دانشمند خان ومسماۃ بھو صبیۂ فتح اللہ خان ومسماۃ شہزادی ونوازی بنتان احمد اللہ خان بن فصاحت خان وزوجۂ احمد اللہ خان

و دو دختران مسماة عظیمن را چه قدر ترکه جداگانه میرسد صراحتًا ارقام فرمایند هو الموفق بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعه از جائداد پدری دو دو حصه بدانشمند خان و فتح اسد خان و فصاحت خان و یک حصه به عظیمن رسیده و حصهٔ دانشمند خان به نبی داد خان و از حصهٔ فتح اسد خان نصف به بنو دختر و از باقی دو حصه بفصاحت خان و یک به عظیمن و حصهٔ فصاحت خان با احمد اسد خان پسر و از حصهٔ عظیمن دو ثلث بسه دختران برابر و باقی مساوی به نبی داد خان و احمد اسد خان برادرزادگان و از حصهٔ احمد اسد خان ثمن بزوجه و دو ثلث بشهزادی و نوازی دختران و مابقی به نبی داد خان میرسد و الله علیم - حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه - الجواب صحیح و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که مسمی امام بخش را سه دختران بودند منجمله آنها دختری مسماة نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال والدهٔ خود راهی ملک عدم گردید یک پسر مسمی ثابت حسین و یک دختر مسماة قطبن عقب خود گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومه و هر دو همشیرگان را چه قدر میرسد **هو الموفق** بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعه از ترکهٔ امام بخش ثمن بزوجه و باقی برابر بسه دختران رسیده و از حصهٔ نصیرن سدس بمادر و از باقی دو سهم به ثابت حسین و یک سهم بقطبن و حصهٔ مادر نصیرن برابر بدو دختران میرسد و الله علیم - حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه - الجواب صحیح و الله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین باب که مسماة هنده زوجهٔ بکر برای آبکشی بر چاهی آمد بتقاضای الٰهی پایش لغزیده در چاه رفت و بمرد اکنون شوهرش از بارگران دین مهر سبکدوشی میخواهد صورتش چیست **هو الموفق** صورتش اینست که سهام شرعیه ورثهٔ هنده از مهرش بایشان ادا سازد یا باستعفای حقوق شرعیه از ایشان پردازد و الله علیم - حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه الجواب صحیح و الله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا تالابی کناره متصل شهر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاه درعه نمبر بیست و از چار جانب صدها مثل غلیظ و غیره دران تالاب می افتند و هزارها خوک هر وقت بهر چار طرف غوطه میخورند

علاوہ برین در ایام گرما خشک میگردد پس درین صورت غسل نمودن دران تالاب جائزست یا نہ **ھو المصوب** جائز نیست چہ اصل این چنین تالاب نجس ست واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا شخصے کہ از نام سود خورد مسجد و باغ و چاہ تیار کنانید پس نماز خواندن و آب چاہ مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائزست یا ممنوع **ھو المصوب** مکروہ است واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا شخصے از کفار اسباب از مکر و فساد گرفتہ و دزدیدہ نصف مسجد تیار کنانیدہ بکدامی سمت راہی گردید و تا ایندم مسجد مذکور افتادہ است پس درین وجہ تام و کمال تیار کنانیدن درست ست یا نہ ہرچہ باشد تحریر فرمایند **ھو المصوب** نہ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمائے دین اندرین صورت کہ در کوچہ غیر نافذہ فقط مرور محمد و حامد ست زید کہ شخص ثالث ست دروازۂ جدید در کوچہ جاری ساختہ در مرور شریک شدن میخواہد و محمد و حامد مانع ست پس شرعاً باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازہ زید را درست ست یا نہ **ھو المصوب** نہ واللہ اعلم۔ کتبہ ابو الحیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی

صح الجواب۔ محمد رحمت اللہ عفی عنہ۔ درحقیقت باوجود ممانعت محمد و حامد جای دروازہ زید را نمیرسد صاحب درمختار مے نویسد زائغۃ مستطیلۃ تنشعب عنہا سکۃ مثلہا یمنع اہل الاولی عن فتح باب للمرور فی القصوی الغیر النافذۃ علی الصحیح اذ لا حق لہم فی المرور انتہی مختصراً واللہ علیم حررہ ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ۔ اصاب من اجاب لمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد **ھو المصوب** در سکۂ غیر نافذہ بغیر اجازت ارباب سکہ تصرفے جائز نیست حتی کہ اگر یکے از شرکای آن سکہ ہم احداث دروازۂ جدید خواہد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در بزازیہ می آرد سکۃ غیر نافذۃ بین عشرۃ لکل منہم دار غیر ان لاحد ہم دار انی سکۃ اخری لا طریق لہا فی ہذہ السکۃ غیر ان حائطہا فی ہذہ السکۃ قال ابو القاسم لیس لہ ذلک وبہ افتی ابو جعفر وبہ ناخذ انتہی ملخصاً پس تصرف شخصے کہ شرکتے ندارد بہیچ جائز نخواہد شد و باوجود ممانعت ارباب سکہ بنائے دروازۂ جدید نخواہد رسید در منح الغفار مینویسد وفی غیر النافذ لا یتصرف فیہ احد مطلقاً اضرہم اولا الا باذنہم

لان الطرق التی لیست بنافذة مملوکة لاهلها والتصرف فی الملک المشترک من الوجه الذی
لم یوضع له لا یملک الا باذن الکل واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتاء** چہ
میفرمایند علمای دین اندرین **مسئلہ** کہ در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم برای بنی ہاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود کہ حالا باقی نماندہ پس آیا دریں حالت
دادن زکوة بایشان جائز ست یا نہ بینوا توجروا **الجواب** دادن زکوة بنی ہاشم را
بر قول مفتی بہ وظاہر المذہب وظاہر الروایۃ جائز نیست آری در غیر ظاہر الروایۃ یعنی
روایت نوادر ابو عصمہ از امام ابو حنیفہ جوازش نقل کردہ وطحاوی قولش را ماخوذ فرمودہ
ودر روایتی دیگر از ابو یوسف وابو حنیفہ جواز دادن ہاشمی مثل خود را وارد گردیدہ
ولیکن ہر دو روایت خلاف ظاہر الروایۃ وظاہر المذہب ست ودلیل مفتی بہ بودن
عدم جواز آنست کہ در ہمہ متون فقہیہ عدم جواز مذکور ست وشک نیست کہ فتوی بر قول
متون می باشد ونیز در معتبرات فقہیہ عدم جواز را ظاہر الروایۃ وجواز را خلاف ظاہر الروایۃ
بل خلاف صواب نوشتہ اند وانیک روایات معتبرہ در عیون المذاہب جامع مذاہب
اربعہ می آرد لا الی بنی ہاشم بالاجماع ودر بیان شرح مواہب الرحمان کہ جامع
مذاہب اربعہ ست می نگارد لا تدفع الزکوة وسائر الواجبات الی بنی ہاشم وہم بنو العباس
والحارث ابنی عبد المطلب وبنو عقیل وجعفر وعقیل اولاد ابی طالب فی ظاہر الروایۃ
لقولہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقة رواہ البخاری ولقولہ
ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما ہی اوساخ الناس رواہ مسلم وروی ابو عصمة عن ابی حنیفة
انہ یجوز فی ہذا الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان وعنہ وعن ابی یوسف یجوز ان یدفع
بعض بنی ہاشم الی بعض زکاتہم ودر ہدایہ مذکور ست لا تدفع الی بنی ہاشم لقولہ علیہ الصلوة
والسلام یا بنی ہاشم ان اللہ حرم علیکم غسالة الناس ودر فتح القدیر می آرد ہذا ظاہر
الروایۃ وروی ابو عصمة عن ابی حنیفة انہ یجوز فی ہذا الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان
ودر شرح ملتقی الابحر از صاحب در مختار مذکور ست عن الامام جواز دفع الہاشمی زکاتہ لمثلہ
وعنہ الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی وبہ ناخذ واقرہ القہستانی وغیرہ الا ان ظاہر الروایۃ

[illegible]

اطلاق النہی وصاحب بحرالرائق می آرد اطلق الحکم فی بنی ہاشم ولم یقیدہ بزمان ولا
بشخص للاشارۃ الی رد روایۃ ابی عصمۃ عن الامام انہ یجوز الی بنی ہاشم فی زمانہ وللاشارۃ
الی رد الروایۃ بان الہاشمی یجوز لہ ان یدفع زکوتہ الی مثلہ لان ظاہر الروایۃ المنع مطلقا ودر
نہر فائق مسطور ست روی ابو عصمۃ جواز اعطائہم الواجبۃ فی زماننا لمنعہم خمس الخمس قال الطحاوی
وبہ ناخذ الا ان ظاہر الروایۃ اطلاق المنع وصاحب درمختار میگوید ثم ظاہر المذہب اطلاق
المنع فقول العینی والہاشمی یجوز لہ دفع زکوتہ لمثلہ صوابہ لا یجوز وعلامہ شامی در شرح قولہ اطلاق المنع میگوید
ای فی الازمان کلہا یعنی فی زمان النبی صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وبعدہ ودر معدن شرح
کنز میگوید لا تدفع الزکوۃ الی بنی ہاشم سواء کانوا مجاہدین او غیرہم وسواء کان الدافع ہاشمیا
او غیرہ عندنا وقال احمد یحل اخذ الزکوۃ لہاشمی مجاہد کذا فی فتاواہ وسبب اشارت رد روایت
نوادر چنانچہ صاحب بحر گفتہ آن ست کہ منع زکوۃ بہ بنی ہاشم معلل ست ببودنش صدقہ واوساخ
الناس کما نقلناہ من الاحادیث الصحیحۃ المعتبرۃ وحکم معلل مادام العلۃ زوال نمی نماید قال صاحب
الفصولین ان الحکم اذا ثبت بعلۃ فما بقے شئی من احکام العلۃ یبقے الحکم ببقائہ ودرینجا علتش موجود فکذا
المعلول وازین تقریر مندفع شد آنچہ در بعض اذہان خطور بودہ است کہ علتش تقرر خمس الخمس بود
کہ بسبب ضائع شدن بیت المال مفقود ومرتفع گردید زیرا کہ علتش بودن صدقہ ووسخ ست کہ
آن حضرت آنرا بر اقارب واہل بیت خود حرام فرمودہ اند نہ تقرر خمس الخمس والا اگر از حرمت
مذکورہ قطع نظر کردہ شود در زمان حفظ بیت المال ہم کدام وجہ ممنوعیت آن نبود کہ اگرچہ بسبب
تقرر خمس الخمس حاجت اخذ زکوۃ نبود لیکن حرمت چیزے دیگر ست وعدم حاجت چیزے
دیگر واگر گفتہ آید کہ درین زمان اگر حکم جواز زکوۃ نداده آید سادات در اشد حاجت مبتلا خواہند
ماند جوابش آنکہ مؤدیان زکوۃ درین زمان خال خال شادمان اند خوشحالے ہمہ مستحقان زکوۃ
کہ وظائف شان ہم از بیت المال مقرر بود زکوۃ مردم این زمانہ نا متصور معہذا مؤدیان زکوۃ
وغیر شان کہ قدرت بر تطوعات میدارند ایشان را می باید کہ بدادن تطوعات وصدقات نافلہ و
تحصیل اوقاف خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات من الصدقات وغلۃ الاوقاف لہم ای
لبنی ہاشم سواء سماہم الواقف اولا علی ما ہو الحق کما حققہ فی الفتح وحضرت قاضی ثناء اللہ

در مالا بدے فرمایند بنی ہاشم و موالی آنہا راند ہد مگر صدقہ نفل وا و ل
از صدقہ نفل بہ بنی ہاشم بدہد کہ زکوۃ بر ایشان حرام ست انتہی واللہ اعلم
بالصواب ۔ نمقہ احقر الطلاب محمد لطف اللہ عفا اللہ عنہ ما جناہ

محمد لطف اللہ ۱۲۶۵	الجواب صحیح والرأی نجیح محمد سعد اللہ ۱۲۴۹	محمد نور النبی ۱۲۸۱	الجواب صحیح ظہور الحق ۱۲	ہذا الجواب حق والمجیب محق محمد اکبر علی

اصاب من اجاب بندۂ خاکسار ظہور حسن ۔ لاشک فی ان ظاہر المذہب ہو ما
اختارہ سائر المتون الفقہیۃ من عدم جواز اداء الفریضۃ من الصدقۃ الی بنی
ہاشم وان کان مخالفا لما افتا علیہ الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افادہ
المجیب مما لا مزید علیہ نمقہ العبد الاثیم عبد الکریم (محمد غلام اکبر خان ۱۲۸ عبد الکریم) در فتاوے عالمگیری
مسطور ست لا یدفع الی بنی ہاشم وہم آل علی وعباس وجعفر وعقیل وآل الحارث
کذا فی الہدایۃ واللہ اعلم ۱۲ محمد میر علی در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر
الروایت شک نیست ۔ کتبہ احمد حسن عفی عنہ لاشک انہ صلے اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم قال نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری وایضا قال ان
الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد رواہ مسلم ۔ کتبہ اضعف العباد رحمت علی ہذا الجواب صحیح
والمجیب نجیح لاشک انہ لا تدفع الزکوۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوۃ والسلام
ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ مسلم
کتبہ الفقیر محمد عبد القادر (محمد عبد القادر ۱۲۸) این جواب صحیح ست بر محققش تمام روایات
متون وظاہر الروایۃ دلالت میکنند کما حرر فی الجواب و بیش روایت متون وظاہر الروایۃ
روایتے معتبر نیست کما فے الدر المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا کما
فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا انتہی و تمام حضرات ما مثل مولانا شاہ عبد العزیز و
مولانا محمد اسحق صاحب و شاہ غلام علی صاحب و شاہ ابو سعید صاحب و مولانا رفیع الدین
صاحب وغیرہم ہرگز فتوی بجواز زکوۃ برای بنی ہاشم نمیدادند و نہ بالفعل اینجا کسے
برا... فتوے میدہد ۔ حررہ المسکین محمد قطب الدین دہلوی (فقیر خواجہ قطب الدین احمد)

هو المصوب اکثر احادیثی که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند صاف
صاف دلالت میکنند بر اینکه حرمتش مقید بزمانی نیست مسلم روایت کرده که فرموده
رسول خدا صلی الله علیه وعلی آله وسلم ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس وطبرانی
روایت کرده لا یحل لکم اهل البیت من الصدقات شیء انما هی غسالة الایدی وان لکم
فی خمس الخمس ما یغنیکم پس ازین عبارات وامثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل
به بودنش وسخ وغساله است واین وصف برای صدقه لازم است بهر زمان [illegible]
پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند ولهذا جمله ارباب متون وشروح معتبره بر سبیل
اطلاق رفتند وحرمت را مقید بزمانی نساختند وطحاوی در شرح معانی الآثار بعد ازانکه حرمت
را مدلل بروایات ساخته میگوید فهذه کلها قد جاءت بتحریم الصدقة علی بنی هاشم ولا نعلم
شیئا نسخها ولا عارضها من الآثار وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد انتهی ملخصا
پس معلوم شد که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجوازش درین زمان
داده شود واگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت است چنانکه از قول
مجاهد ووکیع کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم واهل بیته لا یأکلون الصدقة
فجعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة والطبری مفهوم میشود انحصار علت درین
تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم معلل بدو علت است
یکی بودن آن وسخ دوم تقرر خمس الخمس درین زمان اگرچه ثانی نیست مگر اول موجود است
پس لاجرم حکم حرمت باقی خواهد ماند وگردانیدن علت مجموع این هر دو خلاف عقل ونقل است
بلکه هر یکی ازین هر دو علت مستقله است ازینجا واضح شد که آنچه طحاوی وے اختیار کرده
مینویسد روی عن ابی حنیفة انه قال لا بأس بالصدقات کلها علی بنی هاشم حدثنی سلیمان
عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه به وذهب فی ذلک عندنا الی ان الصدقات
انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس فلما انقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان
حرم علیهم فبهذا ناخذ انتهی ملخصا قابل اعتبار نیست ولهذا کسی از فقهاء معتبرین برین روایت
فتوی نداده وهر فقیهی که این روایت را نقل کرده مثل الیاس زاده وقهستانی وبرجندی

در شرح نقایہ و شرنبلالی در مراقی الفلاح وغیرہم بجز نقل قول طحاوی فیہمذا نا خدا ری ذکر
کردہ واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ فی الحقیقت درین زمان دادن زکوۃ بنی ہاشم
را جائز نیست فی رسائل الارکان واما انہ لا یعطے الہاشمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعۃ
بن الحارث قال ان ربیعۃ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعۃ والفضل بن عباس
ائتیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فقولا استعملنا علی الصدقات فاتی علی
ونحن علی تلک الحال فقال ان رسول اللہ لا یستعمل احداً منکم علی الصدقۃ فقال عبد
المطلب فانطلقت انا والفضل حتی اتینا رسول اللہ فقال لنا ان ہذہ الصدقات انما ہی
اوساخ الناس وقال لا یحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ النسائی ورواہ المسلم وفی روایۃ
طول انتہی وایضاً ولا یجوز صرف زکوۃ الی بنی ہاشم لما روی عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن
بن علی تمرۃ من تمرۃ الصدقۃ فجعلہا فی فیہ فقال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کخ کخ
ارم بہا اما علمت انا لا تحل لنا الصدقۃ رواہ الشیخان وفی الباب احادیث کثیرۃ لا تعدان
یدعے تواتر معناہا فی فتح القدیر روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان
صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان ممتنعاً فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجۃ فیہم
ولا یعطیہم احد صلۃ وقد افتی لبعض المتاخرین بہذہ الروایۃ وہذا کلہ خطاء وغلط لانہ مخالف
للنصوص القاطعۃ انتہی مختصراً واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ الفقیر الی فضل
العلی الرب الحکیم خادم الطلبۃ ابو الاحیاء محمد نعیم - غفر ذنوبہ وستر عیوبہ

ھو الموفق نفی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ دادن زکوۃ سادات وجملہ
بنی ہاشم را جائز نیست ہکذا فی الکتب المعتبرۃ لیکن اہل اسلام ذوی الاقتدار را باید
کہ خدمت گذاری سادات وجملہ بنی ہاشم بہ تطوعات نمایند واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب حررہ عبدہ الاثیم خادم الفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم
ثالث شہر الشوال المکرم ١٢٨٠ ہجری اجوبہ مرقومہ بالا صحیح اند وعبارت متون فقہیہ
دال بر عدم جواز دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم ست واحادیث مصرح ہم ہمین ست لہذا
دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم جائز نیست واللہ اعلم وحکمہ احکم - نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد

علی محمد عفر لہ اللہ الاحد **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلے مین کہ
مثلا زید کے مکان مین دروازے پر کھڑکیان نصب ہین اور مکان زید سے مکان خالد
محض علیحدہ ہی بلکہ درمیان مین شارع عام فاصل ہی اور بھی ایک تیلی کا مکان درمیان
مین واقع ہی چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول مین اور نصف گز کی
بلندی عرض مین کم ہی اسوجہ سے کسیقدر اوسکا مکان کھڑکیون سے معلوم ہوتا ہی زید
اوسقدر پردہ بنوانے پر بھی راضی ہی لیکن خالد اون کھڑکیون سے مزاحمت کرتا ہی
پس ازروی شرع خالد کو تعرض پونہچتا ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو الموفق** درین
مسئلہ اختلاف ست بعضی متاخرین فتوی برین دادہ اند کہ اگر شخصے در ملک خود
تصرف کند و ہمسایہ اوش بآن بضرر بین متضرر شود منع کردہ شود آن چنان شخص
ازچنین تصرف قال فی الدر المختار وعلیہ الفتوی واختارہ فی العمادیۃ وافتی بہ قارئ
الہدایۃ حتی یمنع الجار من فتح الطاقۃ وہذا جواب المشائخ استحسانا انتہی ومثلہ فی
نصاب الاحتساب لو فتح کوۃ حتی وقع نظرہ منہا الی نساء جارہ علی روایۃ کتاب القسمۃ
لایمنع والفتوی علی انہ یمنع انتہی وفی فتاوی قاضیخان ومثلہ فی خزانۃ المفتین لو اراد الجار
ان یمنعہ من الصعود حتی یتخذ سترۃ قالوا ان کان فی صعودہ یقع بصرہ فی دار جارہ
کان لہ ان یمنعہ من الصعود حتی یتخذ سترۃ وان کان لا یقع بصرہ علیہم اذا کانوا علی السطح
لا یمنعہ من الصعود انتہی واکثرے موافق ظاہر روایت بران فتوی دادہ کہ ہمسایہ را ازان
ممانعت نمیرسد اگرچہ بآن متضرر شود فی فتاوی قاضیخان کل ماذکرنا فی جنس ہذہ المسائل
قول مشائخ بلخ وانہ یخالف قول ابی حنیفۃ من تصرف فی ملکہ لا یمنع منہ وان تضرر جارہ وفی
الدر المختار جواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقا وبہ افتی طائفۃ کالامام ظہیر الدین وابن
الشحنۃ ووالدہ ورجحہ فی الفتح وفی تسمۃ المجتبی وبہ یفتی واعتمدہ المصنف ثمہ فقال وقد
اختلف الفقہاء وینبغی ان یعول علی ظاہر الروایۃ انتہی وفی حاشیۃ لو فتح صاحب البناء
فی علوہ کوۃ لا یلی صاحب الساحۃ منعہ بل لہ ان یبنی ما یستر جنبتہ الی ان قال والامام
ظہیر الدین کان یفتی بقول الامام والحاصل ان الذی علیہ غالب المشائخ من المتاخرین

ہو الاستحسان فی جنس ہذہ المسائل وافتی طائفۃ بجواب القیاس المروی واختار فی
العمادیۃ المنع اذا کان الضرر بینا وظاہر الروایۃ خلافہ وذکر العلامۃ ابن الشحنۃ ان فی حفظہ ان
المنقول عن ائمتنا الخمسۃ ابی حنیفۃ وابی یوسف ومحمد وزفر والحسن انہ لا یمنع من التصرف
فی ملکہ وان اضر بجارہ وہو الذی امیل الیہ واعتمدہ وافتی بہ تبعا لوالدی شیخ الاسلام
انتہی ورجح فی فتح القدیر ایضاً ظاہر الروایۃ واللہ اعلم — کتبہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ
ہو المصوب فقہا اختلاف دارند درین کہ آیا صاحب خانہ را در مکان خود تصرف
بہر نوعیکہ باشد جائز ست یا نہ ظاہر الروایت این ست کہ مالک را بہر نوعی کہ خواہد تصرف کند
اگرچہ بدیگری ازان ضرر پیدا شود وہمین ست مختار یک جماعت متاخرین واکثر مشائخ
برانند کہ تصرفی کہ ازان ضرر بین متصور شود جائز نیست وہمسایہ یا غیر ہمسایہ را کہ بآن
ضرر رسیدہ منع میرسد علامہ غزی در منح الغفار می آرد فی المجتبیٰ لو وقع فی نصیب
احدہما وفی الآخر ساحۃ فاراد صاحب الساحۃ ان یبنی فیہا ویسد الریح والشمس علی الآخر
فلیس لہ المنع فی ظاہر الروایۃ وبہ یفتی وقال نصیر والصفار لہ المنع وعلی ہذا لو اراد حماما
او تنورا وفی فتاوی قاری الہدایۃ الفتوی علی انہ ممنوع من التصرف علی وجہ یتضرر بہ الجار
وان کان فی ملکہ واجاب قاری الہدایۃ بان الجار یمنع ان یفتح کوۃ یشرف منہا علی
جارہ فقد اختلف التصحیح وینبغی ان یعول علی ظاہر الروایۃ انتہی ملخصاً وصاحب خزانۃ الفقہ
می نویسد اذا اراد الرجل ان یبنی فی دارہ او دکانہ تنورا او حماما او مدقاق القصارین لم یجز
قال الصدر الشہید کان والدی یفتی بانہ اذا کان الضرر بینا قال وبہ یفتی وہذا جواب المشائخ
وجواب ظاہر الروایۃ لا یمنع انتہی وعلامہ خیر الدین الرملی در فتاوی خود می آرد مسئلۃ فتح
الکوۃ فیہا قیاس واستحسان والاستحسان المنع وعلیہ الفتوی کما نقلہ فی التاتارخانیۃ وشرح
القدوری المسمی بالمضمرات عن التہذیب وقال فی التاتارخانیۃ قبیل مسئلۃ الکوۃ ثم
الحاصل فی جنس ہذہ المسائل ان القیاس ان کل من تصرف فی خالص ملکہ لا یمنع وان
کان یؤدی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضرر تصرفہ الی غیرہ تصرفا
بینا وقیل بالمنع مطلقا وبہ اخذ کثیر من مشائخنا وعلیہ الفتوی ونقلہ فی الفصول العمادیۃ

وکثیر من الکتب انتہی و مفتی شام ملا حامد در فتاوی خود می گوید التفتوی علی ان الکوۃ حیث
کانت للنظر والموضع موضع النساء لتسد بلا فاصل بین الطریق الفاصل وغیرہ کما فی المضمرات
وغیرہ انتہی و در موضع دیگر از ان فتاوی کہ معروف بہ مغنی المفتی عن سوال المستفتی ست
می آرد لافرق بین القدیم والحادث حیث کان الضرر بینا انتہی و علامہ ابن عابدین در
تنقیح فتاوی حامدیہ می آرد فی حاشیۃ البحر من القضاء للشیخ خیر الدین لافرق بین القدیم
والحادث حیث کانت العلۃ الضرر البین انتہی پس درصورت مسئولہ اگر از کشادن زید
طاقات مکان خود بہ خالد ضرر بین میرسد و نظر بر عورات وی افتد خالد را حسب اختیار مشائخ
منع میرسد و زید را باید کہ دیوار پردہ بنا سازد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہو کر بلا موجودگی زوجہ
کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ مین نے زوجہ کو طلاق دیا کہ اوسنے شوہر کے
ساتھ جانے مین انکار کیا بعد ازان شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن حین حیات اوسنے زوجۂ
مذکورہ سے کچھ واسطہ نہین رکھا اور بعد ازان مرگیا اب زوجہ مطلقہ کہتی ہی کہ مجھکو
میرے مواجہہ مین طلاق نہین دیا شرعا مواجہہ زن و مرد کا تکمیل طلاق کے واسطے
ضروری یا طلاق تسلیم کیا جائے گا بینوا توجروا **ہو المصوب** اس صورت مین طلاق
تسلیم کیا جاویگا اور مواجہہ زن و مرد کا ضرور نہین بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور
نہین عنایہ مین ہی الزوج متفرد بالطلاق فربما لم تکن عالمۃ بہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی
عفا اللہ عنہ **استفتا** اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور زوجہ ہندہ
شوہر کے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندہ سے
واسطہ نہین ہی اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات مضبوط رہا ہندہ سے اسطرح
نزکھا ایسی ایسا انکار اور اس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہی یا نہین **ہو المصوب**
طلاق ثابت ہی واللہ اعلم - کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا اللہ عنہ اس لفظ سے طلاق
نیت سے ثابت ہی خزانۃ المفتین مین ہی لو قال لم یبق بینی و بینک عمل او ما بری من نکاحک
او البعدی عنی ونوی الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق

۶۱ **استفتا** زید نے حالت نابالغی مین بترغیب چند اطفال ہمسن کے کسی سے بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معائنہ چند امورات خلاف شرع کے ونیز عدم مستفاد ہونے ہدایت وغیرہ کے اوسکو اعتقاد نہوا اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہی پس یہ بیعت جائز ہی یا نہین **ہوالمصوب** اس صورت مین بیعت ثانی جائز ہی اور بیعت اولی مانع نہین ہی شاہ ولی اللہ محدث رح قول جمیل مین تحریر کرتے ہین ان تکرر البیعۃ من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ماثور وکذلک عن الصوفیۃ اما من الشخصین فان کان لظهور خلل فی من بایعہ فلا باس وکذلک بعد موتہ او غیبتہ المنقطعۃ واما بلا عذر فانہ یشبہ المتلاعب ویذہب بالبرکۃ ویصرف قلوب الشیوخ عن تعہدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۲ **استفتا** اگر کوئی شخص بندوق وتیر ونیزہ وشمشیر وغیرہ بہ نیت شکار بسم اللہ کہکر جانور پر لگاوے اور وہ جانور اتنی جلد اوسکی ضرب سے مرجاوے کہ نوبت ذبح کرنے کی نہ پہنچے تو کھانا ایسے جانور کا درست ہی یا نہین **ہوالمصوب** تیر اور نیزہ وغیرہ کو اگر بنیت شکار کے لگاوے اور اوس جانور مین زخم ہوجاوے اگرچہ وہ فی الفور مرجاوے تو جائز ہی ہدایہ مین ہی اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السہم فمات لانہ ذابح بالرمی لکون السہم آلۃ لہ فیشترط التسمیۃ عندہ ولا بد من الجرح لیتحقق معنی الزکوۃ انتہی اور تنقیح الاحکام مین ہی ان وقع السہم بہ فتحامل او غاب ولم یقعد عن طلبہ ثم وجدہ میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السہم انتہی اور بندوق سے شکار بمقتضائے قواعد فقہیہ بغیر ذبح حلال نہین فان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل وان بالثقل لا یحل کذا فی التبیین ورد المحتار مین ہی لا یخفی ان الجرح بالرصاص انما ہو بالاحراق والثقل بواسطۃ اندفاعہ العنیف اذ لیس لہ حد فلا یحل وبہ افتی ابن نجیم انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۳ **استفتا** زید کے پاس زمین اور ایک مکان خریدا پانسو روپیہ کا اوسکے قبضہ مین سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت مین نالش کی سرکار نے وہ

زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرا ڈالا اور حامد
کے نام وہ اسٹھ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اوسپر قبضہ مالکانہ حامد کا کرا دیا لیکن
زید جو کہ مالک ہی وہ اس نیلام پر راضی نہین ہی پس ایسی زمین اور مکان سے
بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا ازروی شرع جائز ہی یا نہین
ہوالمصوب اس صورت مین نفع لینا حامد کو اوس زمین مین جائز نہین کیونکہ
اگرچہ بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرض ادا نہ کرے حاکم کو بلا اجازت اوسکے جائز
ہی علے الاصح کما فی ملتقی الابحر والدر المختار والحامدیۃ وغیرہا لیکن چونکہ یہ بیع نہایت
نقصان سے ہوئی کہ پانچسو کی مالیت اسٹھ روپے کو بکی اور ولایت حاکم کی مبنی
شفقت اور نفع پر ہی نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی کے لہذا یہ بیع جائز نہوگی
فتاوی خیریہ مین ہی الحاصل ان القاضی نصب ناظراً فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما
ینظر للدائن فیبیع ما کان انظر لہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
استفتا[۶۵] ایک شخص کی دو بیٹیان تھین اور وہ شخص قضا کر گیا اور ان کی
والدہ نے پہلے قضا کی لیکن جائداد مکانات وغیرہ جو کہ اوس شخص کی تھی اوسپر وہ
دونون بیٹیان قابض رہین چنانچہ اب بڑی بیٹی مر گئی اور چھوٹی بہن نے اوسکا گور
و کفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی بہن کے خاوند سے روپیہ گور و کفن کا طلب
کرتی ہی آیا وہ روپیہ بموجب شرع کے پانا چاہیے یا نہین **ہوالمصوب** اگر بڑی
بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن کے گور و کفن کا حکم نہین کیا بلکہ چھوٹی بہن نے خود
خرچ کیا دعوی اوسکا باطل ہی رد المحتار مین ہی لو کفنہ الحاضر من مالہ لیرجع علی
الغائب منہم بحصتہ فلا رجوع لہ ان انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی واستنبط منہ
الخیر الرملی علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنہ واذن القاضی فہو متبرع واللہ اعلم
حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **استفتا**[۶۶] زید نے اپنے زر ذاتی سے رہناً و شراءً
اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاتی کے حاصل کی اور
قبالہ جات رہن اور بیع کی بھی اپنے اور اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی

اب ورثۂ زید مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ الصدر سے بیدخل وراونکی
ملکیت کو اون اشیاء سے زائل کر سکتے ہین یا نہین **ہو الموفق** اگر جائداد واشیاے
مذکورہ زید نے کسی کو ہبہ بالقبض نہین کیا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اشیا زید کی ہین بہ ثبوت
شرعی تو ورثۂ زید کو اختیار ہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد
الجواب صحیح حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** ۶۷ تجارت اور بیع اور شراء
پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے تر یا خشک بدون دباغت کے شرعاً جائز ہی یا نہین
ہو المصوب نہین فتح القدیر مین ہی لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر
منتفع بہا قال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب ولا خلاف فی ہذا
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** ۶۸ کیا فرماتے ہین علماے
دین اس مسئلہ مین کہ زید وعمرو وبکر برادران حقیقی شفیع ہین زید بموجب شرع شریف
کے شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کے بجا لایا اور بکر سے عمل مین نہین آئی لیکن
وقت طلب خصومت کے تینون کی جانب سے بسبب خورد ونوش وکاروبار یکجائی
کے بالاجمال بنسبت بیعہ کے دعوی رجوع ہوا تو یہ کل دعوی شرعاً قابل مسموع ہی یا نہین
اور بسبب شامل ہونے نام عمرو اور بکر کے دعوی زید کا تو باطل نہوگا۔ بینوا توجروا
ہو المصوب اس صورت مین دعوی زید حق شفعہ مین باطل نہوگا کما یفہم من
عامۃ الکتب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ درحقیقت دعوی زید کا مسموع
ہوگا اور دعوی کل برادران قابل مسموعیت نہین واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ
ہو الموفق الجواب صحیح نہایت کار اینکہ حاکم دعوی عمرو وبکر کا خارج کریگا اور دعوے
زید کا شرعاً مسموع ہوگا واللہ اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الحبیش
محمد مہدی عفا عنہ الہادی۔ صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد
صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ۔ اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ
استفتا ۶۹ زید وعمرو وبکر نے طلب خصومت مین شامل ہو کے دعوی حاکم
کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید وعمرو نے اس حق کو ساقط کیا اور

طلب خصومت سے بری ہوے اس صورت مین بکر کے حق مین تو کچھ خلل نہین

ہو المصوب اس صورت مین بکر کے حق مین خلل نہین عنایہ مین ہی اذا اجتمع
الشفعاء و اسقط بعضہم حقہ فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعۃ للباقین فی الکل انتہی
للقضاء واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ صح الجواب و یؤیدہ ما فی الدر المختار
فلو قبلہ فلمن بقی اخذ الکل لزوال المزاحمۃ انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح فی العالمگیریۃ اذا کان للدار شفیعان سلم احدہما الشفعۃ
قبل الاخذ وقبل القضاء کان للآخر ان یاخذ الکل و بعد الاستیفاء و بعد القضاء بطل
حق کل واحد منہما عما قضی لصاحبہ حتی اذا کان للدار شفیعان وقضی القاضی بالدار
بینہما ثم سلم احدہما بالصیبہ لم یکن للآخر ان یاخذ الجمیع انتہی واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ
الجواب صحیح منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد۔ اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد
فضل اللہ عفی عنہ صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ۔ اصاب من اجاب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی
عفا عنہ الہادی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ان مسائل مین اول
یہ کہ شفعہ مین طلب مواثبت اور اشہاد دینا بوکالۃ ہو سکتی ہی یا نہین دوسرے یہ کہ
زید اپنے محال زمینداری پر نہین رہتا ہی ہمیشہ باہر رہا کرتا ہی اور اپنی طرف سے
ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اوسکو باذن مطلق کیا ہی کہ ہر طرح کی طلب خصومت
اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر مین اگرچہ حق
شفعہ بھی ہو محتاج اذن جدید کا ہم سے نرہے ایسا وکیل باذن مطلق طلب
مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کی طرف سے کر سکتا ہی یا نہین تیسرے
یہ کہ ایک عقار مین چند شخص متفق ہو کے بذریعہ یک درخواست کے دعوی شفعہ کل کا
حاکم کے پاس رجوع کر سکتے ہین یا نہین چوتھے یہ کہ توکیل کے لیے تحریر وکالت نامہ شرط
ہی یا نہین پانچوین یہ کہ عقار واحد مین اپنی طرف سے اصالۃ اور دوسرون کیطرف سے
وکالۃ طلب مواثبت و اشہاد یا طلب خصومت شفعہ کر سکتا ہی یا نہین اور اگر من حیث
الوکالۃ طلب اوسکی باطل ہو گی تو طلب من حیث الاصالۃ کا کیا حال ہو گا چھٹے یہ کہ عقار

واحد مین طلب مواثبت و اشہاد کسی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ مین کرے تو یہ طلب صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** جواب سوال اول ہوسکتی ہی فتاوی عالمگیری مین ہی ویجوز التوکیل لطلب الشفعۃ کذا فی البدائع انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہی الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق مکۃ فطلب طلب المواثبۃ وعجز عن الاشہاد بنفسہ یوکل وکیلا یطلب لہ الشفعۃ انتہی اور ہدایہ مین مرقوم ہی کل عقد جاز ان یعقدہ الانسان بنفسہ جاز ان یوکل بہ غیرہ انتہی جواب سوال دوم کرسکتا ہی اشباہ مین ہی (صفحہ ۱۳۹ [illegible] کلکتہ) (کتاب الوکالۃ) الوکیل اذا کانت وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شئی الا الطلاق الزوجۃ وعتق العبد ووقف البیت انتہی اور رسالۃ المسئلۃ الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ مین لکھتے ہین الوکیل وکالۃ عامۃ یملک کل شئی الا الطلاق والعتاق والوقف والہبۃ علی المفتی بہ انتہی جواب سوال سوم رجوع کرسکتے ہین جواب سوال چارم وکالت نامہ شرط نہین کما یفہم من عامۃ الکتب جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہی اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ کرے گا اوسکا شفعہ باطل ہو جاوے گا فتاوی عالمگیریہ مین مبسوط سے منقول ہی اذا وکل رجل الشفیع ان یأخذ الدار لہ بالشفعۃ فاظہر الشفیع ذلک فلیس لہ ان یأخذہا لان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ للشفعۃ فانما یطلب البیع من الموکل ولو طلب البیع لنفسہ کان مسلما الشفعۃ فاذا طلبہا لغیرہ کان اولی انتہی جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگرچہ شخص سبھون کی طرف سے وکیل ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ اصاب المجیب کتبہ ابو الحبیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ **ہو الموفق** الاجوبۃ صحیحۃ وعبارات مندرجۂ استفتا سابقہ منقول عنہا کے مطابق ہین اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعون کی طرف سے صحیح ہی کما یفہم من العالمگیریۃ والتفاسیر الاحمدیۃ واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید مال خود بدست بکر جاکرانہ فروختہ اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہد بشرط عدم استعمال واپس دہد پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال است یا نہ **ہو المصوب** حرام ست زیرا کہ مال جاکرانہ از ملک بائع بیرون نمی آید

در نقایہ می آرد لا یخرج مبیع عن ملک بائعہ مع خیارہ کالمقبوض علی سوم الشرا انتہے
و ہرگاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** زید بکر را مالے دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ
دہند و آنچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بدست آمد بکر را
حلال ست یا نہ **ہو المصوب** حلال ست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید عالم علم دین خالد عالم
کی محفل مین آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس نی واسطی تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت
کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہی یا نہین اور اگر درست ہی تو کس دلیل سے
درست ہی **ہو المصوب** قیام واسطے تعظیم علما اور رئیس قوم اور سادات کے
درست ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا
نزلوا علے حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاء علی حمار فلما بلغ قریبا من المسجد قال قوموا
الی خیرکم او سیدکم الحدیث انتہی واسطے امام غزالی احیاء العلوم کے کتاب آداب
السماع مین لکھتے ہین القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادۃ العرب بل کان
الصحابۃ لا یقومون لرسول اللہ فی بعض الاحوال کما رواہ انس ولکن اذا لم یثبت فیہ نہی
عام ولا نری بہ باسا فی البلاد التی جرت العادۃ فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود
منہ الاحترام والاکرام وتطییب القلب بہ وکذلک سائر انواع المساعدات اذا قصد بہا
تطییب القلب واصطلح علیہا جماعۃ فلا باس بمساعدتہم علیہا بل الاحسن المساعدۃ الا فی ما ورد
فیہ نہی لا یقبل التاویل انتہی آری قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری
تعظیم کے واسطے کھڑے ہوجاوین البتہ مکروہ ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا ابو داؤد اور ترمذی
نے حضرت معاویہ سے قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من احب ان یتمثل لہ
الرجال قیاما فلیتبوء مقعدہ من النار امام نووی رسالۂ قیام مین تحریر کرتے ہین معناہ الصریح
الظاہر الزجر والوعید الشدید للانسان ان یحب قیام الناس لہ ولیس فیہ تعرض للقیام
بنہی ولا یکرہ انتہی اور قنیہ مین مشکل الآثار سے منقول ہی القیام لغیرہ لیس بمکروہ لعینہ

صفحہ ۱۶ کلکتہ باب چہارم السلام ۱۲

انما المکروہ محبۃ القیام من الذی یقام لہ فان لم یحب القیام وقاموا الا یکرہ لھم انتہی
اگر کسی کو شک ہووے کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ نے ابو امامہ باہلی سے روایت کی ہے
قال خرج علینا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم متکیا علی عصا فقمنا الیہ فقال لا
تقوموا کما تقوم الاعاجم یعظم بعضہم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیماً
ممنوع ہے تو اوسکو یوں دفع کرے کہ اس حدیث مین مطلق قیام کی نہی نہین ہے بلکہ اوس
قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اونکا قیام بطور التزام کے تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیمی کو امر
ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آنحضرت نے ایسے قیام سے منع فرمایا کہ با لتزام
و محبت قیام ہو نہ مطلق قیام سے کیونکہ بیہقی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان
رسول اللہ یجلس معنا یحدثنا فاذا قام قمنا حتی نراہ قد دخل بعض بیوت ازواجہ پس اگر
مطلقاً قیام تعظیماً ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نکرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام
عجم کا بنظر تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ ادن مین سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیماً مروج تھا
پس آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے بقررہ رد اعلیٰ منع کیا حاشیہ طیبی مین ہے قال النووی
القیام للقادم من اہل الفضل مستحب قال الغزالی القیام للتعظیم لا علی سبیل الاکرام
انتہی زیادہ برین انیست کہ قیام خود آنحضرت سے بھی ثابت ہے ابو داؤد اور ترمذی اور
نسائی نے حضرت عایشہ سے روایت کی قالت ما رأیت احدا اشبہ سمتا ولا ہدیا برسول اللہ
من فاطمۃ فی قیامہا وقعودہا وکانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلہا واجلسہا فی مجلسہ
الحدیث الحاصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور ضروریہ کا التزام ہوتا
ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً
ممنوع نہین اور اوسکی نہی مین کوئی حدیث وارد نہین بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر
دلالت کرتی ہین وہذا ہو مذہب العلماء المحققین ومسلک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم
حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ما قولہم اندرین معنی زید دو پسر دارد
از یک زوجہ یکے را بوجہ ناراضی خود بلا سبب عاق نمودہ و دیگرے را جملہ املاک خود
بخشید و ہبہ ساخت این چنین ہبہ عند الشرع نا درست یا نہ **ہو الموفق**

اگر ہبہ بالقبض نمودہ جائزست مگر خالی از کراہت نیست واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد۔ درحقیقت این چنین ہبہ بشرط قبضہ کا ملہ موہوب لہ نافذ ست وصاحب در مختار می آرد لو وہب فی صحتہ کل المال للولد جاز واثم انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ۔ صح الجواب حررہ محمد حجت اللہ اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا در حالت روزہ اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اوسکو انزال ہوا تو روزہ رہا یا گیا یا مکروہ ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانۃ المفتین مین ہے اذا قبل امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فامنی علیہ القضاء دون الکفارۃ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا اگر حالت روزہ مین کسی نے جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا بینوا توجروا۔

ہو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر مین ہے عامۃ المشائخ علی ان الاستمناء مفطر وقال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالی فی ہذا السوال کہ قرار داد رویت ہلال رمضان المبارک کہ بہ بست و نہم شعبان و ہمچنین رویت ہلال شوال المکرم بہ بست و نہم رمضان صرف بہ تحریر مسلمانان خواہ بذریعہ استخبار تار برقی جائزست یا نہ و قرار داد رویت ہلال شہور دیگر ہم برین منوال چہ حکم دارد و در صورت حکم جواز رویت شہر یا دیگر شہور بہ تحریر امصار و دیار تعداد بعد مسافت ہم مشروط ست یا نہ بینوا توجروا

ہو الموفق در رویت ہلال تحریر بدون شہود عند القاضی معتبر نخواہد شد ہان اگر تحریرات متواترہ و متکاثرہ و اجازات بہ نہجیکہ باشد در شہری شہرت یافتہ باشد کہ در فلان شہر رویت ہلال گردیدہ این اشتہار را فقہا معتبر دارند و فتوی میدہند کما فی الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی و فی الطحطاوی قولہ نعم لو استفاض ای کثر الخبر واشتہر ولم یبینوا الحد والظاہر انہ یعتبر فیہ تحدیث غالب اہل البلدۃ او نصفہا انتہی و در جامع الرموز مے آرد و الصحیح من مذہب اصحابنا رح

انه یلزم اذا استفاض الخبر فی البلدة الاخری انتہی و در خبر تار برقی معتبر نیست زیرا کہ از
کفار ست و یکے از شرائط اشہاد اسلام ست و آن یافتہ نمے شود در جامع الرموز ست
والی انه یشترط الاسلام والعقل والبلوغ انتہی و در رویت ہلال تعدد بعد امصار اعتبار
ندارد اگر اہل مغرب دیدہ بر اہل مشرق بطریق موجب ثابت گردیدہ آنہا را لازم آید کما فی الدر المختار آخر کتاب الصوم
فیلزم اہل المشرق برؤیة اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیة اولئک بطریق موجب انتہی واللہ اعلم
نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد [خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد]

ہو المصوب وقعی

در باب رویت ہلال شہرت اخبار معتبر ست اگر از شہری خبری رسیدہ کہ شب گذشتہ در آنجا رویت
شدہ یا بوساطت تار برقی دریافت این امر شدہ تا وقتیکہ شہرت آن نشود و از تحریرات کثیرہ و جاہای
عدیدہ معلوم نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلدۂ دیگر باخبار متکاثرہ اختلاف
دارند فقہا درین کہ آیا این رویت در بلاد دیگر ہم معتبر خواہد شد یا نہ بعضے بر آن اند کہ معتبر نخواہد شد و اعتبار
رویت فقط بہ بلدۂ رویت خواہد شد و اکثر فقہا فتوی بر عدم اختلاف مطالع اعتبار رویت یک بلدہ بجملہ بلاد میدہند
و نزد محققین نیست کہ بلاد دیگہ اختلاف مطالع بحسب قواعد مقررۂ علم ہیأت میدارند در آنہا اختلاف مطالع معتبر خواہد شد و
رویت یک بلدہ بہ بلدۂ دیگر معتبر نخواہد شد بلاد دیگہ اختلاف مطالع ندارند در آنہا حکم رویت دادہ خواہد شد
در فتاوی تاتارخانیہ می آرد الخبر اذا استفاض وتحقق فی ما بین اہل البلدة الاخری یلزمہم حکم
اہل ہذہ البلدة انتہی و در نہر الفائق مے آرد یلزم اہل المشرق برؤیة اہل المغرب فی ظاہر
المذہب و علیہ الفتوی کذا فی الخلاصة وقیل یعتبر فلا یلزمہم قال الشارح وہو الاشبہ
لکن قال فی الفتح الاخذ بظاہر الروایة احوط و علی الاول فانما یلزمہم اذا ثبت عندہم رؤیة اولئک
بطریق موجب انتہی و در مراقی الفلاح (شرح ۲۳ مطبوعہ مصر، فصل فیما یثبت بہ الہلال) می نویسد اذا ثبت الہلال فی بلدة لزم سائر الناس فی
ظاہر المذہب و علیہ الفتوی وہو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اہل بلدة صاموا تسعة
و عشرین یوما لعموم الخطاب فی صوموا لرؤیتہ وقیل یختلف باختلاف المطالع و اختارہ
صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم و غربت عند غیرہم فالظہر علی الاولین لا المغرب
لعدم انعقاد السبب فی حقہم انتہی ملخصاً و مفتی ابو السعود در شرح مراقی الفلاح می آرد قولہ
کما ذہب الیہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف

باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا مثبت فی علم الافلاک والہیأت عینی و عل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی ملخصاً و در تاتارخانیہ می آرد و اہل بلدۃ اذا راؤا الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ بعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رؤیتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی القدوریۃ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ انہ کان یعتبر فی حق کل بلدۃ رؤیۃ اہلہا وفی المنتقی وروی ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بالمطالع یلزمہ وذکر الشیخ شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی و در زیلعی شرح کنز ست اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف المطالع والاشبہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ رضی اللہ تعالی عنہ قال فقدمت الشام فقضیت حاجتہا واستہل شہر رمضان وانا بالشام فرأیت الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس رضی اللہ عنہ وذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت رأیناہ لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ قلت نعم ورآہ الناس وصاموا وصام معاویۃ رض فقال لکنا رأیناہ فی لیلۃ السبت فلا یزال یصوم حتی نکمل ثلثین یوماً او نراہ فقلت اولا تکتفی برؤیۃ معاویۃ رض وصیامہ فقال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجۃ انتہی ملخصاً و در جواہر نفیسہ شرح در منیفہ می آرد لا عبرۃ باختلاف المطالع وعلیہ کثیر من المتون المعتبرۃ کصاحب الکنز قال الزیلعی والاشبہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم انتہی و در مختارات النوازل می آرد اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوماً بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلثین یوماً بالرؤیۃ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم تختلف المطالع بینہما واما اذا اختلفت لا یجب القضاء انتہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات اسیٰ

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ ریش را از زنخدان شق کردن واز ہر دو طرف بر خدین بالا نمودہ مدور ساختن درست است یا نہ

ھو المصوب درست نیست ابوداؤد ونسائی از رویفع بن ثابت رض روایت
می کنند قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یقول یا رویفع لعل الحیوۃ
ستطول بک بعدی فاخبر الناس ان من عقد لحیتہ او تقلد وترا او استنجی برجیع دابۃ او
عظم فان محمدا بری منہ ابن الاثیر در نہایہ غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل
کانوا یعقدونہا فی الحرب فامرہم بارسالہا کانوا یفعلون ذلک تکبرا وتعجبا انتہی ودر مطالب
المومنین وغیرہ می آرد وزاد الشیخ محی الدین النووی فی مکروہات اللحیۃ عقدہا وتصفیفہا
طاقۃ فوق طاقۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی **استفتا** چہ
میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنے موضع قاسم پور
کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ
کا پٹہ لکھدیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت سے بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے
اصل آمدنی ونکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دیے اس صورت مین مبلغ دو سو
روپیہ کا زید سے لینا جائز ہی یا نہین **ھو الموفق** زید کو اپنے موضع کا اختیار ہی
جسقدر پر چاہے ٹھیکہ دے ہان اگر یہ شرط کی ہو کہ بعوض ہزار روپیہ کے تمھارے
دو سو روپے چھوڑ دیے بیشک یہ سود ہی اور ربا کا لینا حرام ہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم
اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد صح الجواب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ چرٹ وغیرہ پینا عند الشرع
شریف درست ہی یا نہین اگر کسی صورت مین درست ہی تو مصداق حدیث شریف من
تشبہ بقوم فہو منہم اسپر صادق آئیگا یا نہین در صورت صادق آنے اس حدیث
کے اگر حاکم شرع ہو اسکو سزا شرع مین چاہیے یا نہین بینوا بالسند والکتاب توجروا بعظیم الحساب
ھو المصوب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہی بلا ریب بلا شک
اور چرٹ مین بسبب مشابہت نصاریٰ کے زیادہ تر کراہت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین کہ کھانا اوجھڑی اور

پیاز خام کا درست ہی یا حرام ہی یا مکروہ ہی اور پہننا مرد اور عورت کا پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہی یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہی اور عورت کو درست ہی بینوا بالکتاب وتوجروا بیوم الحساب

ہوالموفق ادجھڑی کھانا مکروہ ہی اور پیاز خام کھانے کی ممانعت حدیث شریف سے ثابت ہی وہ بھی مکروہ ہی اسواسطے کہ دہن سے بو آتی ہی بعض کے نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہننا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہی اور گناہ کبیرہ اسواسطے کہ ستر واجب ہی اور بعض کے نزدیک مکروہ ہی مرد اور عورت کے واسطے کما فی الزواجر اخرج مسلم وغیرہ صنفان من اہل النار لم اراہما قوم معہم سیاط کاذناب البقر یضربون بہا الناس ونساء کاسیات عاریات مائلات ممیلات رؤسہن کاسنمۃ البخت المائلۃ لایدخلن الجنۃ ولایجدن ریحہا وان ریحہا لیوجد من مسیرۃ کذا وکذا انتہی وابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علے شرط مسلم یکون فی آخر امتی رجال یرکبون علی سروج کاشباہ الرحال ینزلون علی ابواب المساجد نساؤہم کاسیات عاریات علے رؤسہن کاسنمۃ البخت العجاف العنوہن فانہن ملعونات الخ ذکر ہذا فی الکبائر ظاہر لما فیہ من الوعید الشدید انتہی وفی العالمگیریہ واما اذا کان رقیقا لایصلح لذلک فان ذلک مکروہ بالاجماع انتہی واللہ اعلم ۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

[مہر: خادم اولیاء اللہ الصمد علے محمد غفر لہ اللہ الاحد]

فی الواقع اوجھڑی کھانا مکروہ ہی اور ابوداؤد نے روایت کی جابر سے ان رسول اللہ صلعم قال من اکل ثوما اوبصلا فلیعتزلنا اولیعتزل مسجدنا اس سے کراہت تحریمی پیاز کھانے کی ثابت ہوئی اور چند روایات حدیث سے ثابت ہی کہ عورت کو باریک کپڑا پہننا کہ ستر مین مخل ہو حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ سبحانہ عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ فاتحہ جو مروج ہی مشائخ صوفیہ مین اور بعض کتب مثل آداب الطالبین وغیرہ مین مذکور ہی اور طریقہ اوسکا یہ ہی کہ شیرینی یا طعام وغیرہ رکھکے سورۂ فاتحہ اور سورۂ اخلاص وغیرہ پڑھ کے میت کو ثواب بخشتے ہین اور اسکا نام عرف مین فاتحہ ہی جائز ہی یا نہین اور یہ ثواب بمذاہب اہل سنت میت کو پہونچتا ہی یا نہین

بینوا توجروا **ہو المصوب** ثواب اموات کو بمذاہب اہل سنت پونہچتا ہی اور
پڑھنا فاتحہ اور اخلاص وغیرہ کا اور اسکا ثواب بخشنا مُردون کو موجب رفعت درجات
کا ہی لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہی کہ شیرینی وغیرہ سامنے رکھکے کھڑے ہوکے فاتحہ دیتے
ہین اسکی اصل شرع مین نہین ہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ادا کرنا نماز کا مسجد رفاض مین اہل التسنن کو درست ہی یا نہین اور
حکم مسجد رفاض کا مثل حکم مسجد اہل التسنن کے ہی یا نہین **ہو المصوب** درست ہی
واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ
اور لڑکیون کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضۂ زوجۂ زید
کے ہی لڑکیان زید کی چاہتی ہین اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجۂ زید ظاہر کرتی ہی کہ مین
بعوض دین مہر کے قابض ہون لڑکیان مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر
کے مالک و متصرف متروکہ شوہر کی نہین ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو
عدالت مین رجوع کرکے واجب الادا ثابت کرائے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے
ہوتا ہی زوجہ کو قبضہ متروکۂ زید کا اختیار نہین ہی متروکۂ زید بقبضۂ وارثان زید کے
رہنا چاہیے البتہ متروکۂ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہی اور یہ منصب وارثان زید کو
ہی کہ متروکۂ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کرین فما قولکم ایہا الحنفیۃ
ہو المصوب زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے متروکۂ شوہری پر قبضہ کرنا پونہچتا
ہی خزانۃ الروایۃ مین ہی فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ یاخذ مہرہا من الترکۃ من
غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئا مما یحتاج الی
البیع تبیع ما کان اصلح وتستوفی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا او لم تکن وتاخذ
من غیر رضاء الورثۃ انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا چہ
میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنابر خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید
وعمرو وخالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد اولا الحمد للہ وارایت الذی
خواند و باز در رکعت دوم الحمد للہ والم ترکیف خواند یا مثلا در اول رکعت الحمد و

انا اعطینا خواند و در ثانی الحمد لله و قل هو الله خواند پس این آیتهای که از سلسله نخوانده این جهت نماز شد یا نه و بایں طور خواندن در نماز جائز ست یا نه و در صبح شخصے که وقت نماز دل بود فرض ادا کرد بعد از ان سنت ادا کرد پس نماز او جائز ست یا بسبب اینکه وقت نماز بسیار بوده و سنت اول ادا نکرده فتورے در نماز آمده یا نه **هو المصوب** در صورت اول اگر عمداً کرده است نماز مکروه خواهد شد و در صورت ثانی کراهتی نیست در خلاصه می آرد الجمع بین سورتین بینهما سورة واحدة فی رکعتین یکره وان کانت السورة طویلة لا یکره کما اذا کانت بینهما سورتان قصیرتان وان قرأ فی رکعة واحدة سورة وفی اخری سورة اخری فوق تلک السورة فهو مکروه لا اذا وقع من غیر قصد انتهی و ادا کردن سنت بعد فرض فجر فتوری در نماز نمی آرد والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سود گرفتن از کافر در دار الحرب صحیح و درست ست یا نه فی الهدایة لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب دار الحرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود تا در آنجا گرفتن سود از کافر جائز باشد بینوا توجروا **هو المصوب** سود گرفتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه و محمد جائز ست خلافاً لابی یوسف رح کذا فی فتح القدیر و دار الحرب عبارت از داری ست که در ولایت کفار باشد و در ان حکمی از احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر را علی سبیل الاشتهار جاری سازند و کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار در انجا اقامت کردن نتواند کذا یفهم من تقریر الامام محمد فی الزیادات والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی [seal: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که نفع رهن وقتی که راهن مرتهن را مباح کند جائز ست یا نه بینوا توجروا **هو المصوب** مکروه است در اشباه می آرد و یکره للمرتهن الانتفاع بالرهن باذن الراهن انتهی و در قنیه می آرد عن ابی یوسف المرتهن سکن الدار المرهونة باذن الراهن یکره و اطلق فی التصرف انه یکره والاحتیاط فی الاجتناب عنه لما فیه من شبهة الربا انتهی و حموی در حاشیه اشباه می نویسد فی الجامع المجد الائمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا ینتفع بشیء

منه وان اذن له الراهن لانه اذن فی الربا لانه یستوفی دینه فتکون المنفعة ربا والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۸۸ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن اشیاء که هنود بروز عید خود پیش اهل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمینداری چنانچه شکر بروز دیهتون و شکر قند بروز سکهتن جائز ست یا نه بینوا توجروا **هو المصوب** جائز ست والله اعلم بالصواب - کتبه عبد السلام عفی عنه - صح الجواب - محمد شکر الله عفی عنه الجواب صحیح حمایت الله دهلوی عفی عنه - نجات زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتن نا جائز است و بخوشی و رضامندی خود اگر رعایا پیش سازند اهل اسلام را گرفتن مضائقه ندارد هکذا فی الکتاب - والله اعلم بالصواب حرره محمد امانت الله - واقعی خوردن همچو اشیاء که هنود بروز عیدهای خود برضاے خود پیشکش مے سازند جائز ست لیکن بهتر چنان ست که دران روز هدایای شان قبول نکنند تا از شبه موافقت اجتناب شود و در ذخیره می آرد

والا ینبغی للمؤمن ان یقبل هدیة کافر فی یوم عیدهم ولو قبل لا یعطیهم ولا یرسل الیهم شیئا والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا ۸۹ شخصے بی شهود عقد کرد و بعد وطے زن مستفیث مهر شد آیا نزد شرع شریف مهر دادن بروے واجب آید یا نه **هو الملهم للحق والصواب** آید والله اعلم - کتبه محمد عبد السلام عفی عنه - الجواب صحیح - احقر العباد حمایت الله دهلوی - صح الجواب والله اعلم - حرره الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا عمرو را هند بیگم اراضی جهت مدد معاش بادشاه عطا کرد و عمرو فوت کرد و دو پسران گذاشت زید و خالد زید می خواهد که اراضی مذکوره در قبض و تصرف خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکوره هر دو پسران را باید یا یک پسر را **الجواب** هر دو را میرسد کتبه حمایت الله دهلوی - صح الجواب والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا ۹۱ اکثر مردمان معتبرین این زمانه بعد فرض جمعه چهار رکعت فرض احتیاطی ظهر میخوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانه می باید یا نه و این طریق در زمانه صحابه و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نه بینوا توجروا **هو المصوب**

ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متاخرین ادای ظہر را احوط
نوشتہ اند بسبب آنکہ در تعدد جمعہ در یک شہر و جای یا سہ جای علما مختلف شدہ اند
و نیز در تعریف مصر کہ از شرائط وجوب جمعہ است اختلاف کردہ اند و بعض اقوال اکثر دیار
از مصر خارج میشوند بنا علیہ ادا ے ظہر احتیاط است و این منافی فرضیت جمعہ نیست
اگرچہ مفتی بہ ہمین است کہ در یک بلدہ تعدد جمعہ درست ست و نیز این بلاد بنا بر تعریف صحیح
از تعریفات مصر داخل در مصر ہستند پس در فرضیت جمعہ درین بلاد شکے نیست مگر حکم
احتیاط ادای ظہر برای آن ست کہ از اختلاف علما عہدہ بری شود کذا صرح بہ فی المحیط الکافی
و رد المحتار و غیرہا آری اگر بوقت ادای ظہر احتیاطی در ادای جمعہ و فرضیت آن شکے پیدا شود
درین صورت ظہر ادا نساز د و این شک را رفع کند صرح بہ فی البحر الرائق واللہ اعلم۔ حررہ
محمد عبد الحی عفی عنہ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
مسئلہ کہ اکثر بلاد مین مثل سورت وغیرہ کے درختہاے کھجور ہوتے ہین اور اجارے پر
دیتے ہین اور اجارہ دار اوسکا ثمر کم بیچتے ہین اور رس اوسکا کہ اوسکو نیرا کہتے ہین
اور اسمین سکر مطلق نہین ہوتا بہت پیتے ہین اور یہان کے علمانے بسبب عدم سکر
فتوی آب درخت مذکور پر پینے نیری کی حلت پر دیا ہے اکثر بیچتے ہین اور یہی رس جب
دو تین پہر رہے تو حرارت آفتابی سے اسمین سکر آجاتا ہے پس اوس سے سرکہ بناتے
ہین اور شراب بھی بہت بناتے ہین پس اس صورت مین بونا درخت کھجور کا اور
کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختون کا بیچنا خرید کرنا شرعًا درست
ہے یا نہین اور در صورتیکہ آب درخت کھجور اور تاڑ وغیرہ مین سکر مطلق نہو پینا اس کا
درست ہے یا نہ بینوا فی امرہ من الکتاب توجروا یوم الحساب ۵ رجب ۱۲ ہجری
ہو المصوب حدیث صحیح مین وارد ہے ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد والدار قطنی
وغیرہما یعنی جس چیز کا کثیر مسکر ہے قلیل بھی حرام ہے پس اگر نیرا کثیر مسکر نہین حلال ہے ورنہ اسکا
قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر بونا کھجور کا اور اوسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اوس
سے سواے فروخت نیرہ کوئی منفعت نہو درست نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

کتاب الاقرار

استفتا ۹۳ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ مسماۃ ہندہ بعمرو اقرار و نوشتہ داد کہ پس از علیحدگی حصۂ من از ترکہ والد مرحوم کہ درمیان حصص دیگر شرکا مشترک است بسبب رعایت حقوق ملازمی قدیمی تو و والد خود و نیز بجلدوی سعی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تا حین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشما و اولاد شما ہمین نمط سلوک خواہند کرد و بعد پنج و شش ماہ ازین اقرار مسماۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائداد منقولہ و غیر منقولہ خود بنام دختر خود ہبہ کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و منجملہ دیگر گواہان عمرو مذکور ہم بدون تعرض از ان ہفت روپیۂ موعود بران ہبہ نامہ گواہی خود ثبت گردانید بعدہ واہبۂ مسطورہ انتقال کرد و ہنوز حصۂ مشترکہ مسماۃ مذکورہ از قبضۂ دیگر ورثہ علیحدہ تام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف یا کم و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمرو مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ ماہوار میکند پس سوال کردہ می شود کہ باوجود عدم علیحدگی تام و کمال حصۂ مشترکۂ مسماۃ ہندہ و عدم تقریر و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار دران ہبہ نامہ و تعرض نکردن عمرو عند الشہادت بر ہبہ نامہ دعوی ہمی عمرو درست ست یا نہ و عند الشرع مسموع خواہد گردید یا نہ بینوا العبارۃ الکتاب توجروا یوم الحساب **ہو المصوب** مجرد اقرار ہندہ از عمرو موجب استحقاق عمرو نمیشود زیلعی در شرح کنز تصریح این امر کردہ کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمیشود و ہمچنین بزازی در فتاوی خود نوشتہ پس دعوی عمرو نا مسموع خواہد شد واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاقرار

استفتا ۹۴ حامدا و مصلیا۔ کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا اور لکھ دیا کہ اگر یہ میرا کام تیری سعی سے پورا ہو جاوے گا تو مین اور میرے ورثہ تیرے ساتھ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہین گے یا یون اقرار کیا کہ مین نقد و جنس اسقدر تجھکو دونگا اور پھر وہ کام بھی پورا ہو گیا بعد اس اقرار اور نوشت کے مقر اپنے اقرار سے پھر گیا یا وہ تو پھرا نہین مگر قضاے الہی سے مر گیا اور اوسکے

ورثہ اوسکا اقرار پورا نہین کرتے ہین یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہین پھرا مگر فوت ہوگیا اور اب اوسکی ممات کے بعد اوسکے ورثہ ایفا اس وعدے کا نہین کرتے پس درصورت تعلیق وغیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہی آیا درصورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقر کے عمرو کا حق زید یا ورثہ زید سے عند القضا بجبر و اکراہ دلایا جاوے گا یا نہین اور درصورت غیر تعلیق زید کے حین حیات مین اوسکے نفس خاص پر یا اوسکی موت کے بعد اوسکے ورثہ پر ایفای عدہ چاہیے یا نہین اور حاکم وقاضی بجبر دلا سکتا ہی یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب

دونون صورتون مین زید کو ایفای وعدہ لازم ہی اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہی حدیث صحیح مین وارد ہی ثلاث من کن فیہ کان منافقا خالصا و من کانت فیہ خصلۃ منہا کانت فیہ خصلۃ من النفاق حتی یدعہا اذا حدث کذب و اذا ائتمن خان و اذا عاہد غدر متفق علیہ ۱۲ اگر زید وفای وعدہ نہین کرتا ہی قاضی کو جبراً دلانا نہین پہنچتا ہی کیونکہ مجرد وعدے سے عمرو کا استحقاق نہین ہوتا ہے بزازیہ مین ہی المراد من جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقۃ الحل لا الاستحقاق فانہ لا یستحق بالشرط الشئی لعدم العقد و القبض انتہی اس سے معلوم ہوا کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہین ہوتا ہی اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارۂ ایفای وعدہ کی نہین کی ہی ایفاے وعدہ اونپر واجب نہین و اللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی دستخط۔

سبحان موجبات النعی

استفتا ۹۹ کیا فرماتے ہین علمای طریقۂ حنفیہ مسائل ذیل مین طعام ہندو کے ہاتھ کا پکایا ہوا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہین و علی ہذا القیاس پانی اوسکے ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے وضو کرنا درست ہی یا نہین بینوا فتوجروا **ہو الموفق** جائز ہی و اللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲ ربیع الثانی ۱۲۸۲

استفتا ۱۰۰ ہندو دہوبی کا کپڑا دہویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین اور کپڑے کی طہارت مین مجال گفتگو ہی یا نہین بینوا فتوجروا **ہو الموفق** اوس سے نماز پڑھنا جائز ہی و اللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم

غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۰ھ ۲۲ ج ۲ **استفتا** ۹۰ اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ مین کھانے
کو رکھکر کسی ٹوکری مین دھر کر چمار کے سر پہ کھانے کو کہین بھیجے یا یہین اسی طرح پہ کھانا
آوے تو اسمین کسیطرح کراہت شرعی ہی یا نہ وعلی ہذا القیاس اگر پانی کو گھڑے مین
خود مسلمان بھرے اپنے ہاتھ سے بہنگی مین دھرے اور پھر بہنگی کو کہار ہندو اوٹھا لاوے
اور پھر اوس گھڑے کو مسلمان اوتار کے رکھ لیوے تو آیا اوس پانی کی طہارت مین
کلام ہی یا نہین بینوا توجروا **ھو الموفق** نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
حررہ العبد المنیب الی العلے الرب الحکیم ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ۔ صحت ہذہ الاجوبۃ واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
وحفظہ عن موجبات الغی **استفتا** ۹۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ کیا فرماتے ہین
علماے دین مبین ومفتیان شرع متین ان مسئلون مین۔ اول جو کافر اپنے آپ یا اپنی
اولاد صغار کو کسی مسلمان کے ہاتھ بیچتا ہو تو مسلمان کو اوسکا خریدنا شرعاً درست ہی یا نہین
اور بعد خریدنے کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہین یا نہین۔ دوسرے کافر کی اولاد صغیر اگر
مسلمان یا کافر بہگاکر یا بطور خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پھر اوسکو بیع کرے تو انکا
خریدنا اور لونڈی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہی یا نہین فقط تیسرے جہاد مین جو مرد
اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہین وہ شرعاً غلام اور لونڈی ہین یا نہین۔ ان تینون
سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایت فقہ کی تحریر فرمانا چاہیے
کیونکہ مستفتی یہ خیال کرتا ہی کہ ان باتون کا صاف اور صریح حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ
مین بھی نہین ہے **ھو المصوب۔ جواب سوال اول** درست نہین ہے
قنیہ مین ہے کافر جاء بولدہ الصغیر الی دار الاسلام وباعہ فیہا لم یجز ولو رجع الی دار الحرب
باب فداء الاساری کے بعد مسائل متفرقہ مین ہی
وترک ولدہ فیہا فولدہ حر انتہی اور بزازیہ مین ہی مسلم دخل دار الحرب فجاء الحربی بابنہ او بنتہ
اوام ولدہ او عمتہ او خالاتہ قد قہرھا یرید بیعہا من المسلم المستامن لا یجوز بیعہ عند اکثر
المشائخ والصحیح ان البائع ان کان یری جواز بیعہ بلکہ مطلقا وان کان لا یری ان اشتراہ
عن مذہبہ یملکہا ملکہ انتہی ملخصا **جواب سوال دوم** اگر دار الحرب سے پکڑ لاوے

اور دار الاسلام مین فروخت کرے خرید کرنا اوسکا درست ہی تتار خانیہ مین ہی عن الثانی فیمن
دخل دار الحرب بامان فسرق منهم انسانا حرا وخرج به اقول لا یسعک ما صنعت وان باعه
یجوز بیعه لانه ملکه انتہی **جواب سوال سوم** جہاد مین اگر تقسیم غنیمت کی موافق
شرع کی ہی تو وہ غلام اور لونڈی ہوجائینگے چند احادیث سے یہ امر ثابت ہی طبرانی
اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی ہی اور درمختار مین ہی فی معروضات
المفتی ابی السعود ہل یحل وطی الاماء المشتراة من الغزاة الآن حیث وقع الاشتباه فی قسمتهم
بالوجه المشروع فاجاب لا توجد فی زماننا قسمة شرعیة انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی | ابو الحسنات محمد عبد الحی |

استفتا [۹۹] اگر کسی مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چہ حکم **هو الموفق**
حق تعالی در کلام خود چنین کس را ظالم گفته در دنیا خواری و در آخرت وعدهٔ عذاب عظیم
فرموده کما فی قوله تعالی وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ الآیة واللہ اعلم نمقه
خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر له اللہ الاحد فی الواقع خراب کردن مسجد کبیرہ ایست از کبائر
مرتکب آن ظالم وفاسق خواہد شد وتوبه بروی لازم واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا [۱۰۰] املاک وقف ملک کسی ہست یا نه ودران ملک کسی تصرف میتواند کرد یا نه
هو الموفق ملک کسی نه که الوقف لا یملک واللہ اعلم نمقه خادم اولیاء اللہ الصمد
علی محمد غفر له اللہ الاحد۔ صح الجواب علی ما فی الجوهرة النیرة قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارة عن
حبس العین علی ملک اللہ علی وجه تصل المنفعة الی العباد فیزول ملک الواقف عنه الی اللہ
فیلزم ولا یباع ولا یوهب ولا یرتهن ولا یورث انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا [۱۰۱] ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کے ایک لڑکا پہلی
زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح مین تھی ہی پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت منکوحہ کی
بہن سے کہ اس رشتے سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعاً درست ہی یا نہین
هو المصوب درست ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنه۔ الجواب صحیح۔ نمقه خادم
اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر له اللہ الاحد

استفتا [۱۰۲] کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان

شرع متین اس مسئلے مین کہ جو حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میرے امت میری کے تہتر فرقے ہو جائینگے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جائین گے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کہ شیخین کی شان مین بے ادبی کرتے ہین کافر ہوگئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہی جسکو اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی توبہ قبول نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہی جو شرع شریف مین لکھا ہو ارقام فرمائین بینوا توجروا **جواب** کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بھی کافر نہین ہے چنانچہ عبارت اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہ مفصلۂ ذیل مین لکھی جاتی ہین اور عبارت فتاوی کی سب شیخین کفر ہی اوسکا بھی جواب لکھا جاتا ہی بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکھنا بھی کفر ہے اول تو یہ ہی کہ تمہید ابو الشکور سالمی مین لکھا ہی کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت مین وارد ہوئی ہے اوسمین اختلاف ہی چنانچہ ایک روایت مین لکھا ہی ستفرق امتی من بعدی ثلثۃ وسبعون فرقۃ کلہم فی النار الا واحدۃ اور روایت دوسری مین کلہم فی الجنۃ الا واحدۃ قیل الہالک الواحدۃ فقال صلے اللہ علیہ وسلم القدریۃ بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا ثابت کیا ہی کفار کے واسطے کہین بھی یہ لفظ آیا ہے اور یا کسی عالم نے اونپر حکم جزیہ یا استرقاق کا بسبب کفر کے لکھا ہی اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہے اعلم ان الدین مع الجماعۃ والجماعۃ ہم اہل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر وبین التشبیہ والتعطیل وبین النصب والرفض وسئل ابو حنیفۃ رح عن السنۃ والجماعۃ فقال لا النصب ولا الرفض ولا الجبر ولا القدر ولا التشبیہ ولا التعطیل وروی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اہل الاہوار مقبولۃ فاذا قبل شہادتہ دل انہ مسلم وروی عن محمد بن الحسن رح انہ قال الصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ علی زعم انہ حق وہو حلال والثانی انہ اول فی ذلک واستحل بالتاویل فلا یکفر و تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقے جو کتابون مین ہین جنکا احوال مرقوم ہی اونمین بھی کئی فرقے مثل شاخون کے ظاہر ہوے ہین چنانچہ فرقہ اثنا عشریہ چار قسم ہو کر پھر چوبیس قسم

ہوگئے چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید مین موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بھی ہر فرقے مین
اقسام ہوگئے جو شخص جس فرقے کا کام کریگا اوسی مین شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ کو ہاہین
کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب طول ہے غرض
سائل جو ہے سب الشیخین کفر ہے یا نہین اور توبہ اونکی قبول ہے یا قتل اونکی توبہ ہے اسکا جواب
لکھنا مقصود ہے شرح فقہ اکبر مین لکھا ہے سب الشیخین لیس بکفر کما صححہ ابو الشکور السلمی
تحت ولا نذکر الصحابۃ الا بخیر ۱۲
فی تمہیدہ وذلک لعدم ثبوت مبناہ وعدم تحقق معناہ فان سب المسلم فسق کما فی
حدیث ثابت وح یستوی الشیخان وغیرہما فی ہذا الحکم ولانہ لو فرض ان احدا قتل الشیخین
بل والختنین بوصف الجمع لا یخرج عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن المعلوم ان السب
دون القتل نعم لو استحل السب والقتل فہو کافر لا محالۃ وعلی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان
یؤول کما اوّل حدیث من ترک صلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک آہ اور دوسری جگہ شرح
فقہ اکبر مین لکھا ہے کہ جمع کرنا دونون کا مشکل ہے ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہین ہین چنانچہ سب
فقہا اور متکلمین کا بھی یہ قول ہے اور دوسری عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہے وجہ
اشکال کی بیان کرکے پھر جواب لکھا ہے یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاوی مع جہالۃ قائلہ و
عدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیۃ علی الادلۃ القطعیۃ
علی ان فی تکفیر المسلم قد یترتب مفاسد جلیۃ وخفیۃ وقال الامام ابن الہمام فی شرح الہدایۃ
للجواب عن ہذہ الحکایۃ حیث قال اعلم ان الحکم بکفر من ذکرنا من اہل الہواء مع ما ثبت عن ابی
حنیفۃ والشافعی رح من عدم تکفیر اہل القبلۃ من المبتدعۃ کلہم ان ذلک المعتقد فی نفسہ کفر آہ اور
صاحب درمختار نے باب امامۃ مین لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تنزیہی ہے
مبتدع ای صاحب بدعۃ وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندۃ بل بنوع شبہۃ
وکل من کان من قبلتنا لا یکفر بہا حتی الخوارج الذین یستحلون دمائنا واموالنا وسب اصحاب الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم وینکرون صفاتہ تعالی وجواز رؤیتہ لکونہ عن تاویل وشبہۃ بدلیل
قبول شہادتہم اور باب شہادت مین لکھا ہے تقبل من اہل الاہواء ای اصحاب بدع لا تکفر
باب القبول وعدمہ ۱۲
کجبر وقدر ورفض وخروج وتشبیہ وتعطیل وکل منہم اثنا عشرۃ فرقۃ فصاروا اثنین وسبعین

الا الخطابیۃ صنف من الروافض یرون الشہادۃ لشیعتہم ولکل من حلف انہ محق فرد ہم لا لبدعتہم
بل لتہمۃ الکذب دیکھیے کہ اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین کیا یعنے صاحب فرماتے ہین
کہ مرتد کے باب مین صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیاء کے اور بے ادبی کرنیوالے
شیخین کے جناب مین حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اوس مقام کی یہ ہے والکافر بسب الشیخین
او بسب احدہما فی البحر عن الجوہرۃ معزیا للشہید من سب الشیخین او طعن فیہما کفر ولا تقبل توبتہ وبہ اخذ
الدبوسی و ابو اللیث وہو المختار للفتوے انتہی وجزم بہ فی الاشباہ درمختار کے مصنف نے آپ ہی
اس مسئلے کو رد کیا ہے اس قول سے لکن فی النہر وہذا لا وجود لہ فی اصل الجوہرۃ وانما وجد
علی ہامش بعض النسخ فالحق بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ بما قبلہ انتہی اصل حال مسئلہ کا یہ ہے
کہ جس زمانہ مین بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تھا سب الشیخین
کفر ولا تقبل توبتہ اس زمانے مین بھائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح کنز الدقائق تصنیف
کی ہے جسکا نام عمر بن نجیم ہے اور چند علمای شہر مثل شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہوکر
آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ سب الشیخین کفر کا کہان سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا
ہے جو قدوری کی شرح ہے علماؤن نے جوہرہ نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ
مین جل گیا اور شہر مین سے جوہرہ منگواکر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ نپایا کہا کون سے جگہ سے
نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تھی اوس سے ملا کر دیکھا تو ہر چند اول اور
آخر سے ربط دیا ربط نکھایا مسئلہ کی وہین خطا ظاہر ہوگئی وقال السید الحموی فی شرح
الاشباہ حکی عن عمر بن نجیم ان اخاہ افتی بذلک فطلب منہ النقل فلم یوجد الا علی طریق
الجوہرۃ اور پھر حموی نے اوسی عبارت کے آگے لکھا ہے واقول علی فرض ثبوت ذلک فے
عامۃ نسخ الجوہرۃ لا وجہ لہ یظہر لما قدمناہ من قبول توبۃ من سب الانبیاء عندنا خلافا
للمالکیۃ والحنابلۃ واذا کان کذلک فلا وجہ للقول بعدم قبول توبۃ من سب الشیخین بل لم یثبت
ذلک عن احد من الائمۃ فیما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مان لین جب بھی یہ لازم نہین آتا ہے کہ
اسکی توبہ قبول نہین اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار مین لکھا ہے اتفق الائمۃ
علی تضلیل اہل البدع اجمع وتخطئتہم وسب احد من الصحابۃ وبغضہ لا یکون کفرا لکن یضلل

وذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون دماء المسلمین و اموالهم و یکفرون الصحابة حکمهم عند جمهور الفقهاء و اہل الحدیث حکم البغاة خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتی ہیں چنانچہ در مختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بھی حکم کفر کا نفرمایا قال ابن المنذر ولا اعرف کلام المجتهدین لغم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر ولکن لیس من کلام الفقهاء الذین هم المجتهدون بل من غیرهم ولا عبرة لغیر الفقهاء بہت تفصیل سے رد المحتار مین جو حاشیہ در مختار ہے مسلمانی ثابت کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کے سبب سے یہان نہ لکھا بلکہ چند باتین ضروری نقل کر دین آخر رد المحتار مین لکھا ہے ولم یعلل احد لعدم قبول شهادتهم بالکفر کما تری نعم استثنوا الخطابیة لانهم یرون شهادة الزور لاشیاعهم او للحالف وکذا نص المحدثون علی قبول روایة اہل الاهواء فهذا فی من یسب عامة الصحابة و یکفرهم بناء علی تاویل له فاسد فعلم ان ما ذکره فی الخلاصة من انه کافر قول ضعیف مخالف للمتون والشروح بل هو مخالف لاجماع الفقهاء کما سمعته وقد الف العلامة ملا علی قاری رسالة فی الرد علی الخلاصة ولهذا نعلم قطعا ان ما عزی الی الجوهرة من الکفر مع عدم قبول التوبة علی فرض وجوده فی الجوهرة باطل لا اصل له ولا یجوز العمل به وقد مر انه اذا کان فی المسئلة خلاف ولو روایة ضعیفة فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر فکیف یمیل هنا الی التکفیر المخالف للاجماع فضلا عن میله الی قتله وان تاب وقد مر ایضاً ان المذهب قبول توبة ساب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فکیف ساب الشیخین و العجب من صاحب البحر حیث تساہل غایة التساہل فی الافتاء بقتله مولف رد المحتار حاشیہ در مختار و مصنف در مختار نے کہین اہل ہوا کو کافر نہین لکھا بلکہ باب المرتد مین لکھا ہی لا یفتی بتکفیر مسلم کان فی کفره خلاف ولو روایة ضعیفة اور دوسری جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلة وجوه یوجب الکفر و واحد یمنعه فعلی المفتی المیل لما یمنعه تعجب ہی صاحب علم سے کہ باوجود آن دلائل قویہ بالکل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور بیباشک حکم دیوے کہ توبہ بھی اوسکی قبول نہین بلکہ قتل اسکی توبہ ہے غلط ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہی در مختار مین لکھا ہی منکر الاجماع کافر اور تمہید ابو الشکور سالمی مین لکھا ہی من قال لمؤمن یا کافر او شهد بالکفر علی مؤمن فانه یصیر کافرا اور دوسری

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل ہوا ر جو تہتر فرقے
مین داخل ہین اسواسطے جو حدیث شریف تفرق امت مین وارد ہوئی ہی اوس مین لفظ
امتی ہے امت حضرت موسی اور حضرت عیسی کا شمار اس مین داخل کر کے نہین فرمایا تھا
اون کے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل تفرقت بعد
موسی علی احدی وسبعین فرقۃ وبعد عیسی علی اثنین وسبعین فرقۃ وستفترق امتی من بعدے
ثلثۃ وسبعون فرقۃ اگر سب فرقے امت محمد صلے اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار
کرین گے تو تہتر فرقے کیونکر ہونگے پس اگرچہ کفار بھی امت دعوت ہین پس معلوم ہوا
کہ مراد امت سے امت اجابت ہی جنہون نے اسلام قبول کیا تھا المراد بالامۃ من
یجمعہم دائرۃ الدعوۃ من اہل القبلۃ لانہ اضافہم الی نفسہ واکثر ما ورد فی الحدیث علی
ہذا الاسلوب فالمراد بہ اہل القبلۃ ولو ارید بہ امۃ الدعوۃ فتناول بہ اصناف الکفر فکیف
یکون تفریق الامۃ الی ثلث وسبعین خدا وند تعالے غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے
اوسکی رحمت کا منکر ہونا چاہیے توبہ سب کی قبول ہے اگرچہ پیغمبرونکی جناب مین
بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بھی قبول ہے چنانچہ رد المحتار حاشیہ در المختار سے مذکور
ہوا صفۃ الرحمۃ لا تتغیر وان تغیر احوال الامۃ اور نیک کام بھی برائی کو دور کرتے ہین
کقولہ تعالی ان الحسنات یذہبن السیئات واللہ اعلم بالصواب ﷺ المجیب عبد الحی
ابن افضل العلماء رئیس الفضلاء مولانا محمد عبد الرب فاضل اللہ علینا من برکاتہ **ہو المصوب**
واقعی حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعون فرقۃ مین مراد امت اجابت ہی کہ عبارت
اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد عضدیہ مین لکھتے
ہین ای امۃ الاجابۃ وہم الذین آمنوا بالنبی صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وہو الظاہر
فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی ہذا الاسلوب ارید بہ اہل القبلۃ انتہی اور سب شیخین
موجب کفر نہین ہے ابو الشکور سلمے تمہید مین لکھتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ
یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا کان الہا نزل من السماء کفر ولو قال النبوۃ کانت
لعلی وجبرئیل اخطأ کفر ومنہم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم

المستفتی مولوی عبد [illegible] از مقام [illegible] کی [illegible] دروازہ [illegible]

فہذا کلہ کفر و اما الذی یکون بدعۃ ولا یکون کفراً فہو قولہم ان علیا کان افضل من الشیخین ومنہم من قال یجب اللعن علی من خالف علیاً کعائشۃ ومعاویۃ وہذا کلہ وما شبہہ بدعۃ لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت مین لکھتے ہین الصحیح عند الحنفیۃ بان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان مذہبہم اوقعہم فی ما وقعوا زعماً منہم انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا وما کذبوا محمداً صلے اللہ علیہ وسلم فی زعمہم انہم غیر ملتزمین بالکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ انتہی ملخصاً ہرگاہ روافض کا کافر ہونا ثابت ہوا اونکی توبہ قبول ہونے مین شک نہین رہا اور اگر بفرض والتقدیر روافض کافر ہون اوس صورت مین بھی اون کی توبہ قبول ہونے کی کوئی وجہ نہین ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جلشانہ کا شریک بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہوجاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہوگئے کہ توبہ انکی قبول نہوگی اور صاحب بحر نے جوہرہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کے نہین کیونکہ مخالف ہے نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالی ان اللہ یغفر الذنوب جمیعاً انہ ہو الغفور الرحیم واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ فی دار النعیم

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

فی الواقع حدیث افتراق امت مین ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہین کہ شامت عصیان سے دوزخ مین جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین رض کی شان مین بے ادبی کرتے ہین اور اسیطرح سب اہل ہوا کافر نہین ہین اور توبہ اونکی مقبول ہے فی المسائرۃ ان قول ابی حنیفۃ انہ لا یکفر احد منہم وفی شرحہا الکمال ان عدم تکفیرہم ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام یعمہم واللہ علیم بالصواب وبیدہ الہدایۃ وحسن الثواب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا

کیا فرماتے ہین علماے دین بیچ مقدمہ حلت وحرمت ہدہد کے صاحب کتاب حیوۃ الحیوان وصاحب فتاوی بہبہنہ اسکو حرام اور

مکروہ لکھتے ہین اور صاحب غایۃ الکلام و تمییز الکلام نے ہدہد کو حلال لکھا ہی پس مذہب امام اعظم مین یہ حلال ہی یا حرام فتوی جسپر ہو اوس سے اطلاع فرمایئے **ہو المصوب** ہدہد بمذہب حنفیہ حلال ہی اور کتب معتبرہ مین حرمت یا کراہت مذکور نہین خزانۃ المفتین مین ہی اکل الخطاف والہدہد وکل ذی طوق لا باس بہ انتہی اور بزازیہ مین ہی اکل الہدہد لا باس بہ ولا باس بالخطاف والقمری وکل مالیس لہ مخلب یختطف بہ انتہی اور ظہیریہ مین ہے اکل الخطاف والصلصل والہدہد لا باس بہ لانہا لیست من الطیور التی ہی ذوات مخلب انتہی اور قنیہ مین واقعات ناطفی سے منقول ہی لا باس باکل الہدہد انتہی اور رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ مین ہے اتفق الائمۃ الثلثۃ علی تحریم کل ذی مخلب من الطیور وکذا ما یاکل الجیف واما غیر ذلک من الطیور فکلہ مباح بالاتفاق والمشہور انہ لا کراہۃ فی مانہی عن قتلہ کالخطاف والہدہد والخفاش والطاؤس الاعند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف واضح ہوا کہ ہدہد بمذہب حنفی حلال ہی بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان شافعی ہے اوسنے موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہی اور فتاوی برہنہ کا مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھ نہین ہو سکتا ہے جبکہ کتب معتبرہ سے حلت ثابت ہو کراہت کہ فتاوی برہنہ مین ہے غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تھین اوس مین سے ایک مسجد بارش مین بالکل منہدم ہوگئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اور اہل محلہ کے اکثر اہل تشیع ہین اور وہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہی اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد مین اوسی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے جائز ہے یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** بعض فقہا مثل قاضیخان اپنے فتاوی مین اور ملا خسرو درر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب ہو جاوے اور اوسکی آبادی کی کوئی صورت نہو وے اوسکے اسباب کا نقل کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہی کہ جائز نہین کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہی اور وقف مین کسی طرح کا تصرف جائز نہین اہل اسلام کو لازم

کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کردین اور اسباب اوسکا اوسی کی مرمت مین شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوس طرف سے گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجد ونکی تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث زیادتی ثواب کی ہی بحر الرائق مین ہے قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی آخر سبیل الی سعادۃ الساجد بعمارۃ المساجد مین لکھتے ہین فی یتیمۃ الدہر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب وفات اہلہ وفی محلۃ اخری فیہا مسجد ہل لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی واذا علمت ہذا فما ذکرہ فی الدرر وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی وخلاف التصحیح المذکور فی خزانۃ المفتین قد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہد نے مجتبیٰ مین تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا [۱۰۵] چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ اگر حافظے نخستین عشرۂ رمضان المبارک بمسجدے در سنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر کہ ہنوز مصلیان آنجا ختم نشنیدہ اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احراز فضیلت میکند وسنت موکدہ از ذمۂ او ساقط شدہ وبر گردن این مقتدیان باقی ست کما فی العالمگیریۃ السنۃ فی التراویح انما ہو الختم مرۃ والختم مرتین فضیلۃ پس بجہت اقتدای اعلی با دنے بقیاس عدم جواز اقتدای مفترض بہ متنفل سنت موکدہ این مقتدیان ادا می شود یا بوجہ آنکہ در متنفل ومفترض تباین ذوات ست ودر صورت مسئولہ تعدد ذات وتخالف صفات لہذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چہ تراویح در ہمہ لیالی رمضان شریف سنت موکدہ است چنانکہ در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شدہ لو حصل الختم اللیلۃ التاسع عشر او الحادی عشرین لا یترک التراویح فی بقیۃ الشہر لانہا سنۃ موکدۃ کما فی الجواہر النیرۃ درین حالت امام ومقتدی ہر دو نماز سنت می خوانند جز آنکہ ختم بر امام

فضیلت ست و بر مقتدی سنت پس بقیاس اقتدای قائم بالقاعد با وصف اولویت قیام بر قعود
کما فی فتاوی قاضیخان قال بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وهو
(فصل فی ادا التراویح قاعدا ۱۲)
الصحیح سنت موکده این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بینوا توجروا. هو الموفق ختم
این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب عنده ام الکتاب - کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم
عفی عنه هو المصوب فقها اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت
تراویح می ماند یا نه بعض فقها میگویند که نمی ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم
پس هرگاه ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی به و مختار محققین آنست که تراویح
سنت علیحده است و ختم سنت علیحده هیچ ازین هردو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت
تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بود پس بر قول اول در صورت سوال ختم از ذمه مقتدیان ساقط
نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشرهٔ اولی تراویح مع ختم ادا نکرده اند و تراویح بر ایشان سنت
باقی مانده اقتدای شان با چنین امام که در عشرهٔ اولی فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم
جواز اقتداء القوی بالضعیف در خزانة الروایة می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة
وختم ثانیا لغیر هذا القوم لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیة لان الامام خرج عن السنیة فصار
له نفلا فیدرکون ثواب صلاة النفل ولا یدرکون ثواب صلاة التراویح وفی رسالة مولانا
صدر الدین الحسام البنبانی فی مسائل التراویح فان قلت ما تقول فی امام ختم فی
التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی به هل یکون هذا
الختم محسوبا قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة الدهلی زمانا طویلا فقال
بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف فهذا التراویح للمقتدی سنة موکدة ولم
یبق فی حق الامام سنة موکدة بل صار فی حقه تطوعا والسنة اقوی حالا منه وقاسوه
علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال بعضهم یجوز وقد روی لبعض اهل العلم من کنز
الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم فیها ثم ام قوما آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب
الختم وهذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا یفهم منه سقوط سنة الختم
انتهی و بر قول ثانی اگرچه تراویح از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد چه در سنت تراویح

امام و مقتدی هر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی ست چه فقها در باب اقتدای ضعف نماز امام را اگرچه بحد یک رکن باشد مانع اقتدا می نویسند چنانچه در درمختار وغیره مذکور ست اما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت ویتم لا بعده فیما یتغیر لانه اقتداء المفترض بالمتنفل فی حق القعدة لو اقتدی فی الاولیین او القراءة لو اقتدی فی الاخریین انتهی درین صورت باوجودیکه امام و مقتدی هر دو بحرمتیه فرض بستہ بسبب ضعف یک جز از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتدا داده شد پس بناء علیه در صورت سوال هم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواهد شد و همین امر از عبارت سغناقی مفهوم می شود هرگاه در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام را لازم که ختم ثانی رابع تراویح بر خود نذر کرده گیرد و گوید لله علی ان اختم القرآن فی صلوة التراویح تا ختم او واجب شود و اقتدای مقتدیان درست شود چنانچه در خزانة الروایة تفصیل آن مذکور ست والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا

در تکفیر اهل قبله اختلاف ست در ظاهر روایات عدم تکفیر ست و مسائل هذا از کتب فقهیه در مسائل کتاب امامة الصلوة و باب البغاة و کتاب الشهادات و باب المرتدین مطابق و جمع کنند ظاهر روایت عدم تکفیر مستنبط خواهد شد و از منهیات مولانا عبد العزیز صاحب که منه در فرق کفر الزامی و کفر التزامی ست همین مضمون مفهوم میشود و در بحر رائق در کتاب النکاح در باب المحرمات تحت متن المجوسیة والوثنیة مسطور ست واما المعتزلة فمقتضی الوجه حل مناکحتهم لان الحق عدم تکفیر اهل القبلة کما قدمنا نقله عن الائمة فی باب الامامة ازینجا نکاح بزن رافضیه و خارجیه درست ست اگرچه بهتر نیست زیرا که باوجود عدم تکفیر در فسق آنها اختلاف نیست و رافضیه کفو سنی صالح الاعتقاد نیست و کسانیکه قائل بتکفیر روافض و اهل قبله غیر سنیان هستند روافض را مرتد می گویند معهذا اکثر اهل ایرانی زنان روافض را بالجزم راه می دهند حالانکه مرتدین را اجازت مداخلت نیست و علمای حرمین بعدم تکفیر اهل قبله در رسالة تحفة الاخوان فی الکفر والایمان فتوی داده اند.

چنانچہ در ہند نکاح رافضیات وصلوۃ جنازۂ رافضی ہم مروج ست پس بدلائل مذکورہ ثابت
شد کہ فتوی بر تکفیر رافضیان نیست لیکن اگر رافضی باخفای رفض وتقیہ نکاح از سنیہ کرد و نکاح
باجازت پدر زن واقع شد ومنکوحہ سنیہ بالغہ بود حالا فسخ نکاح می خواہد پس بر محض تقدیر کفر
رفاص از زن رافضیہ نکاح درست ہر از مرد رافضی نادرست بشل کتابیہ درست واز کتابے
حرام و بلحاظ حقوق اختلاف کفر روافض فسخ درست ست یا درست نیست بینوا بالکتاب توجروا یوم الثواب
ہو المصوب درین صورت فسخ درست ست چہ رافضی فاسق ست و فاسق کفو صالحہ
نیست در رد المحتار می آرد قلت افاد البھنسی انہا لو تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر
و النفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی
واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** کیا حکم ہی اس صورت مین کہ ایک شخص
مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متحقق و موجود عالم مین کہتا ہی یہ صحیح العقیدہ ہے
یا فاسد العقیدہ اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہی یا فاسق و گنہگار- بینوا توجروا - المکلف الفقیر
الی وجہ اللہ عبد الاحد المشتہر علی محمد قادری کان لہ اللہ الصمد **ہو المصوب** اگر مراد
اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہین حتی کہ صفت رسالت مین بھی ہے
تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید مین خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے
پس دعوی کرنا دوسرے نبی کا مخالف نص قطعی کے ہی علامہ ابو شکور سلمی تمہید مین لکھتے
ہین اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمدا کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ
وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوۃ فی زماننا یکون کافرا انتہی
اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ مین سوای نبوت کے ہی تو یہ قول فسق اور مخالف
جملہ اہل سنت کے ہی جمہور علما شرقا و غربا اعتقاد اس امر کا رکھتے ہین کہ جس طرح ذات محمدی
مجمع الکمالات الظاہرۃ والباطنیۃ ہی کوئی مخلوق نہین ہے تمہید مین ہی یجب الاعتقاد بان
محمدا اعلم الخلائق وافضلہم خلافا للروافض انتہی اور حدیث صحیح مین وارد ہی انا سید ولد آدم
ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہی انا اکرم الاولین والآخرین اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیاء مین
روایت کی ہی ان آمنۃ اتاہا آت بعد ستۃ اشہر من حملہا وقال یا آمنۃ قد حملت بخیر العالمین

فافراد وضعة قسمیہ محمد آور علامۂ ابن حجر مکی نعمۃ کبری مین لکھتے ہین روی الحافظ ابو بکر
ابن عابد فی کتاب المولد عن ابن عباس قال لما ولد صلے اللہ علیہ وسلم قال فی اذنہ
رضوان خازن الجنان البشر یا محمد فما بقی لنبی علم الا قد اُعطیتہ فانت اکثرہم علمًا واشجعہم قلبًا
اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہین کہ ذات محمدی افضل المخلوقات
ہے ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی کے صفات کمالیہ مین نہین ہے چہ جا ے کہ تمہہ مثل
اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہری مین ہے پس یہ امر شرعًا مستبعد نہین ہے ترمذی وغیرہ نے
روایت کی ہے کہ امام حسن اور امام حسین صورت مین اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر
یہ امر اثبات طلب ہے بغیر تصحیح کے دعوی مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہین ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ
عن موجبات الغی فی الواقع دعوی کرنے والا مماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہے جیسا
کہ لکھا اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد
ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم ومغفور واقعی وہ شخص کافر ہے اگر چہ مثل
رسول اللہ کے نبوت مین الآن موجود کہتا ہے واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ ہو الملہم
للصدق والصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام ممتنع الوجود ہے ہان
اختلاف اگر ہے تو اسقدر ہے کہ ممتنع بالغیر یا ممتنع بالذات اکثر علما کا مسلک اول ہے اور بعض
محققین کا مختار قول ثانی ہر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر
آن حضرت کا قائل نہین پس صورت مسئولہ مین جو شخص کہتا ہے کہ چھہ مثل رسول اللہ
کے عالم مین متحقق وموجود ہین وہ جاہل وفاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرۂ اسلام سے باہر ہے
کیونکہ اوسکے اس کلام سے انکار ختم نبوت جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیۂ کریمۂ ولکن
رسول اللہ وخاتم النبیین ہے ظاہر وباہر ہے واللہ اعلم۔ حررہ العبد الخامل محمد عادل
عاملہ اللہ سبحانہ بفضلہ الشامل قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کا مجنون ہے
اوسکو پاگلخانے مین بھیجنا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لیتا کہ
قطع نظر دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہین چہ جا ے آنکہ چھہ مثل

موجود لکھے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ کتبہ عبد الحق واثقی حضرت خاتم المرسلین کے مثل ونظیر
کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار نصوص قرآنی ہو اور نصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلا شبہہ
کفر ہی علامۂ توریشتی نے کتاب المعتمد فی المعتقد مین تصریح کی ہو کہ اس مسئلہ کا انکار وہی
شخص کریگا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہوگا اسلیے کہ آن حضرت کی رسالت سے بطریق
تواتر جو ہمکو ثابت ہو منجملہ اوسکے یہ بھی ہے کہ آن حضرت سب پیغمبرون کے خاتم ہین کہ
اس وقت سے قیامت تک کوئی نبی آپکے بعد نہوگا اگر وہ شخص آنحضرت کو جمیع ما جاء بہ مین
صادق جانتا اور آپ کی رسالت کا معتقد ومعترف ہوتا تو اسکا بھی انکار نکرتا اور اسکی بھی
تصریح کی ہو کہ جو شخص کہے کہ آن حضرت کے بعد کوئی نبی ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہے کہ
ممکن ہو کہ ہوگا وہ کافر ہی واللہ اعلم کتبہ العبد الشائم الی البرق التہامی محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی

ھو الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زندیق ہے لائق کلام علماء کے
نہین ہے۔ حررہ عبدہ المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوز اللہ عن سیاٰتہ یوم الدین

استفتا ما قولکم مدظلکم کہ مصلے فرض عشا وحدہ نماز وتر بجماعت بعد جماعت
تراویح ادا نماید یا تنہا خواند از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط مے شود و
در جامع الرموز از منیہ و در درمختار عدم جواز مرقوم ست فقط **ھو المصوب** و در قنیہ
از عین الائمہ الکرابیسی و در تاتارخانیہ از علی بن احمد رح مرقوم کہ ہر کہ فرض با جماعت ادا نکردہ باشد
وتر ہم بجماعت ادا نہ سازد و ہمچنین در غنیہ وغیرہ مذکور ست لیکن کدامی وجہ قوی معتد بہ
عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم می شود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی واذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الائمۃ الکرابیسی
انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال
ابو یوسف اذا صلے مع الامام شیئا من التراویح یصلے معہ الوتر وکذا اذا لم یدرک شیئا
وکذا اذا صلے التراویح مع غیرہ لہ ان یصلے الوتر معہ وھو الصحیح ذکرہ ابو اللیث انتھے
وفی مختصرہ واذا لم یصل الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا

لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذلک کذا انتہی واللہ
علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ذنبہ العظیمۃ

واقعہ شوال ۱۲۸۸ھ ہجری

در تعلیقات ہدایہ (صفحہ ۱۰۹) در فصل تراویح این عبارت نوشتہ بودم سئلت فی الست والثمانین بعد الالف والمائتین من الہجرۃ ثمن سیلے
التراویح ثمان رکعات اقتداءً بما روی ابن حبان ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انما
صلی فی اللیالی الثلث فی رمضان باحدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر ثلث رکعۃ بل یکون تارکا
للسنۃ فاجبت بجواب بما محصلہ ان جمہور الاصولیین یعرفون السنۃ بما واظب علیہ الرسول
فحسب فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ ہو ذلک القدر المذکور وما زاد یکون مستحباً وعلیہ مشی
ابن الہمام فی فتح القدیر ومحققوہم یعرفونہا بما واظب علیہ الرسول او خلفاؤہ والیہ یشیر
عبارات الفقہاء فی مواضع شتی وہو المستفاد من حدیث علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین
اخرجہ ابو داؤد وابن ماجۃ فان کلمۃ علیکم تدل علی اللزوم وکذا عطف سنۃ الخلفاء علی سنتی والیہ
اشار بعض اعیان الدہلی فی کتابہ ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء فما فی فتح القدیر انہ علیہ السلام
ندب الی سنۃ الخلفاء بہذا اللفظ لا یخلو عن شیء فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ المؤکدۃ سبعۃ
عشرون رکعۃ لثبوت مواظبۃ الخلفاء الثلثۃ علیہا وان لم یثبت مواظبۃ الرسول علیہا فمؤدی
ثمان رکعات یکون تارکا للسنۃ المؤکدۃ وورد فی روایۃ ابن ابی شیبۃ والبیہقی ان النبی
ایضاً صلی عشرین رکعۃ لکنہ حدیث ضعیف عند المحدثین وللتفصیل موضع آخر فقط

نقل خط مولوی عبد المنان محررہ ۲۹ رمضان ۱۲۸۸ھ ہجری

فقیر الی
اللہ السبحان محمد عبد المنان صانہ اللہ عن الحدثان بخدمت المعی زمان لوذعی دوران جناب
مولوی محمد عبد الحی صاحب صانہ اللہ عن شر الغی بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ التماس
میدارد کہ فقیر غائبانہ اوصاف آن صاحب شنیدہ اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر
موقوف بر تقدیر الٰہی ست ہرگاہ ارادہ او خواہد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواہد شد
وعزم انسان چہ میتوان کرد زیرا کہ ارادۃ اللہ بر ارادت ناس غالب ست اما می خواہم کہ
بذریعۂ خطوط فیما بین ارتباط واتحاد جاری وساری باشد چرا کہ الخط نصف الملاقات قول

بزرگان ست جناباحاشیۂ آن صاحب که در ہدایہ در صفحہ ۶۵ در فصل تراویح نوشته اند دیده بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را نیز موکده میگویند چنانچه تحقیق محققین ست و نماز تراویح بست رکعت موکده است از خواندن ہشت ترک موکده لازم می آید دران شکے دارم و آن شک این ست که فقیر را از کتب اصول بجز آنکه مواظبت نبی را موکده میگویند قول کسے محقق در باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب صحاح وغیره مواظبت خلفاء راشدین بر بست رکعت نیز دریافت نمی شود مرجو که ہر دو شک را دفع فرمایند اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در کدام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابۂ راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت ست عین عنایت آن صاحب خواہد شد و لفافه باین نشان تحریر نمایند لفافه ہذا در دہلی در محلہ پھاٹک حبش خان نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده - بمطالعه عبد المنان در آید فقط

نقل جواب خط

مولوی صاحب مشفق مہربان عین اعیان مولوی محمد عبد المنان سلمکم الکریم المنان از فقیر محمد عبد الحی عفا عنه القوی السلام علیکم و رحمة الله و برکاته ہدیه مرسل ست قبول باد - الطاف نامہ محبت شمامه که ہر حرف آن از کلمات لطف و لطافت و ہر کلمه اش از حروف کرم و محبت پر بود بود و خود مسرور الوقت و مبتہج ساخت تعارفی که بحکم الارواح جنود مجندة فما تعارف منها ائتلف و ما تناکر منها اختلف پیدا شده بود بدرجه احکام رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلاقی روحانی ہمیشه شاد و یاد فرموده باشند. شکوک که بر تعلیق فقیر بغرض فک آنها تحریر کرده بودند موجب مسرتم شد ہر چند که فک آن ہر دو شک سہل الحصول بود اگر خود بمعاینه کتب محققین محنت می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضه استفسار میفرمودند احتیاج استفسار نمی افتاد مگر این ہم خوب شد که به فقیر بذریعه این استفسار ارتباطی پیدا ساختند و به قول بزرگان (مطلب تصنیف مصنفش نیکو میداند و باید پرسید) عمل فرمودند جزاکم الله جزاء خیرا حسب تحریر ہر دو سوال بر کاغذ علیحده نویسانیده جواب آنها نوشته ملفوف می فرستم از حسن و قبح آن بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معاینه کنانیده شود خوب ست

کہ جناب شان را بر کتب محققین نظر بسیت و سیع یقین کہ ایشان پسند خواہند ساخت والسلام
خیر الختام فیہ نختم الکلام بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون مع ضمیمہ شوق
مشحون رسانند و مولوی کریم اللہ صاحب نیز تحریر تاریخ پانزدہم شوال روز پنجشنبہ ۱۲۹۹ ہجری

نقل سوال وجواب سوال اول کدام محقق از اہل اصول و فقہا جانب
موکدیت بر مواظبت صحابہ رفتہ است و در کدام کتاب آمدہ است سوال دوم از کدام
حدیث مواظبت خلفاء راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت ست بینوا توجروا اللہ

ہو المصوب جواب سوال اول آنچہ مشہور ست در اصول متداولہ مذکور ست
السنۃ ما واظب علیہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیکن ارباب نظر دقیق این تعریف را مخدوش
ساختہ لفظ او الخلفاء را زائد کردہ اند و تصریح این امر کردہ اند کہ ہمچنان کہ در ترک سنت
نبوی عتاب خواہد شد در ترک سنت خلفاء راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی
در بنایہ شرح ہدایہ می نویسند سیرۃ العمرین لاشک فی ان فی فعلہا ثواب وفی ترکہا عقاب
لانا امرنا بالاقتداء بہما لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر وعمر فاذا
کان الاقتداء بہما مامورا بہ یکون واجبا وتارک الواجب یستحق العقاب والعتاب انتہی
ملخصاً و محقق عصر کمال الدین ابن ہمام در تحریر الاصول می آرند تقسیم الحنفیۃ العزیمۃ الی فرض
ما قطع بلزومہ و واجب ما ظن و سنۃ الطریقۃ الدینیۃ منہ علیہ الصلوۃ والسلام او الخلفاء
الراشدین او بعضہم انتہی ملتقطا و بحر العلوم مولانا عبد العلی در شرح تحریر می نویسند ینبغی
ان یراد اعم من ان یکون طریقۃ دینیۃ مستمرۃ فی الدین منہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بان باشرہ
او لا بان استمر الناس علیہا باذنہ او باذن الخلفاء انتہی و علامہ عبد العزیز بخاری در کشف
اصول البزدوی می طرازند اما التراویح فی رمضان فانہا سنۃ الصحابۃ فانہ لم یواظب علیہا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل واظب علیہا الصحابۃ وہذا مما یندب الی تحصیلہ ویلام علی ترکہ
ولکنہ دون ما واظب علیہ الرسول صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فان سنۃ النبی اقوی من
سنۃ الصحابۃ ہذا عندنا واصحاب الشافعی یقولون السنۃ ما واظب علیہ النبی علیہ السلام
فاما النفل الذی واظب علیہ الصحابۃ فلیس بسنۃ وہو علی اصلہم مستقیم فانہم لا یرون اقوال

الصحابة حجة وعندنا اقوالهم حجة فيكون افعالهم سنة لانها طريقة امرنا باحيائها لقوله تعالى لقد كان
لكم في رسول الله اسوة حسنة ولقوله عليه الصلوة والسلام عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين
انتهى وامير كاتب الاتقاني صاحب غاية البيان در تبيين شرح منتخب حسامي مى نويسند اعلم
ان السنة في اللغة هي الطريقة حسنة كانت او سيئة يدل عليه قوله عليه السلام من سن سنة
حسنة فله اجرها واجر من عمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة سيئة فعليه وزرها ووزر من عمل
بها الى يوم القيامة وفي عرف الشرع يراد بها طريقة الدين اما للرسول او للصحابة حتى يقال
سنة الرسول وسنة الخلفاء الراشدين ولا يختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافا للشافعي
وقال القاضي ابو زيد يحتمل انه لم يبلغه استعمال السلف اطلاق السنة على طريقة العمرين
والصحابة لانه كان بعد ابي حنيفة بقرن او بقرنين وحكمها ان يطالب المرء باقامتها ويعاتب
على تركها لانه لا يخلو اما ان تكون طريقة للرسول او طريقة للصحابة وكل واحدة من الطريقتين
امرنا باحيائها ونهينا عن اماتتها انتهى وعلامه فصيح الدين در شرح وقايه مى آرند السنة
الطريقة المسلوكة في الدين بلا وجوب ولا افتراض وفسرها بعضهم بما واظب مع الترك
احيانا وذكر في المحيط السنة سنتان سنة النبي صلى الله عليه وسلم وسنة الصحابة فسنة الرسول
هي الطريقة التي واظب عليها كركعتي الفجر وسنة الصحابة الطريقة التي واظبوا عليها انتهى
وطحطاوي در حاشيه مراقي الفلاح مى آرند السنة عند الحنفية ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم
او صحبه بعده قال في السراج ما فعله النبي او واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امر عليه السلام
باتباعها بقوله عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين وقوله اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم
اهتديتم انتهى علامه عبد العزيز بخاري صاحب كشف در تحقيق منتخب حسامي مى آرند
ذكر ابو اليسر اما حكم السنة فهو ان كل فعل واظب عليه رسول الله عليه السلام مثل التشهد
في الصلوات والسنن الرواتب يندب الى تحصيله ويلام على تركه مع لحوق اثم يسير وكل
فعل لم يواظب عليه بل ترك في بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار الغسل في
اعضاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب الى تحصيله ولا يلام على تركه واما التراويح
في رمضان فانها سنة الصحابة اذ لم يواظب عليها رسول الله بل واظب عليه الصحابة وهي

ما یندب الی تحصیلہ و یلام علی ترکہ ولکنہا دون ما واظب علیہ الرسول فان سنۃ النبی
اقوی من سنۃ الصحابۃ قال ابو الیسر وہذا عندنا واصحاب الشافعی یقولون السنۃ نفل
واظب علیہ الرسول فاما النفل الذی واظب علیہ الصحابۃ فلیس بسنۃ وہی علی اصلہم
فانہم لا یرون اقوال الصحابۃ حجۃ فلا یرون افعالہم ایضا سنۃ وعندنا اقوالہم حجۃ فیکون
افعالہم سنۃ وذکر غیرہ انہ لا خلاف فی ان السنۃ ہی الطریقۃ المسلوکۃ فی الدین سواء
کان للنبی صلی اللہ علیہ وسلم او لغیرہ من اعلام الدین ولکن الخلاف فی ان اطلاق لفظ
السنۃ ایقع علی سنۃ رسول اللہ او یحتمل سنۃ وسنۃ غیرہ علی ما عرف انتہی وعلامہ
ابن کمال باشا در ایضاح شرح اصلاح می نویسد السنۃ ما واظب علیہ النبی علیہ الصلوۃ
والسلام علی وجہ العبادۃ مع الترک فی الجملۃ ہذا ہو المشہور فی حدہ المسطور فی الکتب وفیہ
قصور لان ما واظب علیہ الخلفاء الراشدون ایضا من السنۃ الا یری الی ما قال صاحب
الہدایۃ فی التراویح والاصح انہا سنۃ لانہ واظب علیہ الخلفاء الراشدون والدلیل علی انہا
سنۃ قولہ علیہ السلام علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین من بعدی انتہی وہمچنین ست در نہر
الفائق وغیرہ از این عبارات صاف واضح شد کہ نزد محققین از ترک سنت خلفا نیز استحقاق
عتاب می شود وسنت موکدہ ہمچنان کہ بمواظبت نبوی مے شود بمواظبت خلفا نیز

جواب سوال دوم مواظبت نبوی کہ موجب سنت وموکدیت است بر دو
قسم ست یکی آنکہ آن حضرت صلے اللہ علیہ وسلم بار تکاب فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت و
سنن رواتب وغیرہ دوم آنکہ آن حضرت با مری امر و ترغیب علی سبیل المداومت فرمایند
نمی بینی کہ اذان را جملہ علماء شرقا وغربا سنت موکدہ می نویسند با وجود آنکہ خود آن حضرت
بنفس نفیس یک بار ہم اذان نہ گفتند چہ جای آنکہ مواظبت بران کردہ باشند وہمچنین
مواظبت خلفا ہم بر دو قسم ست یکی مواظبت فعلی و دوم مواظبت امری تشریعی وہر یکے
ازین چار قسم مستوجب ملامت عتاب بر تارک میشود چنانچہ از تحریر بحر العلوم در شرح
تحریر واضح ست و جمہور اصولیین اگرچہ تصریح این امر نکردہ اند مگر از کلام ایشان ہمو اضح
عدید و این تفصیل مفہوم میشود بعد تمہید این امر باید دانست کہ در باب مواظبت ترکیبی خلفا

بر بیست رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن طائفهٔ غفیره فقها و اصولیین تصریح بدان
کرده اند چنانکه ابن الہمام نیز در شرح قول صاحب ہدایہ والاصح انہا سنۃ لمواظبۃ
الخلفاء الراشدین می نویسد فیہ تغلیب اذ لم یداوم علیہ کلہم بل عمر و عثمان و علی انتہی و در جای
دیگر می نویسد عن ابی یوسف ان امکنہ اداءہا فی بیتہ مع مراعات سنۃ القراءۃ یصلیہا
فی بیتہ لقولہ علیہ السلام بالصلوۃ فی بیوتکم وجوابہ ان قیام رمضان مستثنی من ذلک لما
تقدم من فعلہ علیہ السلام والعذر فی ترکہ وفعل الخلفاء الراشدین انتہی اما مواظبت
تشریعی خلفاء بر بیست رکعت پس از روایات عدیدہ ثابت ست و ہمین قدر برای
بودن این مقدار سنت موکدہ و استحقاق ملامت از ترک آن کافی ست فروی البیہقی
فی کتاب المعرفۃ عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بعشرین رکعۃ والوتر و روی
مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلث
وعشرین رکعۃ و روی البیہقی بسند صحیح انہم کانوا یقیمون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ وعلی
عہد عثمان و علی مثلہ و روی اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر فی
رمضان الی المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون یصلی الرجل لنفسہ ویصلی الرجل
فیصلی بصلاتہ الرہط فقال عمر واللہ انی لارانی لو جمعت ہؤلاء علی قاری واحد لکان امثل
فجمعہم علی ابی بن کعب قال ثم خرجت معہ لیلۃ اخری والناس یصلون بصلوۃ قارئہم
فقال عمر نعمت البدعۃ ہی علامہ زرقانی در شرح موطا می نویسد قال ابن عبد البر
فیہ ان عمر کان لا یصلی معہم اما لشغلہ بامور الناس و اما لانفرادہ بنفسہ فی الصلوۃ انتہی
و عینی در شرح ہدایہ می آرد فی المغنی عن علی انہ امر رجلا ان یصلی بہم فی رمضان
بعشرین رکعۃ والوتر انتہی ازین روایات و امثال آنہا صاف واضح کہ بر بیست رکعت
در زمانہ خلفاء ثلثہ باذن خلفاء و ترغیب و رضای ایشان مداومت شدہ و ذلک ما اردنا
پس ازینجا دو مقدمہ پیدا شدند اول انکہ عشرون رکعۃ مما واظب علیہ الخلفاء ر و تشریعاً
و رضاءً و کل ما واظب علیہ الخلفاء ر فہو سنۃ موکدۃ و از ترتیب این ہر دو نتیجہ بر آمد
عشرون رکعۃ فی التراویح سنۃ موکدۃ و بضم تارک السنۃ الموکدۃ معاتب و ملام بر آمد

تارک عشرین رکعۃ معاتب وہذا ہو الذی اردنا ما علقناہ علی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی - ومن شاء زیادۃ التفصیل فی ہذا المبحث
فلیطالع رسالتی احیاء السنۃ بتحقیق تعریف السنۃ

استفتا ما قولکم حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہی کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان دعوی نبوت کا اس پردے مین کرے کہ مین وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہون اور واسطے تردید کتب نصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہون کہ ایک مطبع محمدی قائم کر کے کتب تردید دین نصاری تصنیف کر کے چھپوا دون تا دین نصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اوس پر اعتقاد لانا کہ بے شبہہ وکیل مختار فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہی یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینا روا ہے یا نہین

ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ مین نے آنحضرت کو خواب مین دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکی خواب کی تصدیق اوسکی ہو سکتی ہے ورنہ قول اوسکا پایۂ اعتبار سے ساقط ہے واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے مین ایک شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چھہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق ہین اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہی کہ شریک حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ وسلم کے آپ کے جمیع صفات اور ماہیت مین اور پیش کرتا ہی قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کتاب دُر منثور سے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود و متحقق ہونا امثال حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم مین بمعنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور یہ عقیدہ صحیح ہے یا خلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل مین جو حدیث پیش کرتا ہی اوس کا کیا حال ہے اوس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہین - بینوا توجروا

ہو المصوب اولاً جاننا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے ارباب

تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین تخریج احادیث شرح مواقف مین لکھتے ہین
روی الحاکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی قولہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض
مثلھن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم
کابراہیم وعیسی کعیسی وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان سے
احکام الجان مین لکھتے ہین قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب الثقفی حدثنا عبید حدثنا علی
ابن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحی عن ابن عباس قال ومن الارض مثلھن قال
سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی
قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت ولہ شاہد قال الحاکم حدثنا عبد اللہ بن الحسن حدثنا
ابراہیم بن الحسین حدثنا آدم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس کما
فی قولہ تعالی خلق سبع سموات ومن الارض مثلھن قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال
شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری و مسلم انتہی وثانیاً سمجھنا چاہیے کہ زمین کے
سات طبقات جداگانہ ہونا اور اوسمین مخلوقات الٰہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت
ہے اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری مین لکھتے
ہین قال الداودی فی قولہ تعالی ومن الارض مثلھن دلالۃ علی ان الارضین بعضہا فوق
بعض ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی العدد خاصۃ وان السبع متجاورۃ وحکی ابن
التین عن بعضہم ان الارض واحدۃ قال وہو مردود بالقرآن والسنۃ قلت لعلہ القول
بالتجاور والا فیصیر صریحا فی المخالفۃ ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن
عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ تعالی ومن الارض مثلھن قال فی کل ارض
مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی
من طریق عطاء عن ابی الضحی مطولا واول سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوح
وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ وظاہر قولہ
تعالی ومن الارض مثلھن یرد علی اہل الہیأۃ فی قولہم ان لا مسافۃ بین کل ارض وارض
وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا ان بین کل سماء خمس مائۃ عام وان

مین کل ارض وارض خمس مائة عام واخرجه اسحاق بن راہویہ والبزار من حدیث ابی ذر نحوہ انتہی
ملخصا اور علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیۂ تفسیر بیضاوی مین لکھتے ہین الذی نعتقدہ
ان الارض سبع کالسموات ولها سکان من خلقه یعلمهم الله انتہی اور سلیمان جمل حاشیۂ
جلالین مین لکھتے ہین ذکر الله تعالی ان السموات سبع طبقات ولم یات فی الارض فی
التنزیل عدد صریح لا یحتمل التاویل الا قوله تعالی ومن الارض مثلهن وقد اختلف فیه فقیل
ای فی العدد لان الکیفیة والصفة مختلفة بالمشاهدة والاخبار فتعین العدد وقیل مثلهن ای
فی الغلظ وما بینهن وقیل هی سبع الا انه لم یفتق بعضها عن بعض قال الماوردی والصحیح
هو الاول وانها سبع کالسموات انتہی اور ثعلبی عرائس مین تحریر کرتے ہین روی عن
عبد الله بن عمر عن رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم انه قال بین کل ارض الی التی تلیها
مسیرة خمس مائة عام وهی سبع طبقات الارض الثانیة سجن الریح ومنها تخرج الریاح
المختلفة وفی الارض الثالثة خلق وجوههم کوجوه بنی آدم وافواههم کافواه الکلاب وایدیهم
کایدی الانس وارجلهم کارجل البقر واذانهم کاذان البقر واشعارهم کصوف الضان
لا یعصون الله طرفة عین نهارهم لیلنا ونهارنا لیلهم والارض الرابعة فیها حجارة الکبریت
التی وعدها الله لاهل النار تسجر بها جهنم قال رسول الله صلی الله علیه وسلم والذی نفسی
بیده ان فیها اودیة من کبریت لو ارسل الله فیها الجبال الرواسی لماعت والارض الخامسة
فیها عقارب اهل النار والسادسة فیها دواوین اهل النار واعمالهم واسمها سجین والسابعة
مسکن ابلیس وجنوده انتہی ملخصا اور فاضل محمد ابن احمد ابن ایاس حنفی بدایع الدهور
فی وقایع الدهور مین لکھتے ہین قال وهب ابن منبه لما خلق الله الارض کانت طبقة
واحدة ففتقها فصیرها سبعا کما فعل فی السموات وجعل بین الطبقة والطبقة مسیرة خمس
مائة عام وهو قوله تعالی ففتقناهما وجعلها سبعا فکان اسم الطبقة العلیا ادیما والثانیة بسیطا
والثالثة ثقیلا والرابعة بطیحا والخامسة جنبا والسادسة ماسکة والسابعة الثری وسکان الارض
الثانیة امم یقال لهم الطمس وطعامهم من لحومهم وشرابهم من دمهم والطبقة الثالثة سکانها امم وجوههم
کوجوه بنی آدم وافواههم کافواه الکلاب وایدیهم کایدی بنی آدم وارجلهم کارجل البقر وعلی ابدانهم

شعر کصوف الغنم وہو لہم ثیاب والطبقۃ الرابعۃ سکانہا امم یقال لہم الکلہام لیس لہم اعین ولا اقدام بل لہم اجنحۃ کاجنحۃ القطا والخامسۃ بہا امم یقال لہم الحشن وہم کامثال البغال و لہم اذناب کل ذنب نحو ثلث مائۃ ذراع والسادسۃ بہا امم یقال لہم الخشوم وہم سود الابدان ولہم مخالیب کمخالیب السباع ویقال ان اللہ تعالی یسلطہم علی یاجوج وماجوج حین یخرجون فیہلکہم والطبقۃ السابعۃ فیہا مسکن ابلیس وجنودہ من المردۃ والشیاطین انتہی ملخصاً وثالثاً معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ مین انبیا کا ہونا ثابت ہے چنانچہ حدیث مذکورکہ صحیح ہی دلالت کرتی ہے اور قرآن پاک مین ہے ولکل قوم ہاد یعنی ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہرگاہ طبقات باقیہ مین وجود مخلوقات آلہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالی کی مہمل نہین چھوڑی گئی لابد ہے کہ وہان بھی راہ نما ہون گے اور علامہ جلال الدین محلے کی تفسیر سے بھی یہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ مین وحی لیجاتے تھے چنانچہ تفسیر جلالین مین لکھتے ہین اللّٰہُ الَّذِیْ خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَّمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَهُنَّ یعنے سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بینہن بین السموات والارض یتنزل بہ جبرئیل من السماء السابعۃ الی الارض السابعۃ انتہی ہرگاہ یہ تین امر ذہن نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ مین ثابت لیکن اسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلے اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت نہین ہو سکتا اسواسطے کہ کلام عرب مین کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ مین لازم نہین ہے کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجرد تفہیم کے واسطے ہوتی ہے قرآن پاک مین حق تعالے فرماتا ہے اللہ نور السموات والارض مثل نورہ کمشکوۃ فیہا مصباح اس آیت مین حق تعالی نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوۃ کے اور یہ ظاہر ہے کہ نور آلہی بدرجہا اس نور سے اعلی واحسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک پس لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہین ثابت ہے کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مثل خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم وتفہیم کے واسطے ہے اس غرض سے

کہ جس طرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ مین ہے اسیطرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ مین ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے خاتم الانبیاء کے نہین ہے کیونکہ اسی حدیث مین لفظ آدم کا آدمکم بھی وارد ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری آدم کی نہین ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد مین یہ امر مصرح ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے حتے کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے اور آیہ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت مین ہمارے آدم ہین نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء کہ قرآن پاک مین اون کا ذکر ہے اون سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہین نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث صحیح مین وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہے انا اکرم الاولین والآخرین اب یہان سے دو مقدمہ ممہد ہوے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہین دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کے تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونون مقدمون کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہین تمام مخلوقات سے پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہے کہ مماثلت مین اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہے اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہین کہلاتا ہے اور عبارت بدائع الصور وغیرہ سے جو سابقاً منقول ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے نہین ہے اور یہ امر نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے صنف سے ہوتا ہے تا امت اوسکے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اوسکی متابعت کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہین پس ضرور ہے کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اونھین صنف سے اور اونھین کی جنس سے ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہین پس دونون خاتم میں مماثلت کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آری اسقدر مین دونون شریک ہین

کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق درست نہیں ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوق اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہے مقام افسوس و تعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو کے[۱۳۰۰] گذری اور اس مدت میں صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسیکے خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر میں آیا انا للہ وانا الیہ راجعون لقد صدق رسولنا صلے اللہ علیہ وسلم بدء الدین غریبا وسیعود غریبا تا زم بریشا عقل ودانش اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرینگے اور کیا کیا فساد اس عالم میں برپا کرینگے والی اللہ المشتکی ومنہ البدء والیہ الرجعی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی المتعوذ من شرور اصحاب الطغیان والغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

سید در المجیب حیث اتی بجواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ ومشبہ بہ در نفس وجہ می باشد نہ در امور دیگر مثلا در زید کالاسد مشارکت در شجاعت ست پس از ان مماثلت زید باسد در ذات وصفات دیگر لازم نمی آید ہکذا فی ما نحن فیہ واللہ اعلم کتبہ العبد الاثم الاواہ محمد سعد اللہ الجواب صحیح والرای صائب نجیح کتبہ محمد لطف اللہ دامثال موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم میں بمعنی مذکور کے باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت وجماعت کے ہے اور جو حدیث دلیل میں پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن اوس سے یہ عقیدہ ثابت نہیں واللہ علیم حررہ محمد نعیم حدیث مذکور صحیح ومعتبر ہے لیکن اوس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے وہ باعث کم علمی ونافہمی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہے اسکا جواب جو اخی المعظم مولوی عبد الحی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کافی و وافی ہے منمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم بن المولوی علی محمد مرحوم

کتاب الصلوٰۃ

استفتا ۱۱۳ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم و سن مساوی ہستند در مسجدی برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای امامت میکشد و بکر زید را ویکے منظور را امامت میکند و اظہار عذر خود ہا میکند آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا مفرد مفرد ادا کنم بکر مذکور برین سخن راضی شد نیت نماز خود لبست و ازپس زید مذکور نیز اقتدای او بمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردیدیا نہ و چنین اقتدا از روی قرآن و حدیث درست ست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** تدافع در امامت با وجود قابلیت مکروہ است و وقوع این امر از علامات قیامت ست قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ان من اشراط الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لا یجدون اماما یصلی بہم رواہ ابو داؤد وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح ست و نماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۱۴ ما قولہم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین زید یہ بیان کرتا ہے کہ نماز وتر مین تیسری رکعت مین قبل پڑھنے دعاے قنوت کے رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہے اس لیے کہ اس مقام خاص مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہین ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست ہے یا نہین در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا **ہو المصوب** تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہین اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین مین لکھا ہے لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیر الافتتاح وتکبیر القنوت وتکبیر العیدین والا رفع فی الحج علامۂ بدر الدین عینی شرح ہدایہ مین بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہین فانظر الی روایاتہم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت وانما یوجد ہذا عند اصحابنا فی کتبہم منہم المصنف انتہے کلامہ سے باب صفۃ الصلوٰۃ اور باب الوتر مین لکھتے ہین قد ذکرنا فی باب الصلوٰۃ انہ لیس فی الحدیث ذکر القنوت فی ما رواہ البخاری والبزار والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح ووقع فی باب صفۃ الصلوٰۃ من المصنف وہو غریب انتہی اور ملا معین اساس الطبیب مین لکھتے ہین فو طہم

بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد له حدیثا مرفوعا فضلا عن ان اجد ما یدل علے استمراره عن النبی صلے الله علیه وعلے آله وسلم ومواظبته علیه حتے یصح القول بوجوبه منهم ومعهذا اعمل به واواظب علیه من غیر ترک لحسن الظن بالامام ابی حنیفة ولکن لا اعتقد وجوبه وقول ابی حنیفة بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی ذلک عندی اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی وفضلا علے فضل من حدیث صحیح وحالی فیه کحال فی التکبیر اعمل به ولا اعتقد وجوبه کل ذلک لما لحسن ادبی مع ابی حنیفة بل ومع علماء مذهبه انتهی ملخصا اس سے مفهوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین سے بھی ثابت نہین حالانکہ امام محمد کتاب الآثار مین فرماتے ہین عن ابی حنیفة عن حماد عن ابراهیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شهر رمضان وغیره قبل الرکوع واذا اردت ان تقنت فکبر انتهی اور غایة البیان مین ہے روی الطحاوی فی شرحه للآثار مسندا الی النخعی قال ترفع الایدی فی سبعة مواطن فی افتتاح الصلوة وفی التکبیر للقنوت فی الوتر وفی العیدین وعند استلام الحجر وعلے الصفا والمروة وعرفات وعند المقامین عند الجمرتین ذکره فی باب رفع الیدین عند رؤیة البیت انتهی اور عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین لقتل عن المزنی انه قال زاد ابو حنیفة تکبیرة فی القنوت لم تثبت فی السنة ولا دل علیه قیاس وقال ابو نصر الاقطع هذا غلط منه فان ذلک روی عن علی وابن عمر والبراء بن عازب والقیاس یدل علیه ایضا وقال ابن قدامة فی المغنی روی عن عمر رضا انه کان اذا فرغ من القراءة فی الوتر کبر انتهی اور ابراہیم حلبی غنیة المستملی شرح منیة المصلی مین لکھتے ہین [مطبوعہ لاہور ۴۱۲] رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر وعلی وابن مسعود وابن عباس وابن عمر والبراء بن عازب ذکره الاثرم والبیهقی فی سنته الکبری انتهی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت اگرچہ آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم سے ثابت نہین مگر ہر گاه بعض صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور حلبی وغیرہ کے ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر ورفع کا جیساکہ علمای حنفیہ لکھتے ہین البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہین ہے غایة ما فی الباب یہ ہے

کہ اگر بہ نیت اقتدای صحابہ و تابعین کے تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے تو معاتب ہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ؎

استفتا[۱۱۴] ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنی میدارد وقتل سیاسۃ منحصر ست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری یا عام ست در ہر جنایت بینوا توجروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالۂ جامع تعزیرات از بحر الرائق منقولست السیاسۃ فعل یفعلہ الحاکم لمصلحۃ یراہا وان لم یرد بذلک دلیل جزئی یعنے سیاست فعلی ست کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتے کہ می بیند آن را حاکم اگرچہ دلیل جزئی بر فعل مذکور وارد نشدہ باشد وہمدران ست سیاست نوعی از تعزیر ست کہ در عقوبات شدیدہ مثل قتل وحبس ممتد واخراج بلد مستعمل میشود وقتل سیاسۃ منحصر در خنق مرۃ بعد اخری نیست بل عام ست در ہر جنایت بحسب مصلحت سلطان وحاکم وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط است مثل خنق وسرقہ ولواطت در جامع الرموز مذکور ست السیاسۃ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ والرای فیہ للامام علے ما فی الکافی کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التمہید وصاحب در مختار در منتقی شرح ملتقے میگوید السیاسۃ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ رای الامام المصلحۃ فی النفی والقتل کقتل مبتدع یتوہم انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ ودر منح الغفار شرح تنویر الابصار مسطور ست للامام قتل السارق سیاسۃ لسعیہ فی الارض بالفساد در در مختار می آرد للامام قتل السارق سیاسۃ لسعیہ فی الارض بالفساد وہذا ان عاد وہمدران ست لو اعتاد اللواطۃ قتلہ الامام سیاسۃ ودر فتاوی سراج المنیر از کفالہ بحر الرائق منقول ست یجوز التعزیر بالقتل فی الجہادیۃ[۲۲۱] ناقلاً عن التہذیب ان التعزیر یکون بالقتل والضرب والحبس والازعاج عن الدار واخذ المال وغیرہا والقتل یکون سیاسۃ ورخصۃ واباحۃ ووجوبا ودر شرح ملتقے الابحر مذکور ست من خنق فی المصر غیر مرۃ ای صار عادۃ قتل بہ ای سیاسۃ لسعیہ بالفساد وکل من کان کذلک یدفع شرہ بالقتل ودر فتاوای عالمگیری مسطور ست الخناق والساحر

یقتلان لانہما یسعیان فی الارض بالفساد وان تابا لم یقبل ذلک منہما وان اخذا ثم تابا لم یقبل منہا ویقتلان وکذا الزندیق المعروف بالداعی وبہ یفتی کذا فی خزانۃ المفتین و در دستور القضاۃ مذکور ست من الخلاصۃ فی کتاب الدیات قال رحمہ اللہ الاباحی یقتل ایضاً ولا یقبل توبتہ کذا افتی الشیخ الامام الزاہد الاستاذ عین الدین السمرقندی من الفتاوی ناصری الساحر یقتل اذا علم انہ ساحر بان اقر بسحرہ او اقام البینۃ علی سحرہ فانہ یحل دمہ من الکنز فی الکراہۃ الساحرۃ تقتل بردتہ اذا کانت تعتقد ذلک تصیر مرتدۃ وان کانت المرتدۃ لا تقتل و صاحب در مختار در سیاست میگوید وقد نفی عمر رضی اللہ عنہ نصر الحجاج من المدینۃ الی البصرۃ وہو غلام صبیح الوجہ افتتن بہ النساء والحسن لا یوجب النفی الا انہ فعلہ سیاسۃ فانہ قال ما ذنبی یا امیر المؤمنین قال لا ذنب لک وانما الذنب لی حیث لا اطہر دار الہجرۃ منک کما فی الکشف وغیرہ و قاضی القضاۃ در رسالۃ التعزیرات افادہ فرمودہ در صورتی کہ صدور قتل از قاتل نزد حاکم بہ ثبوت رسد و قصاص بسبب عدم اجتماع شرائط استیفاء آن از و مرتفع شود حاکم ہر نوع زجرے و سیاستے کہ مناسب داند اجرای آن سازد انتہے واللہ اعلم۔ حررہ الاثم الاواہ محمد سعد اللہ عفی عنہ

در حقیقت سیاست نزد فقہا فعلے ست کہ حاکم آن را برائے استصلاح خلق بعمل آورد انحصار در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری نمید اردو اللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۸۵

المجیب مصیب		نعم الجواب		الفقیہ
محمد عالم علی عفی عنہ	عالم علی ۱۲۸۲	ظہور الحق ۱۲۸۹	ریاض الدین	محمد حبیب اللہ ۱۲۶۲
			ان ہذا الجواب قریب بالحق والصواب	
محمد عبد العلی مدرس	عبد الکریم محمد اکبر خان	عبد القادر ولایتی	مفتی سعد اللہ ۱۲۹۲ لطف اللہ	سعد اللہ ۱۲۹۷ عبدہ محمد

الجواب صحیح و قتل سیاست منحصر نیست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری بلکہ عام ست در ہر جنایات ۱۲۹۳ھ و مؤید این روایت در مختار ست کہ در شبہ قتل میتویسد والثانی شبہہ وہو ان یقصد ضربہ بغیر ما ذکر ای بما لا یفرق الاجزاء ولو بحجر وخشب کبیرین عندہ خلافاً لغیرہ وموجبہ الاثم والکفارۃ ودیۃ مغلظۃ علی العاقلۃ سیجیٔ تفسیر ذلک لا القود لشبہہ بالخطأ نظراً الی الآلۃ الا ان یتکرر منہ فللامام قتلہ سیاسۃ (در کتاب الجنایات ۱۲) اجاب محمد نور النبی عفی عنہ اصاب المجیب صاحب بحر الرائق در رسالہ

رشوت میتو لیسد قد استفید ان السیاسۃ ما یفعلہ الحاکم لمصلحۃ العام من غیر ورود دلیل الشرع
انتہی و علامہ ابراہیم خیر الدین در فتاوی خود مینویسد لیسع الاخبار بکونہ شریرا بیدہ و لسانہ سواء
کان حاضرا او غائبا لان الامور الموجبۃ للتعزیر و لو بالقتل المحضۃ حقا للہ تعالی الذی لم
یقصد بہا شخص معین لا یحتاج الی الدعوی المحتاجۃ الی حضور المدعی و ہذا من حق اللہ
تعالی و ہذا النص علمائنا بان المخبرین لہم الاجر و الصواب حیث کانوا مخلصین لقصدہم
بدفع ظلمۃ المتعدی و للحاکم طلبہ و تعزیرہ و لو بالقتل حیث تقرر فیہ انہ لا ینزجر الا بالقتل انتہی
ملخصاً واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی و الخفی و حفظہ عن موجبات الغی اصاب من اجاب ہکذا فی رد المحتار و بہ یشیر کلام
الفتح ایضاً ان السیاسۃ لا تختص بالزنا و ہو ما عزاہ الشارح الی النہر و فی القہستانی
السیاسۃ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ و الرای فیہا الی الامام علی ما فی الکافی
کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعتہ و ان لم یحکم بکفرہ کما فی التمہید و ہی مصدر ساس
الوالی الرعیۃ امرہم و نہاہم کما فی القاموس فالسیاسۃ استصلاح الخلق بارشادہم
الی الطریق المنجی فی الدنیا و الآخرۃ فہی من الانبیاء علی الخاصۃ و العامۃ فی ظاہرہم و باطنہم
و من السلاطین الملوک علی کل منہم فی ظاہرہ لا غیر و من العلماء ورثۃ الانبیاء علی الخاصۃ فی باطنہم لا غیر کما
فی المضمرات و غیرہا ہکذا فی جامع الرموز واللہ اعلم بالصواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ
الرحیم ابن مولانا المولوی علی محمد المغفور **استفتا** چہ میفرمایند علمائے دین درین مسئلہ کہ یوم عاشورا اشتغال اعیاد
تزئین وغیرہ درست ست یا نہ بینوا توجروا **ہو الموفق** صاحب صواعق محرقہ می آرد و آیاہ ثم ایاہ ان
یشتغل ببدع الناصبۃ المتعصبین علی اہل البیت او الجہال المقابلین للفاسد بالفاسد
والبدعۃ بالبدعۃ والشر بالشر من اظہار غایۃ الفرح و السرور و اتخاذہ عیداً و اظہار
الزینۃ فیہ کالخضاب و الاکتحال و لبس جدید الثیاب و توسیع النفقات و طبخ الاطعمۃ
و الحبوب الخارجۃ عن العادات و اعتقادہم ان ذلک من السنۃ و المعتاد و السنۃ
ترک ذلک کلہ فانہ لم یرد فی ذلک شیء یعتمد علیہ و لا اثر صحیح یرجع الیہ و قد سئل بعض
ائمۃ الحدیث و الفقہ عن الکحل و الغسل و الحناء و طبخ الحبوب و لبس الجدید و اظہار السرور

یوم عاشوراء فقال لم یرد فیہ حدیث صحیح عنہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا عن احد من اصحابہ
ولا استحبہ احد من ائمۃ المسلمین لا من الاربعۃ ولا من غیرہم ولم یرو فی الکتب المعتمدۃ
فی ذلک لا صحیح ولا ضعیف وما قیل ان من اکتحل یومہ لم یرمد ذلک العام ومن اغتسل لم یمرض
کذلک ومن وسع علی عیالہ فیہ وسع اللہ سائر سنتہ وامثال ذلک فکل ذلک موضوع
الا حدیث التوسعۃ علی العیال لکن فی سندہ من تکلم فیہ فصار ہولاء لجہلہم یتخذونہ موسما
کذا ذکر ذلک جمیعہ بعض الحفاظ وقد صرح الحاکم بان الاکتحال یومہ بدعۃ مع روایتہ خبر ان من
اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینہ ابدا لکنہ قال انہ منکر ومن ثم اوردہ ابن الجوزی فی
الموضوعات من طریق الحاکم قال بعض الحفاظ ومن غیر ہذا الطریق ونقل المجد اللغوی عن الحاکم ان سائر الاحادیث فی
فضیلتہ غیر الصوم کفضل الصلوۃ فیہ والانفاق والخضاب والادہان والاکتحال وطبخ الحبوب وغیر ذلک کلہ موضوع و
مفتری وبذلک صرح ابن القیم ایضا فقال حدیث الاکتحال والادہان والتطیب یوم عاشوراء من
وضع الکذابین انتہی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم
غفر لہ العلی الرب الحکیم ۵ محرم ۱۲۹۶ھ۔ فی الواقع زینت لباس وغیرہ در روز عاشوراء بدعت سیئہ
قبیحہ واحادیث کہ درین باب بعض ارباب سلوک می آرند جملہ آنہا موضوع اند علامہ وقت
خود احمد بن تیمیہ در منہاج السنۃ می نویسند ما یذکرون فی فضائل عاشوراء وما ورد من التوسعۃ
علی العیال وفضائل المصافحۃ والحناء والخضاب والاغتسال ونحو ذلک ویذکرون فیہا صلوۃ
کل ہذا کذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لم یصح فی عاشوراء الا فضل صیامہ انتہی
کلامہ ودر جائے آخر از ہمان کتاب می نویسند قد یروج علی کثیر ممن ینتسب الی السنۃ احادیث
یظنونہا من السنۃ وہی کذب باتفاق اہل المعرفۃ کالاحادیث المرویۃ فی فضائل عاشوراء
وفضل الکحل فیہ والاغتسال والخضاب والمصافحۃ ونحو ذلک انتہی وعلامہ شمس الدین محمد
بن عبد الرحمن السخاوی در مقاصد حسنہ حدیث کحل را موضوع گفتہ چنانچہ در حرف المیم می نویسند
من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینہ ابدا الحاکم والدیلمی من حدیث جویبر عن الضحاک
عن ابن عباس بہ مرفوعا قال الحاکم انہ منکر قلت بل موضوع اوردہ ابن الجوزی فی الموضوعات
عن ہذا الوجہ من حدیث ابی ہریرۃ انتہی وحدیث توسعہ عیال را حسن نوشتہ میفرمایند

من وسع علی عیاله یوم عاشوراء وسع الله علیه سائر سنته کما رواه الطبرانی والبیهقی فی الشعب وفی فضائل الاوقات وابو الشیخ عن ابن مسعود والاولان فقط عن ابی سعید والثانی فقط عن ابی هریرة وجابر قال العراقی فی امالیه لحدیث ابی هریرة طرق صحح بعضها ابن ناصر الحافظ

انتهی الحاصل بروز عاشورا امر بجز روزه که از احادیث صحاح سنیت و استحباب آن ثابت ست وسعت طعام بر عیال و احباب که حدیث این هم اصلی دارد امرے دیگر نباید کرد والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی

استفتا ما قولهم رحمهم الله تعالی اس مسئلہ میں کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ رضوان اللہ تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالی عنہا کو سب وشتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہے اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درست اور عدم درست وغیر ذلک کی دلیل کیا ہے بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

ھو المصوب اکثر اصحاب فتاوی حنفیہ سب صحابہ اور ازواج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد لکھتے ہیں پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافض کا حرام ہے اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہیں لکھتے ہیں بلکہ موجب فسق کما ہو مصرح فی تمہید السلمی ومسایرة ابن الہمام وفتح القدیر وشرح الفقہ الاکبر لعلی القاری وشرح المسلم لبحر العلوم وشرح المسلم لمولانا ولی اللہ اللکھنوی وغیرہ پس اس تقدیر پر ذبیحہ رافضی کا حلال ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقعی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے بنا بر قول منقول از جمہور متکلمین وفقہائے فحول واللہ حلیم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

صح الجواب ہکذا فی الکتب۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد المرحوم

استفتا ما قولهم رحمهم الله تعالی اس مسئلہ میں کہ نماز ہذا مع تذکر ثواب دونوں عیدین میں پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص کے اوسکی تفصیل کیا ہے بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

اور نماز ہذا مع تذکر ثواب یہ ہے مستحب ست کہ چہار رکعت از مصلے جدا شدہ بگزارد و در رکعت اول

کتاب الذبائح

کتاب الصلوٰۃ

بعد از فاتحہ سبح اسم ودر دوم والشمس ودر سوم والضحی ودر چہارم اخلاص بخواند گویا
جمیع کتب الٰہی قرأت نمودہ وجمیع یتامے راسیر ساختہ ومثل عمل آن بر دند اہل زمین
یا بد وپنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعاً عن سلمان الفارسی
فی کتاب النور اورد ہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ وطحطاوی ص ۳۵۳ از مسعودیہ آوردہ
ہر کہ در چہار رکعت سورۂ اعلیٰ والشمس واللیل والضحی وبروایتی سورۂ اخلاص سہ بار (باب العیدین ۱۲)
بخواند دادہ شود با ثواب بمقدار آنکہ روئیدہ است درین سال ۱۲ مفتاح الصلوٰۃ ہو الصواب
حدیثی کہ از مفتاح الصلوٰۃ نقل شدہ موضوع وباطل ست از عبارت ومضمون آن ہر عاقل
میداند کہ این چنین کلام آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نخواہند فرمود قاضی شوکانی
در فوائد مجموعہ مینویسند حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی عیدہ اربع رکعات یرکع
فی کل رکعۃ بفاتحۃ الکتاب وسبح اسم وفی الثانیۃ والشمس وفی الثالثۃ والضحی وفی
الرابعۃ قل ہو اللہ احد فکانما قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ الخ وہو موضوع وصاحب
رسالہ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی اربع رکعات وذکر
لہا ثوابا عظیما فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتب کما قالہ ابن حبان بل
ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ انتہی ہرگاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز
مذکور برباد رفت ارتکاب آن نباید ومعتقد سنیت آن نشاید وآنچہ در کتب صحاح ستہ
موجود ست این ست عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلی بہم العید لم
یصل قبلہا ولا بعدہا واز روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید
سورتے معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصلی قبل العید شیئا فاذا
رجع الی منزلہ صلی رکعتین انتہی واللہ اعلم ــ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

الجواب صحیح ــ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد سعید
المرحوم نماز نہار او ونون عید دن مین مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوٰۃ کے
اور اس عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کے قال الحجۃ مرحم ادرکت الصلحاء والعباد

یصلون فی المصلی بعد صلوٰۃ العید اربع رکعات و تلک بالاسناد عندی عن سلمان
الفارسی رض عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی اربع رکعات یوم الفطر والاضحی
بعد ما صلی الامام صلوٰۃ العید یقرأ فی اول الرکعۃ سبح اسم ربک الاعلی یعنی بعد الفاتحہ
فکانما قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ و فی الرکعۃ الثانیۃ والشمس و ضحٰھا فلہ من الثواب
مثل ما طلعت الشمس من مطلعها الی مغربها و فی الرکعۃ الثالثۃ والضحٰی فلہ من الثواب
کانما اشبع جمیع الیتامی وادھنهم و البسهم ثیابا نظیفا و فی الرکعۃ الرابعۃ قل ھو اللہ
احد غفر اللہ لہ ذنوبہ خمسین سنۃ مقبلۃ و خمسین سنۃ مدبرۃ انتهت لیکن صاحب فوائد
مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہیں البتہ روایت ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت سرور کائنات
صلعم کا دو رکعت کو بعد مراجعت منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاوی عالمگیری میں
ہے المستحب ان یصلی اربعا بعد الرجوع الی منزلہ کذا فی الزاد انتهی اور جامع الرموز میں ہے
الا ان مشائخنا قالوا یستحب ان یصلی اربعا فی بیتہ کیلا یظن ظان انہ سنۃ کما فی المضمرات
انتهی واللہ اعلم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۸۹ھ

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ
تعالی اندرین مسئلہ مین کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اصحاب و تابعین
اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے
تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھکر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھا
کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھا کے بینوا و افتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

ہو المصوب روایات حدیث سے اسی قدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اوسکے معاودت
فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے آپ سے ثابت نہیں ہے اور اسیطرح
صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہیں گذرا واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات
واقع میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین
اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین میں

اندر کتب است که اینک نظر تعمیق دیده آید والله علیم و حکمه حکیم - حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۵ھ

بسم الله الرحمن الرحیم

استفتاء ۱۱۹ ما قولکم ایها العلماء اندرین مسئله که بماه محرم الحرام ذکر شهادت حسنین علیهما السلام و بیان کردن فضائل صحیحه و محاسن شهداء و ممنوعیت نوحه و سینه زنی و دیگر بدعتهای محرمه مروجه و ذکر فضائل استرجاع حسب روایت سر الشهادتین و احادیث صحیحه و روایات معتبره در خصوص روز عاشورا را یا غیر آن روا است یا نه و بعضے مردمان ذکر شهادت را حرام میدانند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسمعیل شهید که در صراط المستقیم است تمسک می نمایند عبارت امام غزالی رح این است یحرم علی الواعظ وغیره روایة قتل الحسین و حکایة ما جری بین الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه یهیج الی بغض الصحابة والطعن فیهم انتهی و عبارت صراط المستقیم این است ذکر قصه شهادت بشرح و بسط و عقد مجلس کردن باین قصه که مردم بشنوند تا سامانها بنده حسرتها فراهم آرند و گریه و زاری کنند هر چند در نظر ظاهری خللے در آن نمی شود اما فی الحقیقت اثم مذموم کرده است تا آخر این قول که پس بالکل مطرودان و مردودان آنجناب اند انتهی جواب سوال و تاویل عبارات منقوله زیب قلم فرموده آید بینوا بالتفصیل توجروا بالثواب الجمیل

هو المصوب ذکر شهادت امام حسین رضی الله تعالی عنه را چند صورت است اول آنکه واعظ و حضار مجلس وعظ ماتم سازند و جامهای خود را پاره پاره سازند و دیگر افعال شنیعه که از خواص شیعه اند مرتکب شوند [illegible] حرمت این چنین وعظ و عقد مجلس شکی نیست علامه ابن حجر مکی رحمه الله در صواعق محرقه می نویسند ایاه ثم ایاه ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضة من الندب والنیاحة والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین والا لکان یوم وفاته صلی الله علیه و علی آله وسلم اولی بذلک واحری انتهی و ابو الرجا مختار بن محمود زاهدی از برهان الدین بخاری نقل میسازند خرق القاص ثیابه فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تاسفا علی المصیبة و امرهم بالقیام والتشنیع فهل یجب علی الولاة ان یزجروه فکتب برهان الدین یمنع ذلک انتهی دوم آنکه واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعه و اکاذیب متداوله کند و وعظ خود را

ازاہانت اہل اسلام وانواع اہتمام بر سلف کرام پرسازد در حرمت این صورت ہم شک
نیست وحکم امام غزالی کہ بحرمت ذکر شہادت صادر شدہ بر ہمین صورت محمول ست
چنانچہ از کلام ابن حجر کہ در صواعق محرقہ مے آرند ظاہر می شود قال الغزالی وغیرہ یحرم
علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل الحسن والحسین وحکایاتہ وما جری بین الصحابۃ من التشاجر
والتخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ والطعن فیہم والطاعن فیہم مطعون طاعن فی نفسہ ودینہ
انتہی کلام الغزالی ملخصاً وماذکرہ من حرمۃ روایۃ قتل الحسن والحسین وما بعدہما لاینافی
ماذکرتہ فی ہذا الکتاب لان ہذا البیان الحق الذی یجب اعتقادہ من جلالۃ الصحابۃ وبراءتہم
من کل نقص بخلاف ما یفعلہ الوعاظ الجہلۃ فانہم یاتون بالاخبار الکاذبۃ الموضوعۃ ونحوہا
ولایبینون المحامل والحق الذی یجب اعتقادہ فیوقعون العامۃ فی بغض الصحابۃ وتنقیصہم انتہی
وملا احمد رومی در مجالس الابرار می آرند القاص الذی یذکر الناس قصۃ القتل یوم عاشوراء
بخرق ثیابہ ویکشف راسہ ویامرہم بالقیام والتشنیع تاسفا علی المصیبۃ یجب علی ولاۃ
الدین ان یمنعوہم والمستمعون لایعذرون فی الاستماع قال الامام الغزالی وغیرہم
یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل حسین وحکایۃ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم
فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ والطعن فیہم وہم اعلام الدین تلقی الائمۃ الدین عنہم وتلقینا عنہم فالطاعن
فیہم طاعن فی نفسہ ودینہ وقد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ اللہ فی اصحابی
لاتتخذوہم غرضا من بعدی من احبہم فبحبی احبہم ومن ابغضہم فببغضی ابغضہم ومن اذاہم فقد
آذی اللہ تعالی فعلی ہذا یجب علی المؤمن تعظیمہم وذکرہم بالخیر وکف اللسان عن الطعن
فیہم اذ بسبب قتل عثمان رض وقتل حسین رض جرت فتن کثیرۃ واکاذیب کثیرۃ وظہرت اہواء
وبدع وصارت الاکاذیب والاہواء لاتزال تزداد انتہی ملخصاً این عبارت صاف دلالت
می کند برینکہ عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل کہ مشتمل باشد بر اکاذیب وبدع است
نہ بر مطلق ذکر و آن استدلالے کہ در عبارت غزالی بر حرمت منقول ست دلیلے ست واضح بر آن
اکاذیب نہ بر مطلق ذکر شہادت خصوصاً از روایات صحیحہ تہییج بغض صحابہ وطعن بر سلف لازم
نمی آید آرے ذکرے کہ مشتمل بر اخبار واہیہ ومہملات متداولہ خواہد بود البتہ موجب طعن

بر سلف خواہد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکورہ بر مطلق ذکر شہادت محمول شود لازم می آید
عدم انطباق دلیل بر دعوی و ہل ہذا الا تہافت صورت سوم اینکہ واعظ برای ذکر شہادت
عقد مجلس چنانچہ روافض میکنند کند و روزے برای آن خاص کند این صورت خالی از کراہت
نیست بسبب تشبہ روافض و لہذا در جامع الرموز مے نویسد او اراد ذکر مقتل الحسین
ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون انتہی و عبارت
مولوی اسمعیل رحمہ کہ در سوال منقول ست برہمین صورت محمول ست چنانچہ لفظ عقد مجلس
دال بران ست صورت چہارم اینکہ واعظ ذکر شہادت از اخبار صحیحہ سازد و دربیان خود
افراط و تفریط کہ موجب بغض صحابہ یا اہانت اہل سلام باشد نسازد و مجلس خود را از بدع روافض
محفوظ دارد و از تخصیص یوم و عقد مجلس چنانکہ روافض میسازند محفوظ باشد و غرض
آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع بران امریست مشروع در مجالس الابرار مے نویسد
فقد روی احمد و ابن ماجہ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہ الحسین ان النبی صلے اللہ
علیہ و آلہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع
الا کتب اللہ لہ اجرہ مثلہا یوم اصیب و ہذا الحدیث رواہ الحسین و عنہ بنتہ فاطمۃ التے
شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ تعالی ان المصیبۃ بالحسین یذکر مع تقادم العہد
فکان من محاسن الاسلام ان یجری ہذہ السنۃ کلما ذکر تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا
فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بہا انتہی ہذا
ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

استفتا [۱۲۱] ما قولکم سادۃ
المسلمین و ائمۃ المحققین ادام اللہ فیوضاتکم الی یوم الدین فی جواب من یذکرون اللہ
عز و جل قیاما و قعودا بالجہر المفرط او بالنغام الموسیقات و بالطمطمۃ و اظہار ما بین ہمزۃ
و لام و الف و مد الہا من اللہ و یقولون ہو و ہا و ہی و یذکرون بالحلق و ہو الحاء بان
یقولوا حی و یرقصون فی بعض الاحیان بالتواجد والوثبات و یغیبون عن ادراکہم و
یصفقون و یوقعون علی الارض و ینشدون الشعر و الکلام المطرب المہیج للانفس

للنشاط وغیرہ ذلک مما یتعلق باحوال المریدین من اہل الطریق عموما وبطریق الشاذلیۃ
خصوصاً ہل ہو حرام ام لا ترکہ مباح اولا او سنۃ وہل یجوز الانکار علی مثل ہؤلاء ام
لا ام لہذا اصل فی الکتاب والسنۃ وہل یجوز سب مشائخ الطریق ام لا وفضیلۃ
قطب الاقطاب غوث الثقلین سید عبد القادر محی الدین الجیلانی قدس سرہ علی
قطب الوقت شیخ ابی الحسن الشاذلی قدس سرہ ثابتۃ ام عکسہ بینوا توجروا۔

ہو المصوب ینبغی الانکار علی ہؤلاء فی ارتکاب امور احدہا الذکر بالجہر المفرط
فانہ منہی عنہ لما روی البخاری ومسلم والترمذی وابو داؤد واحمد بن شیبۃ وغیرہم عن
ابی موسی الاشعری قال کنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی غزاۃ فجعلنا
لا نہبط وادیا ولا نصعد شرفا الا رفعنا اصواتنا بالتکبیر فدنا منا وقال ایہا الناس اربعوا علی
انفسکم فانکم لا تدعون اصم ولا غائبا انما تدعون سمیعا بصیرا ان الذی تدعونہ اقرب الیکم
من عنق راحلۃ احدکم فان قالوا قد ورد فی الحدیث اذکر اللہ حتی یقولوا انہ مجنون فہذا
یدل علی جواز الجہر قلنا لہم لا کلام فی نفس جواز الجہر انما الکلام فی الجہر المفرط ومعنی
الحدیث المذکور اکثروا ذکر اللہ حتی یقولوا انہ لمجنون فلا دلالۃ علی الجہر وقد دلت الآیات
علی استحباب السر والتوسط بین السر والجہر قال اللہ تعالی ادعوا ربکم تضرعا وخفیۃ
انہ لا یحب المعتدین وقال اللہ تعالی واذکر ربک فی نفسک تضرعا وخیفۃ ودون
الجہر من القول بالغدو والآصال ولا تکن من الغافلین وقال الامام الرازی فی
تفسیرہ معنی قولہ اذکر ربک فی نفسک اذکر خفیۃ وسرا ومعنی قولہ ودون الجہر دون الجہر
المفرط والمراد منہ ان یقع الذکر بحیث یکون بین المخافتۃ والجہر انتہی وقال اللہ تعالی ولا
تجہر بصلوتک ولا تخافت بہا وابتغ بین ذلک سبیلا وروی البیہقی فی کتاب شعب
الایمان عن سعد بن مالک مرفوعا خیر الذکر الخفی وخیر الرزق ما یکفی وفی النہایۃ شرح الہدایۃ
المستحب عندنا فی اذکار الخفیۃ الا فی ما تعلق باعلانہ مقصود کالاذان والتلبیۃ انتہی
وصرح کثیر من الحنفیۃ منہم صاحب الہدایۃ ان الجہر بالذکر بدعۃ والاصل فیہ الاخفاء والحاصل
ان الجہر وان کان جائزا لکن المفرط منہ منہی عنہ والسر افضل من الجہر الغیر المفرط ایضا

كيف والجهر المفرط يستلزم مفاسد منها ايقاظ النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى
سهوهم ومنها ترك الخشوع عما ينبغي الى غير ذلك ومن المفاسد التي لا تحصى وان شئت زيادة
التفصيل في هذا فارجع الى رسالتي سباحة الفكر في الجهر بالذكر والامر الثاني التصفيق عند الذكر
فان هذا كان من عادات الجاهلية فنهي عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهفان في
مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون و
يصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف ويصفقون
فالمصفقون والصفارون فيهم شبه من هؤلاء فلهم قسط من اللوم بحسب شبههم قلنا لم يشرع
الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه
لا لحاجة وتركوا به انواعا اذا عاش المعاصي انتهى وقد صرح كثير من شراح الفقه الاكبر وغيرهم
بان التصفيق عند الذكر حرام يفضي الى السوء وذلك لان التصفيق امر من قبيل اللهو واللعب
ولذلك يرتكبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس بمحل للهو فما معنى اجتماعه معه والامر
الثالث الرقص عند الذكر فانه ايضاً حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوع على
الارض فانه كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد
روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمران رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن الغناء
والاستماع الى الغناء وروى ابن الدنيا وابن مردويه عن ابي امامة قال قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوته بغناء الا بعث الله اليه شيطانين يجلسانه على منكبيه
ويضربان باعقابهما على صدره حتى يمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال
اياكم والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الردع على اخوان المناهي
والبدع يتمسك البطالون من المبتدعة المتشيخين بما حفت الجاريتان في بيت عائشة مع انها
صرحت انهما لم تكونا مغنيتين كما روى البخاري عن عائشة قالت دخل ابو بكر وعندي
جاريتان تغنيان بما تقاولت به الانصار يوم بعاث وليستا بمغنيتين فقال مزامير الشيطان
في بيت رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله دعهما يا ابا بكر ان لكل قوم عيداً
ولقد صرح بذلك شارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث الباب على

اباحة الغناء وكفى في رد ذلك تصريح عائشة بقولها وليستا بمغنيتين فنفت عنهما من طريق
المعنى ما اثبت لهما باللفظ لان الغناء يطلق على رفع الصوت لا يسمى فاعله مغنياً فاذا تقرر هذا
بطل احتجاجهم انتهى فان قالوا الاثبات تواجدهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد و
رقص اصحابه كما ذكره المشائخ في كتبهم قلنا لهم القصة في ذلك موضوعة مخترعة لا اصل لها
صرح به المحدثون قال علي القاري في تذكرة الموضوعات قال ابن تيمية ما اشتهر ان ابا محذورة
انشد لسعت حية الهوى كبدي بين يدي رسول الله وانه تواجد حتى وقعت البردة عن كتفيه فتقا
سمها اصحاب الصفة كذب باتفاق اهل العلم وقال السيوطي اخرجه الديلمي عن انس وقال
تفرد به ابو بكر عمار بن اسحق وقال رواه ابو طاهر المقدسي من حديث وصاحب العوارف انه
عليه السلام انشد بحضرته البيتان فتواجد وتواجد اصحابه وقد سقط رداءه من منكبه فلما
فرغوا آوى كل احد الى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام ليس بكريم من لم يهتز عند السماع
ثم قسم الرداء على من حضر لعمامة قطعة هذا حديث موضوع كان واضعه عمار بن اسحق فان باقي
الاسناد ثقة هكذا قال الذهبي وغيره وهذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفي الكشف الحثيث
عن من رمي بوضع الحديث للحافظ برهان الدين الحلبي عمار بن اسحق كانه وضع هذه الخرافة
التي فيها لسعت حية الهوى انتهى وذكر كثير من اصحاب الفتاوى الحنفية والشافعية منهم صاحب
الدرر المنيفة ورد المحتار والبزازية وغيرها ان الرقص والغناء الذي يفعله متصوفة زماننا عند الذكر
حرام يجب الزجر عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص والسماع ذكره في الذخيرة
انه كبيرة ومن اباحه من المشائخ فذلك للذين صارت حركاتهم حركات الارتعاش وانه ليس
له ايضاً في الشرع رخصة وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بهم
لانه يشبه اللهو ولو قيل هل يجوز السماع لهم فالجواب انه ان كان السماع سماع قرآن
وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام في هذا البحث طويل من اراد الاطلاع
فليرجع الى اغاثة اللهفان لابن القيم فانه قاطع لمواد المفسدين وقامع لبدعات المبتدعين
واما سب مشائخ الطريق فهو حرام وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات
الساعة ان يلعن آخر هذه الامة اولها كما اخرجه الترمذي وورد عنه انه قال اذكروا محاسن

موتاکم وکفوا عن مساویہم اخرجہ اصحاب السنن ونص الامام الغزالی فی الاحیاء وابن حجر المکی فی الزواجر وغیرہما بانہ لایجوز تحقیر احد من الاموات وسبہم وان کان من الفساق فی حیاتہ واذا کان ہذا فی حق العوام فما بالک فی حق مشائخ الطریق قدس اللہ اسرارہم فاما المفاضلۃ بین القطب الجیلانی وبین الشیخ ابی الحسن الشاذلی فلکل واحد منہما فضیلۃ الا انہ صرح الیافعی وغیرہ ان کرامات القطب بلغت حد القوۃ والتواتر مالم یبلغہ کرامات غیرہ فمن ہذا الوجہ یکون افضل واللہ اعلم بالصواب وعندہ علم الکتاب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی۔ العبارات المذکورۃ صحیحۃ لمنقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم

فی جامع الرموز وکرہ وحرم الغناء فہو من انواع اللعب وکبیرۃ فی جامع الادیان حتی یمنع المشرکون عن ذلک کذا فی الاختیار وغیرہ وفی المضمرات من اباح الغناء یکون فاسقاً وفی السیر الکبیر للسرخسی انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان یکرہ رفع الصوت عند قراءۃ القرآن والوعظ وما فعلہ الذین یدعون الوجد والمحبۃ مکروہ لا اصل لہ فی الدین ویمنع المتصوفۃ مما یعتادونہ من رفع الصوت فان ذلک مکروہ فی الدین عند قراءۃ القرآن والوعظ فما ظنک عند سماع الغناء وفی الجواہر ان السماع والرقص الذی یفعلہ المتصوفۃ فی زماننا حرام لایجوز الجلوس والقصد الیہ ہو والغناء سواء ومشائخ من قبلہم فعلوا غیر ما فعلوا وفی العوارف سماع الغناء من الکبائر والذنوب اما اباحہ الا نفر قلیل من الفقہاء ومن اباحہ لم یامر باعلانہ فی المجالس البقاع الشریفۃ وقال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان ابلیس اول من تغنی وما نقل عنہ انہ سمع الشعر لایدل علی اباحۃ الغناء وکان النصر آبادی کثیر الولوع بالسماع فعوتب فی ذلک فقال ہو خیر من ان نقعد ونغتاب الناس فقال ابو عمرو وغیرہ من اخوتہ ہیہات یا ابا القاسم زلۃ السماع شر من کذا وقال السری شرط التواجد فی رغبتہ ان یبلغ الی حد لو ضرب وجہہ بالسیف لایشعر بموجع وما رووا عنہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من حدیث التواجد فقد تکلم اصحاب الحدیث فی صحتہ ویخالج سری انہ غیر صحیح وفی الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع الیہ معصیۃ انتہی مختصرا وفی مشکوۃ المصابیح عن عبد اللہ بن مسعود مرفوعاً سباب المسلم فسوق متفق علیہ

انتہی ملخصا و فی البحر الرائق ان العدالۃ تسقط بسب مسلم وان لم یکن من السلف کما فی النہایۃ
وغیرہا انتہی و فی کتاب نشر المحاسن الغالیۃ فی فضل مشائخ الصوفیۃ اصحاب المقامات
العالیۃ روی فی کتاب مناقب الشیخ عبد القادر رح من طرق کثیرۃ بروایات شہیرۃ
عن جماعۃ من المشائخ الاکابر و العلماء الافاضل انہ قال فی مجلسہ وہو علی الکرسی
یتکلم الناس قدمی ہذہ علی رقبۃ کل ولی اللہ و کان فی مجلسہ سح عامۃ مشائخ العراق
و روی انہم کانوا نحوا خمسین و روی نیفا و خمسین ولم یبق احد من الاولیاء فی ذلک
الوقت من جمیع آفاق الارض الا حنی رقبۃ الا رجل باصبہان فانہ
لم یفعل فسلب حالہ انتہی ملتقطا واللہ علیم کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم ۱۴۸۶

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کتاب الحدود

استفتا [۱۲۱] ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سہ کس مسلمانان عقلاے
بالغین کہ یکے از آنہا شمشیر و دو کس چوب دستیہای کلان در دست میداشتند باہمدیگر
مشورہ کردہ رہزنی و غارتگری کردہ بیرون شہر رفتہ اول شب بر ہندوے پارچہ
فروش ساکن رامپور کہ از بازار قریہ می آمد حملہ نمودہ در صحراے دار الاسلام ملک
رامپور بقتل رسانیدند و یک فرد و رہمراہش را مجروح ساختہ بستۂ پارچہ تجارتش را
کہ شصت و سہ تمان سوسی داشت بغارت بردند آیا کسان مذکورین قطاع الطریق
ہستند یانہ و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اخذ مال بطریق حد میرسد یانہ
بینوا توجروا **ہو الملہم للحق والصواب** کسان مذکورین قطاع الطریق
ہستند و حاکم وقت را قتل کردن شان بپاداش جرم قتل و اخذ مال می رسد زیراکہ
قطاع الطریق کسانی را گویند کہ بیرون امصار و قری دار الاسلام متعرض راہ روندگان
بقتل و نہب اموال و اخافت مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام و برای شان شوکتی
و قوتی باشد کہ آن راہ روندگان را کہ این کسان متعرض شان شوند تاب مقاومت
و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص واحد با چنین قوت تعرض راہ گیران بنہج مذکور
کند نیز قاطع الطریق ست و چوبدستی و حجر در رہزنی حکم شمشیر میدارد و صاحب ہدایہ

در باب قطع الطریق میگوید اذا خرج جماعة ممتنعين او واحد يقدر على الامتناع فقصدوا
قطع الطريق آه ومراد از امتناع آنست که قاطع طریق بقوت شجاعت خود مدافعت غیر از
نفس خود تواند کرد صاحب عنایه میگوید اراد بالامتناع ان کون قاطع الطريق بحيث يمكن
له ان يدافع تعرض الغير عن نفسه بقوته وشجاعته انتهى ودر برهان شرح مواهب الرحمن
مذکورست خرج ذو منعة وقوة ولو واحدا لقطع الطريق الخ ودر بحر الرائق مسطورست اما
قطع الطريق حقيقة فبالقتل او اخذ المال وان يكون بالاخافة وان يكون من قوم لهم قوة
وشوكة او واحد كذلك انتهى مختصرا ودر فتاوای عالمگیری می آرد اعلم ان لقطاع الطريق
الذين لهم احكام مخصوصة شرائط احدها ان يكون لهم شوكة ومنعة بحيث لم يمكن للمارة
المقاومة معهم وقطعوا عليهم الطريق سواء كان بالسلاح او بالعصا او الكبير او الحجر او غيرها
والثانية ان يكون خارج المصر بعيدا عنها والثالثة ان يكون ذلك في دار الاسلام انتهى
مختصرا وشکی نیست که بر کسان مذکورین بحکم الاثنان فما فوقهما جماعة معنی جماعت ممتنعین خارجین
لقطع الطريق بشروط مذکوره صادق ست چه ایشان بر راه روندگانی که قتل ونهب
اموال آنها بزور شمشیر وچوب دستهای کرده اند غلبه وقوت مدافعت داشتند وحکم قاطعان
طریق به قتل واخذ مال این ست که امام وقت وسلطان زمان را قتل کردن آنها جائز ست
در فتاوای عالمگیری مذکورست ان قتلوا او اخذوا المال ان شاء الامام قطع ايديهم وارجلهم
من خلاف ثم قتلهم وصلبهم وان شاء قتلهم من غير قطع وان شاء صلبهم انتهى ودر کنز مینویسد
ان قتل قتل حدا وان عفا الولی ودر ملتقی الابحر میگوید ولو باشر الفعل بعضهم اخذوا کلهم و
مراد فقها از مرور کنندگان در قول شان لا يمكن للمارة المقاومة معهم همان مرور کنندگان
اند که قطاع الطریق متعرض شان شوند نه همه راهگیران تا مهم نجیکه راه مسدود شود ولهذا
صاحب فتح القدیر میگوید اذا خرج جماعة ممتنعين بقولهم عمن يقصد مقاتلتهم ومعنی قطع الطريق
قطع کردن راه روندگان در طریق ست نه مسدود کردن راه چه این معنی شرط نیست و
لهذا فقها در تفسیر قطع الطریق میگویند الاضافة لادنى ملابسة والمعنى قتل المارة بالطريق
واطلق الطريق على المارة من اطلاق اسم المحل على الحال كذا في الحاشية الطحطاوية

والشامیۃ ہذا واللہ اعلم۔ نمقہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ۔ صح الجواب محمد ریاض الدین مفتی عدالت دیوانی۔ ہذا الجواب صحیح والرای نجیح۔ نمقہ العبد الاثیم محمد عبد الکریم مدرس رامپور۔ اصاب المجیب محمد حسن الصدیقے مدرس مدرسۂ بریلی۔ صح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد حبیب اللہ مدرس رامپور۔ ظہور الحق مدرس۔ اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس لطف اللہ ولد مفتی سعد اللہ مدرس مدرسہ ذلک کذلک محمد بشارت اللہ مدرس مدرسہ سید حسن شاہ مدرس مدرسہ الجواب صواب حق صحیح والمرتکبون او الاثنان او الواحد منہم قتلوا او صلبوا مع قطع الایدی والارجل او بلا قطعہم بندۂ خاکسار ظہور الحسن عفی عنہ صح الجواب محمد عالم علی محدث مرادآبادی۔ لقد اصاب المجیب محمد قطب عالم مدرس مرادآباد لقد اصاب المجیب عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا خرج جماعۃ من الممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصدوا قطع الطریق الخ المراد بالامتناع ان یکون بحیث یمکن لہم ان یدفعوا عن انفسہم بقوتہم وشجاعتہم تعرض الغیر انتہی ودر کتاب الخراج للامام ابی یوسف ست قال ابو یوسف من اخذ المال فالامام بالخیار ان شاء قتلہ ولم یقطعہ وان شاء قطعہ ثم صلبہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﷺ اصاب من اجاب اعلم ان قطاع الطریق ان قتلوا نفسا او اخذوا مالا خیر الامام بین ستۃ احوال ان شاء قطع ایدیہم وارجلہم من خلاف ثم قتل او صلب او فعل الثلثۃ او قتلہم وصلبہم او قتلہم فقط او صلبہم فقط ہکذا فصلہ الزیلعی از در مختار ۱۳۲۹ منقول ست باب قطاع الطریق ۱۲ ودر صورت مستفسرہ قتل نفس واخذ مال از ین رہزنان بوقوع در آمد ولیس شرعا قتل ست حدا قصاصا واللہ اعلم بالصواب سدید فی الدین رشید بالیقین دہلوی واقعی کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند وحاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل واخذ مال بطریق حد میرسد در جامع الرموز میگوید ومعصوم بالعصمۃ المؤبدۃ وہو مسلم او ذمی حرا و عبد قطع الطریق علے معصوم ای نزاحم المارۃ من مسلم او ذمی فی صحرا او دار نا علے مسافۃ السفر فصاعدا دون القری والامصار وما بینہما من المرآۃ ۱۲ وہذا ظاہر الروایۃ وعن ابی یوسف رحمہ اللہ ان من قطع الطریق من نزاحم علی اقل مسیر السفر وفی المصر لیلا وعلیہ الفتوے دفعا

لشر المتغلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتاخرين ان هذا في زمانهم واما في زماننا فيتحقق قطع الطريق في القرى والامصار وعن ابي يوسف رح من زدحم في المصر او بين القرى فان كان بالسلاح يحد وان كان بغيره فلا الا اذا كان بالليل حد انتهى مختصرا وصاحب ايضاح مى آرد وعن ابي يوسف ان قصدوا في المصر بالسلاح يجرى عليهم احكام قطاع الطريق وان قصدوا بالحجر او الخشب فان كانوا خارج المصر فكذلك ايضاً وان كان بالنهار لا يجرى عليهم حكم قطاع الطريق واستحسن المشائخ هذه الرواية وبه يفتي كذا في التبيين انتهى وشيخ فصيح الدين در شرح وقايه مى نگارد وحجر وعصا لهم كسيف في القتل لان قطع الطريق يحصل بها على السوار انتهى فصح الجواب والله اعلم بالصواب - كتبه الفقير الى فضل العلى الرب الحكيم ابو الاحياء محمد المدعو بالنعيم عفى عنه ۱۲۰۵

استفتا ۱۳۲ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در خانهٔ زید از عورت غیر منکوحه پسرے متولد شده و آن عورت دختر دیگرے را شیر داد آیا نکاح برادر زید با این دختر جائز ست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب فقهارا اختلاف دارند درین که لبن زنا موجب تحریم ست یا نه یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شارح منیه وغیره و یک طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدیر وغیره لیکن ایشان تصریح مے سازند که مرضعه از لبن زنا بر زانی و فروع و اصول او حرام می شود نه غیر ایشان چنانچه عبارت فتح این ست لبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت على الزاني وآبائه وابنائه وان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني ولم الزاني التزوج بها كالمولودة من الزنا لانه لم يثبت نسبها من الزنا والتحريم على آباء الزاني واولاده للجزئية ولا جزئية بينها وبين العم واذا ثبت هذا في المتولدة من الزنا فكذا في المرضعة بلبن الزنا انتهى پس در صورت مسئوله بنا بر این روایت نکاح زید و فروع و اصول او با آن مرضعه درست نیست واما نکاح برادر زید پس با آن دختر درست ست - والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفی عنه

الجواب وهو الموفق للصواب درین باب از فقهای حنفیه اقوال مشتبه منقول ست از کلام بعض مفهوم میشود که این دختر برائے زید هم که زانی ست حلال ست

چه جای اصول و فروع و غیر آن و بعض نے نگارند که محل خلاف اصول زانی و فروع اوست
و بر زانی باتفاق حرام ست و از بیان بعضے معلوم میشود که لبن آن مثل لبن حلال موجب
حرمت ست و همین موافق اصول حنفیه و موافق بالدلیل ست و فتوی برهمین باید داد
چه در اصول ثابت شده که جائیکه تحریم و اباحت متعارض شوند ترجیح تحریم را میباشد
بناءً علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست و ثبوت این بچند وجه است اول
انیکه در در مختار (فصل فی المحرمات) مرقوم ست حرم علی المتزوج ذکرا کان او انثی نکاح اصله و فرعه علا
او نزل بنت اخیه واخته و بنتها ولو من زنا انتهی و همچنان ست و حرم الکل مما مر تحریمه نسبا
و مصاهرة رضاعا انتهی و در بحر الرائق نقلا عن الفتح مذکور ست و دخل فی البنت بنته من
الزنا فتحرم علیه بصریح النص لانها بنته لغة والخطاب انما هو باللغة العربیة ما لم یثبت نقل
کالصلوة و نحوه فیصیر منقولا شرعیا و کذا اخته من الزنا و بنت اخیه و بنت اخته او ابنه منه
انتهی و در قاضیخان مسطور ست (باب فی المحرمات) اما المحرمات بالنسب ما نص الله تعالی فی قوله تعالی حرمت
علیکم امهاتکم الآیة والمزنیة حرام و کذلک الجدة القریبة والبعدی من قبل الاب او الام
و کذا البنت و اولاد البنت وان سفلت و بنات الابن کذلک المخلوقة من ماء الزنا حرام
عندنا و کذلک الاخوات من ای جهة کن و بنات الاخوات وان سفلن و کذلک بنات
الاخ وان سفلن و کذا العمات والخالات من الوجوه الثلثة و عمات الاصول و خالاتهم
حرام العمة حرام و عمة العمة لاب و ام او لاب کذلک فاما عمة العمة لام لا تحرم واما المحرمات
بالرضاعات فما یحرم بالنسب یحرم بالرضاع انتهی ازین عبارات ظاهر ست که دختر برادر
اگرچه از زنا باشد در محرمات نسبیه داخل ست و این نیز پیدا ست که انچه از نسب
حرام ست از رضاع نیز حرام ست پس ازین دو کلامین این نتیجه پیدا مے شود که
دختر رضاعی برادر که از زنا باشد داخل محرمات ست دوم انیکه در فتاوی سراج الوهاج
مرقوم ست ولو زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی
ان تزوج بهذه الصبیة ولا لابنه ولا لآبائه ولا لابنائه ولا لاولاده انتهی و در فتح القدیر موجود ست
ولبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت علی الزانی و آبائه و ابنائه وان سفلوا انتهی

رجل زنی بامرأة فولدت منه ورضعت بهذا اللبن صغیرة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من
آبائه واولاده نکاح هذه الصبیة انتهی در کفایه مسطور ست ولو زنی بامرأة فولدت منه
فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی ان یتزوج بهذا الصبیة ولا لآبائه ولا لابنائه
واولاده لوجود البعضیة بین هؤلاء وبین هذا الزانی انتهی ازین عبارات معلوم میشود
که آن رضیعه برائے آن زانی حلال نیست ونه برائے اصول وفروع وی وعلت عدم
حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزء آن زانے نیست شبهاً چنانچه در
حلال مے باشد وعلت عدم حلت برای اصول این ست که آن رضیعه شبیه جزء جزء
اصول ست وعلت عدم حلت برای فروع این ست که آن صغیره شبیه جزء پدر
ایشان ست پس معلوم میشود که شبه جزء الجزء بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت
رضاعت کافی ست درینجا نیست که در صورت مسئوله دختر مذکوره جزء جزء برادر زید ست
پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج المنیر
وفتح القدیر وقاضی خان وکفایه بجای صبیه صبی فرض کنیم پس ظاهر ست که برائے صبی
اصول وفروع زانی که از جنس اناث اند حرام خواهد شد اذ لا فارق پس عمة ابن زانی
نیز برو حرام خواهد شد وحرمت آن نیست مگر برائے اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی
آن صبی از زنا خواهد بود همچنین در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره برائے برادر زید وبرادر زادی
رضاعی از زنا ست پس حرام خواهد بود دوم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقة بعضیة است
وعلت حرمت رضاع شبه بعضیة کما فی الکفایة فی کتاب النکاح وحرمة الفرج مما یحتاط
فیها حتی ان شبه البعضیة بسبب الرضاع قامت مقام حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة
انتهی وفی الهدایة فی کتاب الرضاع واذا نزل للبکر لبنا فارضعت صبیا تعلق به التحریم
لاطلاق النص ولانه سبب النشو فتثبت به شبهة البعضیة فهم دران ست دلنا السبب
هو شبه الجزئیة وذلک فی اللبن بمعنی الانشاز والانبات دهو قائم باللبن انتهی ومدار
بعضیة وشبه بعضیة درینجا این ست که یکی جزء دیگرے باشد والا لازم آید که سوائے
اصول وفروع دیگر کدامی از محرمات قرابة در رضاعا نباشد بلکه مراد عام ست خواه آن

زن جزء آن مرد باشد یا آن مرد جزء آن زن یا آن زن جزء اصل قریب مرد باشد
چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزء اصلی اصل بعید باشد چون عمات و خالات و شک نیست
که چنانکه لبن حلال موجب شبه بعضیة است و خصوصیت با اصل و فروع ندارد همچنین
لبن حرام نیز موجب شبه بعضیة است و خصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد و
آن در صورت مسئوله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تعدیہ حکم که حرمت است
ضروریست چهارم اصل در باب حرمت رضاعت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب ست و آن عام ست خصوصیت با زانی و اصول و فروع زانی
ندارد پس این تخصیص بلا دلیل ست اما آنچه در تخصیص مرقوم ست وللعم الزانی
التزوج بها کما لو کانت ولدت له من الزنا والخال مثله لانه لم یثبت نسبها عن الزانی
لم تظهر فیها حکم الجزئیة والتحریم على ابی الزانی واولاده واولادهم لاعتبار الجزئیة ولا
جزئیة بینها وبین العم انتهی پس اولاً معارض ست بعبارات درمختار و قاضی خان و
بحر الرائق وثانیاً محل نظر ست بدین وجه که اگر مراد این ست که در میان دختر و عم زانی
بدین طور که یکے جزء دیگرے باشد جزئیت نیست پس مسلم ست لیکن در میان اولاد زانی
و آن دختر هم جزئیت کذائیه مفقود ست پس باید که آن دختر بر برادر زانی نیز حرام باشد
وهو خلاف تصریح صاحب التجنیس و اگر مراد این ست که فردی از جزئیت که برای حرمت
کافی ست یافته نمے شود پس غیر مسلم ست چه آن دختر جزء پدر عم زانی ست و آن برائے
حرمت کافی ست چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم ست ذکر الولوالجی ان الحرمة
تثبت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ تثبت من النسب وکذا ذکر الاسبیجابی
وصاحب الینابیع وهو اوجه لان الحرمة عن الزنا للبعضیة وذلک فی الولد نفسه لانه مخلوق من مائه
دون اللبن اذ لیس اللبن کائناً من منیه لانه فرع التغذی وهو لا یقع الا بما یدخل من اعلى
المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص
اثبت الحرمة منه واذا ترجح عدم حرمة الرضاع بلبن الزنا على الزانی فعدمها على من
نسب اللبن منه اولى انتهی پس اولاً معارض ست بعبارات منقوله ثانیاً ازین عبارت

معلوم می شود که حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکه نزد حنفیه شبه
بعضیة چنانچه بالا مذکور شد و آن در غیر ثابت النسب نیز موجود پس تعدیه حکم بسوی غیر
ثابت النسب نیز ضروریست ثانیاً آنچه گفته که در لبن جزئیت نیست از ینجا بودن حقیقة جزئیت
مسلم ست لیکن علت آن برای حرمت رضاعت غیر مسلم بلکه علت حرمت رضاعت شبه
بعضیة است کما تبین آنفاً و آن در لبن موجود ست و آنچه گفته که لبن کائن از منی نیست پس منافی
شبه بعضیة نیست چه منی سبب نزول شیر ست و آن برای اثبات شبه بعضیة کافی ست
چنانچه از هدایه مستفاد میشود در کتاب رضاع هدایه مرقوم ست ولانه سبب لنزول اللبن منها
فيضاف اليه في موضع الحرمة احتياطاً انتهى والله اعلم وعلمه اتم **هو الملهم للحق**
والصواب وعنده ام الكتاب فقهاء حنفیه درین مسئله بر دو قول مختلف اند
یک طائفه بر آنند که مرضعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او حرام ست چنانچه صاحب
خزانة الفتاوی می نویسد لو زنى بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا
الزاني ان يتزوج لهذه الصبية ولا لابنه ولا لابيه واجداده انتهى و در خلاصه می نویسد لو زنى
بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واجداده
ان يتزوج بهذه الصبية انتهى و در ظهیریه می آرد رجل زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا
اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح هذه الصبية على ما عرف من
اصول اصحابنا انتهى و در عنایه می نگارد و ليس حلة الوطي شرطاً للحرمة حتى لو زنى بامرأة فولدت (ص ۱۱۱ ج ۲ کلکته، کتاب الرضاع)
منه فارضعت بهذا اللبن صبية لا تحل للزاني لهذا ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا لابنائه
ولا لابناء اولاده لوجود البعضية بين هو لاء وبين الزاني انتهى ملخصاً و در مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر (ص ۳۶۲ ج ۱، کتاب الرضاع)
میگوید لبن الزنا كالحلال حتى لو زنى بامرأة فارضعت بنتاً حرمت على الزاني وآبائه وابنائه
وابناء ابنائه وان سفلوا انتهى و در نهایه می آرد زنى بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبية
تحرم على الزاني وكذا لو حبلت من آخر وارضعت لدا لا بلبن الزاني حرم على الزاني نكاحها انتهى
و در خزانة المفتين می نویسد رجل اتى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز
لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده هذه الصغيرة انتهى و برجندی در شرح نقایه می نویسد

تقييد الابوة بناء على الغالب والمراد حرمة الرضيعة على رجل يكون لبن الرضيعة منه سواء كان
بالنكاح او السفاح حتى لو زنى بامرأة فولدت فارضعت صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه
واولاده ان يتزوج بهذه انتهى وطائفۂ دیگر برآنند کہ رضیعۂ مذکورہ نہ بر زانی حرام ست
ونہ بر اصول وفروع او وہمین ست مفتی بہ نزد محققین چنانچہ الیاس زادہ در شرح نقایہ می نویسد
في ذكر الزوج اشارة الى انه لو زنى بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبية فاراد الزاني
ان يتزوج بهذه الصبية يجوز انتهى وقہستانی در جامع الرموز می نویسد فيه اشعار بانه لو زنى
بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز له ان يتزوجها كما في شرح الطحاوي لكن في الخلاصة انها
تحرم فلعل فيه روايتين انتهى ودر بحر الرائق می نویسد المعتمد في المذهب ان لبن الفحل الزاني
لا يتعلق به التحريم انتهى ودر رد المحتار می آرد والحاصل كما قال في البحر ان المعتمد في المذهب
ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخانية ان المعتمد ثبوته قلت وذكر في شرح
المنية انه لا يعدل عن الدراية اذا وافقتها رواية وقد علمت ان الاوجه مع رواية عدم التحريم
انتهى ودر فتح القدير ست ذكر الوبري ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت
النسب فحينئذ يثبت من الاب وكذا ذكر الاسبيجابي وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة
من الزاني للبعضية وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن
كائنا من منيه لانه فرع التغذي بخلاف الولد والتغذي لا يقع الا بما يدخل من اعالي المعدة
لا من اسفل البدن كالحقنة فلا انبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص هو حديث
يحرم من الرضاع ما يحرم من النسب اثبت الحرمة انتهى ودر در مختار می آرد والوطي
بشبهة كالحلال قيل وكذا الزنا والاوجه لا فتح انتهى وطحطاوی در تعليقات الانوار على الدر المختار
می نویسد قوله والاوجه لا اي دراية لا رواية شرنبلالية انتهى ودر نہر الفائق می آرد قيد
بالزوج لانه لو زنى بامرأة فولدت منه وارضعت صبية جاز لاصول الزاني وفروعه التزوج
بها كذا اختاره الوبري وعليه جرى الاسبيجابي وصاحب الينابيع وجعله في المحيط كالحلال
وجزم به قاضي خان والاول اوجه انتهى ہرگاه این امر محقق شد پس میگویم کہ نکاح برادر
زانی با رضیعۂ مذکورہ جائز ست باتفاق فقہا اما نزد طائفۂ ثانیہ پس جوازش ظاہر ست

چه هرگاه رضیعهٔ مذکوره بر زانی و اصول و فروع حلال شد بر برادر زانی بطریق اولی جائز
خواهد شد و اما نزد طائفهٔ اولی پس ابن همام در فتح القدیر آورده فی التجنیس من علامة الناطفی
عن الشیخ ابن عبد الله الجرجانی انه کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیة
المرضعة ولا لآبائه واجداده ولا لاحد من اولاده ولعم الزانی التزوج بها لما یجوز بالصبیة التی
ولدت من الزانی لانه لم یثبت نسبها من الزانی حتی یظهر فیها حکم القرابة والتحریم علی آبائه
واجداده لاعتبار الجزئیة والبعضیة بینها وبین العم انتهی و نیز ظاهر ست که در برادر و عم فرقی
نیست هرگاه نزد طائفهٔ اولی رضیعهٔ مذکوره بر عم زانی حلال شد در حلتش بر برادر چه شک
ماند و صاحب تحریر حلتش برای عم زانی و خال زانی اتفاق نقل کرده عبارتش این ست
ظاهر کلامهم ان هذه الصبیة لا تحرم علی عم الزانی وخاله اتفاقا لانه لم یثبت نسبها من الزانی
حتی یظهر فیها حکم القرابة والتحریم علی اولاده عند القائلین به لاعتبار الجزئیة والبعضیة لا جزئیة
بینها وبین عم الزانی والخال ولو اثبت هذا فی حق المتولد من الزنا فکذلک فی حق المرضعة
بلبن الزنا انتهی و همچنین ست در نهر الفائق و اگر بدین تقریر کفایت نشود و صاف جزئیة طلب
شود پس عبارت رد المحتار که در تحت قول صاحب در المختار (صفحه ۳۳ ج ۲ فصل فی المحرمات) و حرم الکل مما مر تحریمه نسبا و مصاهرة رضاعا واقع است
ملاحظه شود و آن این ست مقتضی قوله والکل رضاعا مع قوله سابقا و بمن زنا حرمة فروع المزنیة و اصلها رضاعا وفی
القهستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمة ثم قال لکن فی النظم وغیره انه یحرم کل من الزانی
والمزنیة علی اصل الآخر وفرعه رضاعا و مقتضی تقییده بالفرع والاصل انه لا خلاف فی عدم
الحرمة علی غیرهما من الحواشی کالاخ والعم انتهی هذا جوابی وعلی الله جل جلاله اعتمادی فی
ما نطق به لسانی اوراده فؤادی حالا بتحریر مسامحات مجیب موافق و تقریر دفع خدشات
منازع وجرح کلامش بصورت شرح قول القول میسازم قوله و بعض می نگارند که محل خلاف
الخ اقول این تقریر را صاحب بحر ذکر کرده است لیکن صاحب رد المحتار (صفحه ج ۲ فی باب الرضاع) تعاقب آن
کرده باین عبارت حاصل کلام صاحب فتح القدیر ان فی حرمة الرضیعة بلبن الزنا علی الزانی
وکذا علی اصوله وفروعه روایتین کما صرح به القهستانی ایضا وان الاوجه روایة عدم الحرمة
وان ما فی الخلاصة من انها لو ارضعت لا بلبن الزانی تحرم علی الزانی مردود لان المسطور فی

فی الکتب المشہورۃ ان الرضیعۃ بلبن غیر الزوج لا تحرم علی الزوج وما فی الفتاوی اذا
خالف ما فی المشاہیر من الشروح لا یقبل ہذا التقریر کلام الفتح وقد وقع فی نسخۃ خط کثیر
منہ ما ادعاہ فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعہ وانہا لا تحل للزانی اتفاقاً
انتہی پس معلوم شد کہ درین قول فقہاء را فقط دو قول ست کہ سابقاً مذکور کردہ ام و قول
ثالث از کلام ایشان غیر ثابت قولہ واز بیان بعض معلوم میشود کہ لبن زنا آلخ اقول این قول
قول ہمان طائفہ است کہ رضیعہ لبن زنا را بر زانی و اصول و فروع حرام می گویند و با وجود
این تصحیح می سازند کہ بر برادر زانی و عم و خال او حلال ست کما مر مفصلاً قولہ واوفق بالدلیل
اقول سابقاً از تعالیق الانوار منقول ست کہ اوفق بالدرایۃ عدم حرمت ست واز فتح وغیرہ
گذشتہ کہ عدم حرمت اوجہ است قولہ وفتوی بر ہمین باید داد آہ اقول ہرگاہ فتوی محققین
حنفیہ مثل صاحب فتح وصاحب بحر وصاحب نہر وغیرہ بر قول عدم حرمت موجود ست جائے
باید وشاید باقی نماندہ در رد المحتار سے آرد فی قضاء الفوائت من البحر من انہ اذا اختلف
التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی وکذا لو کان احدہما فی الشروح والآخر فی
الفتاوی لما صرحوا بہ من ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی
ما فی الفتاوی لکن ہذا عند التصریح بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا
اما لو ذکرت مسئلۃ فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحہا بل صرحوا بتصحیح خلافہا فقد افاد العلامۃ
قاسم بترجیح الثانی لانہ تصحیح صریح انتہی و پر ظاہر ست کہ لبن زنا کالحلال اگرچہ در بعض
متون و در بعض فتاوی مذکور ست لیکن شراح محققین عدم حرمت را مفتی بہ گفتہ اند
وارباب متون بر حرمت فتوی ننوشتہ اند بلکہ فقط کفایت بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند
پس لا جرم فتوی شراح معتبر خواہد شد و موافق او فتوی دادہ خواہد شد نہ بر لبن الزنا
کالحلال کہ معرے از فتوی ست قولہ چہ در اصول ثابت شد آلخ اقول در تعارض مساوات
متعارضین شرط ست و در ما نحن فیہ دلیل عدم حرمت قوتے دارد چنانچہ از عبارات سابقہ
واضح است و دلیل حرمت ضعفے دارد کما ستبین عنقریب فاین التعارض و این ترجیح التحریم
قولہ بناءً علی ہذا نکاح برادر زید با این دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مذہب حنفیہ

مستغنی از دلائل ست محض غلط ست چه جمله فقها اتفاق دارند که بر برادر زانی وعم وخال او
رضیعه از لبن زنا حلال ست وآنانکه حکم تحریم سید هند آنرا مخصوص بزانی وفروع واصول می سازند
کما من البحر ورد المحتار مصرحاً واگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقهاء حنفیه است پس
دران گفتگو نیست چه سائل حکم حلت وحرمت را بمذهب حنفی مستفسر ست نه بمجرد عقل مع
قطع النظر عن النقل قوله اول اینکه در در مختار مرقوم ست الخ اقول صاحب در مختار در زیادات
کلمهٔ لو عن زنا تبعیت منح الغفار کرده وصاحب منح الغفار آنرا از عبارت بحر که مجیب نقل کرده ست
اخذ کرده وصاحب بحر از فتح القدیر نقل کرده واین جمله عبارات در فصل المحرمات واقع شده
وخود صاحب فتح وصاحب بحر در کتاب الرضاع ولیدهٔ زنا را بر عم زانی وخال زانی حلال نوشته‌اند
وهمین قول را اوجه گفته اند پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند
ومعتمد همان ست که در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا کانت مصرحة فی موضع
بغیر علامة فتوی وکان خلافها مصرحاً بها فی موضع آخر بعلامة الفتوی کان الاعتماد علی هذا الا ذاک
کما لا یخفی علی من طالع رسم الفتوی وانچه در فتاوی قاضیخان منقول شده معلم بعلامت
فتوی نیست والاعتبار لما فی الشروح لا لما فی الفتاوی لاسیما اذا کان ما فی الشروح معلما
بالفتوی صرحا به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر ست الخ اقول آری اگرچه ازین عبارات
حرمت دختر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوای محققین شراح برخلاف آنست وسر این مسئله
این ست که در باب حرمت بسبب قرابت بعضیة معتبر ست حقیقة وچون ولیدهٔ زنا جزو زانی
حقیقة لاجرم بران حرام خواهد شد اما چون بعضیة شرعا غیر معتبر ست لهذا نفقهٔ ولیدهٔ زنا بر زانی
واجب نیست ونه میراث از زانی خواهد یافت وبالجمله احکام بعضیة بران شرعا جاری نیست
پس این بعضیة در حق برادر زانی وعم وخال او منجر بشبه بعضیة شده وآن در باب قرابت
موجب حرمت نیست قوله واین نیز پیداست که انچه از نسب حرام ست از رضاع حرام ست
الخ اقول اگر مراد کلیه است پس غلط ست چه فقها نسب یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب مستثنی ساخته اند کما یظهر من مطالعة شرح الوقایة والدر المختار وغیرهما
واگر مراد جزئیه ست پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسی را انکار

این امر نیست که کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او رفته
تا نقل این عبارات که دال بر حرمت ست ندفع شود بلکه مقصود این ست که اگرچه یک طائفه فقها
بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت ست و نیز حلت رضیعهٔ مذکوره
بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه ست کما مر سابقا مفصلاً قوله پس معلوم شد که شبه
جزء الجزء الخ اقول از رد المحتار و بحر وغیره حلت رضیعهٔ مذکوره بر برادر زانی و عم او
منقول ست و فتوی بمنقول باید داد نه بامر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته
غرض او این ست که نزد حنفیه حلت ست یا حرمت نه اینکه درینجا مفتی هرچه خواهد بنویسد پس
چون و چرا چه سود خواهد بخشید آری اگر جزئیهٔ مسئله مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی را
مجال بود ابن عابدین در کتاب الطهارت در رد المحتار می نویسد البحث فی المنقول غیر مقبول
انتهی علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور ست زیرا که لبن زنا را و لطفهٔ زنا را شرعا اعتبار
نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة البعضية درین مقام منجر بشبه الشبهة میشود
و در هدایه وغیره مصرح ست الاعتبار للشبهة لا للنازل منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت
بر حواشی نمی تواند شد قوله علاوه ان الخ اقول این علاوه محض غلط ست چه هرگاه در صورت مذکوره
بجای صبیه صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی برد اگر مراد از ابن الزانی همان ابن ست
که از بطن مزنیه تولد شده است بدین وجه هست که این مزنیه برادر رضاعی آن رضیع است
و نسب او از جانب ام ثابت ست پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاد
برادر رضاعی بر برادر رضاعی اگرچه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه آن هر دو جزو
مادر اند حرام ست نه اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی آن صبی خواهد بود کما ذکره صاحب
العلاوة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن زنای برادر حقیقی ست و کم من فرق بینهما و اگر
مراد از ابن الزانی ابن او از نکاح ست پس حرمت دخترش بر رضیع مذکور و عدم
حرمتش از ما نحن فیه خارج است پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست
قوله سوم نزد حنفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسب حقیقة بعضیة معتبر ست و در رضاع
شبه بعضیة لیکن چون در لبن حرام شبه بعضیة منجر به شبه الشبهه می شود اعتبارش

نخواہد شد قولہ چہارم اصل در باب حرمت رضاعیہ زنا الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض ست کما صرح بہ الفقہاء والمحدثون وتخصیص عام مخصوص البعض بقیاس جائزست کما ہو مصرح فی التلویح وغیرہ من کتب الاصول قولہ پس اولاً معارض ست الخ اقول ہرگاہ در عبارات فقہاء تعارض واقع شود مفتی را لازم کہ بر فتوی محققین عمل سازد وچون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقہاء فتوی دادند تعارض عبارات مثل صاحب درمختار کہ ہرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارند چہ ضرر خواہد رسانید قولہ محل نظرست بدین وجہ الخ اقول چون در رضاع شبہ بعضیہ معتبرست ودر لبن حرام شبہہ منقلب بشبہۃ الشبہہ می شود اعتبار آن نشاید ولہذا فقہاء اعظام حکم حلت برای اصول زانی ہم وفروع ہم دادہ اند وآنانکہ قائل تحریم اند احتیاط باعتبار مشاکلت صوری ساختہ اند وہو المقصود فی الحواشی پس قول مجیب وآن برای حرمت لبن کافی ست چنانچہ در لبن حلال غیر مسلم ست قولہ پس اولاً معارض ست بعبارات منقولہ الخ اقول تعارض مفتی بہ وغیر مفتی بہ از عجائب روزگار ست قولہ ازین عبارات معلوم میشود کہ صاحب فتح ہم حرمت رضاعت را معلل بشبہ بعضیہ می دانند لیکن اعتبار شبہ الشبہ ساز د قولہ ثالثاً الخ اقول جوابہ ما عرفت آنفا ہذا ما خطر فی خاطری من الایرادات علی المجیب وعلی اللہ التوکل فی کل ما اتکلم والیہ انیب فقط وانا الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی حررتہ فی ثلث جلسات آخرہا فی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الالف والمائتین من ہجرۃ سید الثقلین علیہ وعلی آلہ الصلوۃ رب المشرقین فقط

کتاب المفقود

بماہ جمادی ثانیہ سنہ [illegible] ہجری فرستادۂ مولوی عبد الرحمن ساکن بہرائچ

۲۵ استفتا کیا قول ہی علما کا اس مسئلہ مین کہ ایک شخص چار یا پانچ برس یا اس سے زائد ہوتے ہین کہ مفقود ہی اور اوسکی عورت جوان ہی اور خواہش مرد کی اوسکو ہی اور نان ونفقہ سے محتاج ہی اور اندیشہ اسکا ہی کہ زنا مین مبتلا ہو جاوے تو ایسی صورت مین امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے کہ جو مروی ہی حضرت عمرؓ سے یا جو کہ فرمایا ہی حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مروی ہی حضرت علیؓ سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہی کہ رجوع کیا حضرت عمر نے طرف قول حضرت علی کے

اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہی جیسا کہ نور الہدایہ ترجمۂ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہی مفصلاً
بعبارت کتاب تحریر فرمائیے ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف
ہین حضرت عمر و یک جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے
بعد از ان نکاح کر لے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہی امام مالک موطا مین روایت
کرتے ہین ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تدر این ہو فانها تنتظر اربع سنین
ثم تعتد اربعة اشهر و عشرا ثم تحل للازدواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین
روی نحوہ عن عثمان و علی قیل و اجمع الصحابة علیه ولم یعلم لهم مخالف فی عصرهم و علیه جماعة
من التابعین انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بنا بر یک روایت کے اسطرف گئے ہین
کہ زوجۂ مفقود تا دم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہی جیسا کہ فتح القدیر مین
ہی الحاصل ان المسئلة مختلفة فی ما بین الصحابة فذهب عمر الی ما تقدم و ذهب علی الی انها امرأة حتی یاتیها
البیان و روی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأة المفقود
تنتظر ابدا و اخرج ابن ابی شیبة عن ابی قلابة و جابر بن سعید و الشعبی و النخعی کلهم قالوا لیس لها ان
تتزوج حتی یستبین موته انتہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب مین
موافق رای علی مرتضی کے وارد ہی لیکن اوس حدیث کی سند مین ضعف ہی چنانچہ زیلعی تخریج احادیث
ہدایہ مین لکھتے ہین اخرج الدارقطنی فی سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرة بن شعبة
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم امرأة المفقود امرأته حتی یاتیها البیان و وجدته فی نسخة اخری حتی
یاتیها الخبر و هو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سالت ابی عن حدیث رواه سوار بن
مصعب عن محمد عن المغیرة فی امرأة المفقود فقال ابی هذا حدیث منکر و محمد متروک الحدیث
و یروی عن المغیرة مناکیر اباطیل و ذکره عبد الحق فی احکامه من جهة الدارقطنی و اعله بمحمد بن
شرحبیل و قال انه متروک و قال ابن القطان فی کتابه سوار بن مصعب اشهر فی المتروکین انتہی
اور اسیطرح بدر الدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ مین تحریر کیا ہی ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا
اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ مین بطریق ضعیف وارد ہی اور صحابہ خود
مختلف ہین لہذا ائمہ مجتہدین فی ما بینہم اس مسئلہ مین مختلف ہوگئے ہین ائمہ حنفیہ نے رای علی کو

بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رائے حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہی درست ہی اور جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہی جامع الرموز میں ہی قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا لما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور رد المحتار حاشیۂ درمختار میں ہی ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز واعترضہ شارحہا ابن الشحنۃ بانہ لا حاجۃ للحنفی الی ذلک وقال الشارح فی الدر المنتقی ہذا لیس باولی لقول القہستانی لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید کہتا ہی کہ حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسیکم و نبی کنبیکم کفر ہی اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہی اور جو اسکے ناقل ہیں وہ کافر ہیں اور عمرو کہتا ہی کہ یہ حدیث صحیح ہی اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہی اور جو اسکے ناقل ہیں وہ ائمہ دین و محدثین ہیں ان دونوں قولوں میں سے کونسا قول صحیح ہی اور کون غلط اور زید مسلمان ہی یا کافر بینوا توجروا

ہو الموفق زید جھوٹا ہی اور فاسد الاعتقاد اور عمرو سچا ہی اور صحیح العقیدہ اور اعتقاد زید کا کفر صریح ہی اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتمدہ اور زبر معتبرہ میں موجود ہی اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القرآن حضرت ابن عباس اور ابو الضحی اور شعبہ امیر المومنین فی الحدیث اور عطا بن السائب اور عطا بن یسار اور عمرو بن مرہ اور محمد مثنی اور عمر بن علی اور محمد بن جعفر اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم اور شریک اور حاکم اور بیہقی اور جلال الدین سیوطی کہ مستند مخالفین سے ہیں اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتمد مخالفین سے ہیں اور ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہیں اور عبید بن حمید اور ابن الضریس اور ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری وغیرہم قائل ہیں اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید بن غنام النخعی عن علی بن حکیم عن شریک عن عطاء بن السائب عن ابی الضحی عن ابن عباس قال فی کل ارض نبی کنبیکم وادم کادمکم ونوح کنوح وعیسی کعیسی وقال صحیح

الاسناد و قال ابن جریر حدثنا عمرو بن علی و محمد بن مثنی قالا حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبہ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن عباس انہ قال فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسکم و نبی کنبیکم اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں و یدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن عمرو بن مرہ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی ہذہ الآیۃ و من الارض مثلہن قال فی کل ارض مثل ابراہیم و نحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا و اسنادہ صحیح و اخرجہ الحاکم و البیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی مطولا و اولہ ای سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسکم و نبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النواوی میں مرقوم ہے و لم ازل اتعجب من تصحیح الحاکم لہ حتی رایت البیہقی قال اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ اور تفسیر در منثور میں مسطور ہے و اخرج عبید بن حمید و ابن الضریس و ابن جریر عن ابن عباس قولہ و من الارض مثلہن قال لو حدثتکم بتفسیرہا لکفرتم و کفرکم تکذیبکم بہا و اخرج ابن جریر و ابن ابی حاتم و الحاکم و صححہ و البیہقی فی شعب الایمان و فی الاسماء و الصفات من طریق ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ من الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم و آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسی قال البیہقی اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لابی الضحی علیہ متابعا انتہی اور ایسی ہی تفسیر مظہری اور کمالین وغیرہما میں اور موافق قاعدہ محدثین کے یہ حدیث مرفوع ہے حکما پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک نوبت پہنچتی ہے مسلمانوں کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس نہ بیٹھیں اور اوس سے کلام بھی نہ کریں اور اوسکے پیچھے نماز بھی نہ پڑھیں واللہ اعلم بالصواب والیہ المآب فی کل باب ۔ نمقہ الخامل الجانی السید ابو احمد النقوی ... عاملہ اللہ بالنور الشعشانی ابو الرحیم ...

عبدہ محمد یوسف	سید محمد نذیر حسین	محمد اسمعیل علی خادم العلماء	محمد حسین	حسبنا اللہ ابو محمد حفیظ اللہ
سید شریف حسین	محمد عبد العلی	محمد عبد العزیز منیری	شہاب الدین غزنوی	عبد الغفور لاہوری / محمد عبد الغفار

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس باب مین کہ زید نے تتبع ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی دربارۂ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو درمنثور وغیرہ مین ہے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموساکم وعیسے کعیساکم ونبی کنبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور کو صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الٓہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ثابت نہین اور نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہون اسلیے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد کرمنا بنی آدم مین ہے اور سب مخلوقات کے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوئے پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین آپکے مماثل کسیطرح نہین ہوسکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہوگا تو مین اوسی مان لونگا میرا اصرار اس تحریر پر نہین پس علماے شرع سے استفسار یہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنون کو محتمل ہین یا نہین اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتمد ہے حاکم نے اوسکے حق مین صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت مین کوئی علت قادحہ نہین ہے اور زمین کے طبقات کا جدا گانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات باقیہ مین ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلہ نبوت اس طبقے مین واسطے ہدایت سکان کے تیار ہوا اوسی طرح سے ہر طبقے مین سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت وہان کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ ونقلیہ لاتناہی سلسلے کے باطل ہے لاجرم ہر طبقے مین ایک مبدء سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے آدم کے ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ دیا گیا پس بنا علیہ اواخر انبیاء طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب یہان تین احتمال ہین ایک یہ کہ خواتم طبقات

تحتانیہ بعد عصر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہون دوسرے یہہ کہ مقدم ہوئے ہون تیسرے یہہ کہ ہمعصر ہون احتمال اول بحدیث لانبی بعدی وغیرہ باطل ہی اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر ثالث دو احتمال ہین ایک یہہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھ اسی طبقے کے ہو اور آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقے کے ہو اور ہر طبقہ تحتانیہ مین وہان کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونمین کا صاحب شرع جدید وخاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ متبع شریعت محمدیہ ہون اور کوئی اونمین کا صاحب شرع جدید نہو اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے اضافی ہو احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سے صاف آنحضرت کا مبعوث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہی باطل ہے اور علمای اہل سنت بہی اس امر کی تصریح کرتے ہین کہ آنحضرت کے عصر مین کوئی نبی صاحب شرع جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو نبی آپکے ہمعصر ہوگا وہ متبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی رسالۃ الاعلام بحکم عیسی علیہ السلام مین نقل کرتے ہین قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیؤمنن بہ ولینصرنہ ویوصی امتہ بذلک وفیہ من النبوۃ وتعظیم قدرہ مالا یخفی وفیہ مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم ویکون نبوتہ و رسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون الانبیاء وامہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسی وجب علیہم وعلی اممہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام فی زمان موسی وابراہیم ونوح وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی اممہم والنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ فتح الرحمن مین لکھتے ہین مقتضی ختم رسالت دو چیز ست یکی آنکہ بعد وی رسول نباشد دوم دیگر آنکہ شرع وی عام باشد وہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع شرع وے بروے واجب وفرض ست وسرش اینکہ ہمہ رسل در اخذ شرع مستمد

ازخاتم الرسالت اندوچونکہ شرع اوعام باشد پس دیگری صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہی کہ حدیث ابن عباس صحیح ومعتبر ہی اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیاء ثابت ہی اور یہ بہ نسبت بطلان تناہی سلسلے کے ہر ایک طبقے مین ایک آخرانبیاء بہ نسبت اُس طبقے کے ہونا ضروری ہی لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ہی کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام ہے تمام مخلوقات کوشامل ہی پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خواتم طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہین ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور برتقدیر اتحاد عصر متبع شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم انکا بہ نسبت اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی مینے کماحقہ اپنے دو رسالون مین ایک مسمی بالآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات دوسرے مسمی بہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے ہی ہرگاہ یہ امر ممہد ہو چکا پس سمجھنا چاہیے کہ زید کہ جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہی لکھی ہی ہرگاہ مماثلت سے انکار ہی اور صحت حدیث وثبوت تعدد خواتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہی مخالف اہل سنت کے نہین ہی نہ کافر نہ فاسق بلکہ متبع سنت مگر ہان نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم کو صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہی کیونکہ یہ امر خلاف نصوص وخلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہی اور اگر مجرد تعدد خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے سمجھتا ہی اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہی تو اوسپر کچھ مواخذہ نہین ہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ۵ درواقعی زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہوگا - واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب - کتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم

۱۲۶ استفتا چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ واعظے میگوید کہ از آیہ واستغفر لذنبک وللمومنین والمومنات اذن شفاعت کبری براے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم حاصل شدہ است ومنکر اذن شفاعت در دنیا کافرست ونیز براے اثبات اذن در دنیا حدیث شریف کہ درمشکوۃ درباب سجدۂ شکر از سعد بن وقاص مرویست کہ آنحضرت فرمودہ است خود را شفاعت کنم حق سبحانہ ثلث امت مرابخشید وہمین طریعہ ... بدعا ... ودعای بخشایش تمام امت میکنم پس آیا

ازین آیت وحدیث اذن شفاعت در دنیا ثابت است یا نه وهر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در دنیا
وعدهٔ صادق شده است و در آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد آنکس مصیب است
یا مخطی وهر که گوید در همین دار دنیا اذن شده آنکس مخطی است یا مصیب بینوا توجروا امهو المصوب
از احادیث کثیره وروایات عدیده این امر ثابت میشود که اذن شفاعت کبری برای آنحضرت
صلی الله علیه وسلم بروز قیامت شدنی است و در دنیا اذن نشده البته وعدهٔ تفویض عهدهٔ شفاعت گردیده وهمین
است مشرب فقهاء محققین ومذهب محدثین ومفسرین ابن حجر مکی در کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر آورده و
الطبرانی بسند حسن مرفوعا یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحصی عددهم الا الله بما عصوا الله واجترؤا علی معصیته وخالفوا طاعته
فیؤذن لی فی الشفاعة فاثنی علی الله ساجدا فیقال لی ارفع راسک سل تعط اشفع تشفع وهمدران حدیث
طویل که مشتمل بر احوال توسل اهل محشر بانبیاء است بروایت احمد وابو یعلی وبزار وابن حبان
آورده فیقول عیسی لیس ذلک عندی ولکن انطلقوا الی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم
فینطلقون فیقول الله تعالی یا محمد ارفع راسک وقل واشفع باقیه فینطلق جبرئیل فیخر
ساجدا قدر جمعة ثم یقول الله تعالی یا محمد ارفع راسک وقل یسمع واشفع تشفع وسیوطی در بدور
سافره فی احوال الآخرة بروایت احمد وبخاری ومسلم ذکر کرده فیاتون عیسی فیقول لست
بذلک ایتوا محمدا غفر الله ما تقدم من ذنبه وما تاخر فیاتونی فاقوم حتی استاذن ربی مختصرا وبروایت
احمد وابو یعلی آورده فیاتونی فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک فاقول بها حتی یاذن الله مختصرا
وبروایت مسلم وحاکم آورده فیاتون محمدا صلی الله علیه وسلم فیقوم فیؤذن له وبروایت طبرانی
وابن مبارک وابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردویه آورده فیاتون عیسی فیقول ادلکم
علی العربی الامی فیاتونی فیاذن الله لی ان اقوم وبروایت ابو یعلی ذکر کرده اسجد
سجدة یرضی بها عنی ثم امدحه مدحة یرضی بها عنی ثم یؤذن لی بالکلام وعبد الوهاب شعرانی
در کتاب الیواقیت والجواهر فی بیان عقائد الاکابر مینویسند قال الشیخ محی الدین وانما
اخبرنا صلی الله علیه وآله وسلم بانه اول شافع واول مشفع شفقة علینا لنستریح من التعب
الحاصل بالذهاب الی نبی بعد نبی فی ذلک الیوم العظیم وکل منهم یقول نفسی نفسی فاراد اعلامنا
بمقامه یوم القیامة لنصبر فی مکاننا مستریحین حتی تاتی نوبته صلی الله علیه وآله وسلم وانما

قال فی آخر الحدیث ولا فخر ای لا افتخر بقولی سید ولد آدم من الانبیاء فمن دونهم وانما قصدت بذلک التحکم
من التعب یوم القیامة بحکم [illegible] الله عز وجل ان اکون اول شافع واول مشفع انتہی اور
محی السنة بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیہ قل لله الشفاعة جمیعا کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال مجاہد لا یشفع
احد الا باذنه اور نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قوله صلی الله علیه وآله وسلم فاستاذن علی ربی فیؤذن
لی قال القاضی عیاض معناه فیؤذن لی فی الشفاعة الموعودة بها اور ملا جلال دوانی شرح عقائد عضدیہ
میں لکھتے ہیں والشفاعة لدفع العذاب ورفع الدرجات حق لمن اذن له الرحمن من الانبیاء والمؤمنین
بعضهم لبعض اور امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں ام اتخذوا من دون الله شفعاء ان فی
یوم القیامة لا یملک احد شیئا ولا یقدر احد علی الشفاعة الا باذن الله فیکون الشفیع فی الحقیقة هو الله الذی
یاذن فی تلک الشفاعة وہمچنین ہست در بسیار کتب تفسیر وعقائد وغیرہ اما آیہ واستغفر لذنبک الخ پس
درباب استغفار درین دار دنیا وارد ست نہ درباب شفاعت در آخرت چنانچہ بغوی زیر ہمین آیہ
می نویسد امر بالاستغفار مع انه مغفور له لیستن امته انتہی وحدیث مذکور در سوال دلالت بر اذن شفاعت
در دنیا نمیکند بلکہ محتمل ہر دو امر ست ونصوص مذکورہ صاف دلالت بر اذن بروز قیامت میکنند
ومسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر وفاسق شود درین باب احتیاط طلبی باید والله
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء چہ میفرمایند علمای شافعیہ رحمہم الله تعالے درین مسئلہ کہ بعض مردم
این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت
کہ نزد شان شرط ست حرمت ونجاست خمر مرتفع می گردد پس قول ایشان صحیح
است یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیة توجروا یوم القیامة عن الله القوی البریة

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچہ بہ نیت سرکہ کردن باشد زیراکہ از سند
عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلا صحتے ندارد کہ خمر حرام وپلید ست کذا فی المغنی وغیرہ وہرچہ
نجس ست خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد
امام شافعی رحمہ الله آنست کہ مبیع نجس العین نباشد بلکہ بالفعل پاک باشد یا
امکان پاکی بشستن داشتہ باشد واگر پاک نباشد یا بغیر از غسل امکان

طہارت ندارد نیز جائز نیست ہمچنین ست در فتح المعین وطہرہ او امکان طہرہ بغسل فلا یصح بیع متنجس و جلد میتۃ وان امکن طہرہا بتخلل او دباغ انتہی لہذا صحیح نیست بیع سگ معلم وخنزیر وہم جائز نیست بیع خمر قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیہ ستۃ شروط الاول ان لا یکون نجسا فی عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتہی وفی المنہاج وللمبیع شروط طہارۃ عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر وخمر والمتنجس الذی لا یمکن تطہیرہ کالخل واللبن انتہی وفی الزبد ویشترط فی المبیع ان یکون طاہرا انتہی وفی الانوار وله شروط الاول ان یکون طاہرا او یطہر بالغسل فلا یصح بیع کلب وخنزیر وفرعہما والمیتۃ کالعاج وجلدہا قبل الدباغ والسرجین والخمر انتہی وخمر ے کہ بے معالجہ سرکہ شود پاک ست وخم آن ہم پاک در مغنی ہم مسطورست وانچہ نجس العین ست مثل سگ وخون ومردار ہا بہیچ وجہ پاک نشود مگر خمر خود بخود بغیر معالجہ سرکہ گردد یا پوست مرداری کہ دباغت کنند انتہی ایضا در مغنی مرقوم ست بدانکہ خمر را بمعالجہ سرکہ کنند مثل آنکہ نمک یا سرکہ یا تابان گرم یا شیرہ وغیر ذلک در وے اندازند آن سرکہ شود این سرکہ پلید وحرام ست و پاکی آن ممکن نیست وفی المنہاج ولا یطہر نجس العین الا خمر تخللت وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسہ فی الاصح فان خللت بطرح شیء فلا انتہی وفی الانوار لا یطہر من نجس العین الا الخمر بالتخلل وجلد المیتۃ بالدباغ انتہی بلکہ بر بائع ومشتری از احادیث صحیحہ لعنت خدا ورسول ثابت وعن ابن عمر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لعن اللہ الخمر وشاربہا وساقیہا وبائعہا ومبتاعہا وعاصرہا الحدیث وعن انس رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ فی الخمر عشرۃ عاصرہا ومعتصرہا وشاربہا وحاملہا والمحمولۃ الیہ وساقیہا وبائعہا واکل ثمنہا والمشتری لہا والمشتری لہ رواہ الترمذی وابن ماجۃ کذا فی المشکوۃ الشریف واللہ اعلم بالصواب حررہ خادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ القادری النقشبندی عفی عنہ

الجواب المرقوم صحیح میر تصدق حسین ۱۲۷۹ ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ سید علی رضا ۱۲۸۴

الجواب صحیح کتبہ خادم علماے دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلافہ محمد شہاب الدین ۱۲۸۳ الجواب صحیح غلام قادر عفی عنہ من اجاب اصاب کتبہ خادم شرع مصطفی سید مرتضی سید مرتضی ۱۲۵۱ ہو المصوب

بمذہب شافعیہ سرکہ ساختن خمر حرام ست و از سرکہ نجاست آن مرتفع نمی شود البتہ اگر خود بخود سرکہ شود پاک میشود و بیع اشیاء نجسہ حرام ست امام محی الدین نووی در شرح صحیح مسلم می نویسند ممن قال بتحریم تخلیلها وانها لا تطهر به الشافعی واحمد ومالک فی اصح الروایتین عنه وجوزه الاوزاعی واللیث وابو حنیفة ومالک فی روایة واما اذا انقلبت بنفسها خلا فتطهر عند جمیعهم الا ما حکی عن سحنون المالکی انه قال لا تطهر انتهی ونیز می نویسند فی روایة ان الذی حرم شربها حرم بیعها وفیه تحریم بیع الخمر وهو مجمع علیه والعلة فیه عند الشافعی وموافقیه کونها نجسة ولیس فیها منفعة مقصودة انتهی ومحمد خطیب شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسة سواء امکن تطهیرها بالاستحالة کجلد المیتة ام لا کالسرجین والکلب ولو معلما والخمر لخبر الصحیحین انه صلی الله علیه وسلم نهی عن ثمن الکلب وقال ان الله حرم بیع الخمر والمیتة والخنزیر انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الحنفی اللکنوی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات] الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراہیم غفرلہ الله الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم [مہر: محمد ابراہیم] شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ می آرد وللمبیع شروط خمسة احدها طهارة عینه فلا یصح بیع الکلب والخمر وغیرهما من نجس العین لانه صلی الله علیه وسلم نهی عن ثمن الکلب وقال ان الله حرم بیع الخمر والمیتة والخنزیر رواهما الشیخان والمعنی فی المذکورات نجاسة عینها فالحق بها ما فی معناها نجس العین انتهی وہمین حکم عدم جواز بیع خمر ست پیش شیوخ ما عمائد اسلام حضرات حنفیہ اعلام لو ابہم الله تعالے دار السلام وکثر مقتضے آثارہم الی یوم القیام والله علیم وحکمہ حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی ابو الاحیاء محمد نعیم النظامی الحنفی القادری اللکنوی غفرلہ العلی الرب الحکیم وجعلہ من ورثة جنة النعیم

استفتا ۱۲۸

علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوغ وخریدن شراب بہ نیت سرکہ کردن درست ست یا نہ واستعمال وانتفاع از استخوان مردہ وموے وپر وغیرہ جائز ست یا نہ وہر پوست حیوان کہ از دباغت پاک میگردد از ذبح نیز طاہر میشود یا نہ وذکاۃ چہ معنے دارد بینوا توجروا

الجواب حامداً ومصلیاً ومسلماً بیع پوست مردار قبل از دباغت جائز نیست

کما قال فی العینی ولم یجز ایضاً بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ لما روی انہ علیہ الصلوۃ والسلام نہی عن الانتفاع بجلد المیتۃ وعصبتہا رواہ ابوداؤد وغیرہ وبعدہ ای بعد الدبغ یباع لانہ طہر بالدبغ انتہی وفی شرح الوقایۃ ولا بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ انتہی وفی الہدایۃ قال ولا بیع جلد المیتۃ قبل ان یدبغ لانہ غیر منتفع بہ قال علیہ الصلوۃ والسلام لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب وہو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فی کتاب الصلوۃ انتہی وایضاً فیہا ولا باس ببیعہا والانتفاع بہا بعد الدباغ لانہا طہرت بالدباغ انتہی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیراکہ انتفاع بآن روا نیست کہ در حدیث شریف آمدہ است کہ انتفاع مگیرید از پوست مردار کہ بے دباغت است واہاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچہ در کتاب الصلوۃ ذکر آن گذشتہ اما فروختن پوست مردار وانتفاع بآن بعد از دباغت آن رواست زیراکہ آن بعد دباغت پاک میگردد انتہی ترجمہ ہدایہ وتشدید وفروخت مال غیر متقوم یعنی آنچہ منتفع بہ نیست مثل خمر وخنزیر ومثل آن باطل ست لما فی الدر المختار وبطل بیع مال غیر متقوم ای غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فلیحفظ کخمر وخنزیر انتہی وفی الہدایۃ واما بیع الخمر والخنزیر ان کان قوبل بالدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی وفی العینی بیع الباطل وہو غیر مشروع اصلا کبیع الخمر والخنزیر والمیتۃ والدم انتہی قال فی العالمگیریۃ لا یجوز بیع الحر والخمر والخنزیر والمیتۃ کذا فی التہذیب انتہی وفی شرح الوقایۃ بطل بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہی وایضاً فیہ البیع فی الخمر باطل حتی لا یملک عین الخمر انتہی الحاصل آنچہ در شریعت مالیتش غیر متقوم ست فروختن آن باطل ست مثل خون ومردار وغیرہ ونیز باطل ست خریدن بآن ودر شرح وقایہ مسطور است بطل بیع مالیس بمال کالدم والمیتۃ والحر والبیع بہ انتہی ودر ملتقی الابحر مرقوم ست بیع مالیس بمال والبیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنی فروختن وخریدن ست ودر شرع عبارت از مبادلہ مال بمال ست بتراضی کذا فی الہدایۃ عصب مردہ واستخوان وشاخ وپر وموے وپشم وسم ومنقار وآنچہ حیات دران حلول نکند پاک است

(ص ۱۵۵ ج ۲ — باب البیع الفاسد ۱۲ — ص ۴۴ ج ۲ — باب البیع الفاسد ۱۲ — ای بیع الشئ ۱۲ مجمع الانہر — ای جعلہ ثمنا ۱۲ مجمع)

(حاشیہ: سلہ ونصہ التقوم علی ما ذکر فی التلویح ضربان عرفی وہو الاحراز فغیر المحرز کالصید والحشیش لیس بمتقوم وشرعی وہو اباحۃ الانتفاع بہ وہو المراد بالتقوم المنفی ہہنا در مختار — سلہ قولہ کخمر فبیعہا لان بیع ما سواہا من الاشربۃ المحرمۃ جائز عندہ لا عندہما ۱۲)

وانتفاع بدان جائز ست هرگاه که بر آن پیه نبوده قال فی غنیة المستملی
وعصب المیتة وعظمها وقرنها وریشها وشعرها وظفرها وظلفها وکذا حافرها
ومخلبها وکل ما لا تحل الحیوٰة منها طاهر اذا لم یکن علیه دسومة انتهی
هر حیوانے که به بسم اللہ ذبح کرده شود جلد وگوشت و پیه وجمیع اجزاء او
پاک شود مگر خنزیر اعم ست ازینکه گوشت آن حیوان مخورده باشند یا نه
قال فی غنیة المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیة طهر جلده ولحمه وشحمه و
جمیع اجزائه سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول
اللحم انتهی وفی الهدایة وما یطهر جلده بالدباغ یطهر بالذکاة لانه یعمل عمل
الدباغ فی ازالة الرطوبات النجسة وکذلک یطهر لحمه بالذکاة وان لم یکن ماکولا
انتهی وفی الدر المختار ای اهاب طهر بدباغ طهر بذکاة انتهی ذکاة بذال معجمه
بمعنی ذبح شرعی ست قال فی الطحطاوی الذکاة بالذال المعجمة الذبح
انتهی وفی رد المحتار اشترط لطهارة جلده کون الذکاة شرعیة انتهی
واللہ اعلم بالصواب - نمقه خادم العلماء الربانی فقیر شاه رحمت اللہ
القادری النقشبندی - [حاجی شاه محمد رحمت اللہ قادری ۱۲۷۹] الجواب المرقوم صحیح سید
علی رضا شافعی المذهب [سید علی رضا ۱۲۸۴] اصاب من اجاب
کتبه [سید مرتضی ۱۲۵۱] الجواب صحیح کتبه خادم علمای دین متین محمد
شهاب الدین قادری عفا عنه وعن اسلافه [محمد شهاب الدین] هذا الجواب
صحیح لاشک فیه [میر تصدق حسین ۱۲۷۵] الجواب صحیح بلا ارتیاب واللہ اعلم
بالصواب - کتبه غلام قادر عفا اللہ عنه فی الواقع بیع پوست مردار قبل
دباغت جائز نیست قاضی القضاة بدر الدین محمود عینی در بنایه شرح هدایه
می نویسند لایجوز بیع جلود المیتة قبل الدباغ ولا تملکها ذکره فی المحیط
وشرح الطحاوی انتهی وهمچنین خرید وفروخت خمر هم جائز نیست
در مجتبی شرح مختصر قدوری می نویسد اما بیع الخمر والخنزیر ان کان بالدین

کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل واتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتۃ غیر مملوک فان
قوبل بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر
انتہی و استعمال اجزاء مردار کہ دران حیاۃ حلول نماند درست ست در شرح وقایہ
می نویسد وشعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر
انتہی وہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد در شرح وقایہ
می نویسد وما یطہر جلدہ بالدبغ یطہر بالذکاۃ وما لا فلا ای ما لا یطہر بالدبغ لا یطہر
بالذکاۃ والمراد بالذکاۃ ان یذبح المسلم او الکتابی من غیر ان یترک التسمیۃ عامدا
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی
الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات) الجواب صحیح نمقہ
خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ الرحیم ابن المولوی
علی محمد المرحوم (محمد ابراہیم) در جامع الرموز می آرد ولا یجوز و
یبطل بیع جلد المیتۃ قبل دبغہ انتہی و نیز می نگارد وفی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرہا
کالشعر وغیرہ ولو میتۃ وفی العصب روایتان کما فی المحیط انتہی و از غیرہما
درین عبارت غیر آدمی و خنزیر ارادہ می سازد و ہم می طرازد وبطل مع ال
غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع بہ شرعا کالخمر فیما بین المسلمین ومسلم وکافر
بالثمن وفیہ اشارۃ الی ان بیعہا بالعرض غیر باطل انتہی مختصرا و از غیر باطل فاسد را
قصد میدارد و نیز می آرد وما ای حیوان طہر جلدہ بالدبغ طہر ذکاۃ الحیوان
جلدہ بالذکاۃ والذکاۃ الشرعیۃ الذبح من الاہل مع التسمیۃ انتہی مخلصا واللہ علیم
بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم
غفر لہ الرب الحکیم ۵ ۱۲۹ استفتا چہ میفرمایند علمای
دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ در ترجیح قواعد حرکت ارضی
مسئلہ ہیأت فیثاغورث کہ مستلزم نفی سموات ست بجہاتیست کثیفہ غیر قابل
بہ تداخل اجسام کثیفہ دیگر در خود مثل مسائل ہیأت حرکت فلکی شرعا محذوری لازم

کتاب العقائد

می آید یا نہ و در صورتیکہ مرجح نظام فیثاغورسے منکر وجود آسمانہا علی الاطلاق نباشد بلکہ قائل وجود
آنہا باشد مگر بجسمانیت لطیفہ مثل ہوا بلکہ ازان ہم لطیف تر او را ہم اندیشہ تخالف احکام شرع میرسد
یا نہ و نیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگوید کہ بو اوید آثار حکمت کاملہ یزدانی چنان متحسس می نماید
کہ جمیع اجرام سماویہ مثل کرۂ ارضیہ مسکن مخلوقات ذی روح باشند درین صورت ہم خیلے فتور در
عقائدش راہ خواہد یافت یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب نہ ہیأت فیثاغورسی را اعتبار
و نہ ہیئت بطلموسی بلکہ اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وعلی آلہ وسلم وصحابہ بہ ثبوت برسد قال اللہ تعالی یَا أَیُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ
لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بِنَاءً وقال اللہ تعالی هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا
ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وقال اللہ تعالی اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ
مِثْلَهُنَّ وقال اللہ تعالی تَنْزِيلًا مِمَّنْ خَلَقَ الْأَرْضَ وَالسَّمَاوَاتِ الْعُلَى الرَّحْمَٰنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَىٰ وقال اللہ
تعالی الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ بِحُسْبَانٍ وَالنَّجْمُ وَالشَّجَرُ يَسْجُدَانِ وَالسَّمَاءَ رَفَعَهَا وَوَضَعَ الْمِيزَانَ وقال اللہ تعالی وَالسَّمَاءِ
ذَاتِ الرَّجْعِ وَالْأَرْضِ ذَاتِ الصَّدْعِ إِنَّهُ لَقَوْلٌ فَصْلٌ وقال اللہ تعالی وَلِلَّهِ الْمَثَلُ الْأَعْلَىٰ فِي السَّمَاوَاتِ
وَالْأَرْضِ وقال اللہ تعالی الْحَمْدُ لِلَّهِ فَاطِرِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وقال اللہ تعالی الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ
وَالْأَرْضَ وَجَعَلَ الظُّلُمَاتِ وَالنُّورَ وقال اللہ تعالی قَالَ أَلَمْ أَقُلْ لَكُمْ إِنِّي أَعْلَمُ غَيْبَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ
وقال اللہ تعالی فَقَضَاهُنَّ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ وَأَوْحَىٰ فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهَا وقال اللہ تعالے
إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وقال اللہ تعالے أَلَمْ تَرَوْا كَيْفَ
خَلَقَ اللَّهُ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ طِبَاقًا وہمچنین بسیاری از آیات قرآنیہ دلالت قطعیہ بر وجود
آسمانہا و بودن آنہا ہفت مے کنند پس انکار وجود آسمان انکار قرآن ست واخرج
البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ انہ نظر الی السماء فقال تبارک
ما اشد بیاضہا والثانیۃ اشد بیاضا منہا ثم کذلک حتی بلغ سبع السموات وخلق فوق
السابعۃ الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راہویہ فی مسندہ
وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال سماء الدنیا موج
مکفوف والثانیۃ مرمرۃ بیضاء والثالثۃ حدید والرابعۃ نحاس والخامسۃ فضۃ والسادسۃ

والسابعۃ یاقوتۃ حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق ذلک الا اللہ واخرج ابن ابی حاتم وابو الشیخ وابن مردویہ عن ابن عباس قال قال رجل یا رسول اللہ ما ہذہ السماء قال ہذا موج مکفوف عنکم از این احادیث و نظائر آنہا کہ بہ ناظر کتب حدیث مخفی نیست ثابت ست کہ اجرام سموات لطیف نیستند مثل ہوا بلکہ کثافتے و غلظی دارند پس قول بلطافت آنہا موجب انکار اخبار ست و ما بودن اجرام سماویہ مسکن مخلوقات مثل ارض پس امری ست کہ در شرع اثری ازان نیست و اثبات آنہا بمجرد عقل ممکن نیست انچہ در شرع ثابت ست باین قدر ست کہ سموات مسکن ملائکہ اند اخرج ابن جریر وابن المنذر والبیہقی عن ابن عباس قال خلق فی کل خلقا من الملائکۃ والخلق الذی فیہا من البحار وجبال البرد وما لا یعلم الحاصل در امثال این مباحث ہر انچہ از قرآن و احادیث ثابت گردد بران اعتقاد باید کرد وانچہ حکمای فیثاغورسین یا حکمای بطلیموسیین از عقول خود ہا میگویند و شرع مکذب آن ست اعتماد بران نشاید بلکہ جزم باید کرد کہ قرآن و حدیث برای رد شان در ہمچو مباحث مخترعہ شان نازل شدہ پس اختیار مردود و متروک را کہ راد کلام الٰہی و نبوی ست از شان اہل اسلام نیست

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

واقعی در نفی سموات و جسمانیت کثیفہ آنہا شرعاً محذوری لازم ے آید و بودن جمیع سموات مسکن حیوانات از شرع شریف ظہور نمی نماید واللہ اعلم — حررہ ابو الاخیار محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا — ما قولکم دام ظلکم خالق کون و مکان در عالم امکان اشجار و نبات را موجب منطوق لازم الوثوق فالق الحب والنوی بواسطہ حبوب و بذور کہ قبل آن ہیچ شجر و نبات خلق نشدہ باشد خلق نمودہ است و یا اشجار و نبات را بے واسطہ بذر بمصداق آیہ وہو الذی انزل من السماء ماء فاخرجنا بہ نبات کل شیء فاخرجنا منہ خضرا نخرج منہ حبا متراکبا مثل خلقت حضرت آدم علیہ السلام اول خلق فرمودہ بعد ازان بذور را در نباتات نامیہ برای ابقای نوع مثل نطفہ در بنی آدم آفریدہ امید کہ از تقدیم و تاخیر خلقت ہر دو بدلائل عقلیہ و نقلیہ ہر دو آگہی بخشند بینوا توجروا

ہو المصوب از ظاہر احادیث واضح میشود کہ حق جل جلالہ ابتدا بخلق اشجار و نبات فرمودہ است اخرج احمد والبخاری فی التاریخ و مسلم والنسائی والبیہقی وغیرہم عن ابی ہریرۃ رض قال اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ٭

بیدی فقال خلق الله التراب یوم السبت وخلق فیها الجبال یوم الاحد وخلق الشجر یوم الاثنین و
خلق المکروه یوم الثلثاء وخلق النور یوم الاربعاء وبث فیها الدواب یوم الخمیس وخلق آدم
یوم الجمعة بعد العصر واخرج البزار والطبرانی وابن مردویه والبیهقی عن ابی سعید الخدری قال
قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الله حاط حائط الجنة لبنة من ذهب ولبنة من فضة ثم شق فیها
الانهار ثم غرس فیها الاشجار فلما نظرت الیها الملائکة قالت طوبی لمنازل الملوک والله اعلم وعلمه
اتم واحکم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی
[محمد عبد الحی ابو الحسنات] صح الجواب والله علیم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۱ھ

استفتا زید از مدعیان علم که در مدرسه اسلامیه نوکر بود به علتی برخاست شد چون سببی از روزگارش نه بود در مسجدی از مساجد استقامت نموده چند طلبه را جمع کرده تعلیم می نمود و نان خود و بعضی طلبه از انجا حاصل نموده گذاره خود میکرد بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد دیگرے که رونق دار و بسیار آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نموده آید و جمعه خوانده شود البته برآمد کار من خواهد شد با بعضی نمازیان مسجد رابطه دوستی پیدا نموده از امامان قدیم برای خواندن دو سه جمعه اجازت یافت چنانچه امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داده امام نماز جمعه میکردند و خود هم نماز جمعه پس او ادا می نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد مذکور درست داد طالبان که همراه زید بودند و از نان و پارچه لاچار بودند در مسجد مذکور آمده می نشستند و صدقات مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محله هم زید را خدمت نموده امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکی در دل امامان مذکور پیدا شده اندیشیدند که زید ضرور زیاده رسوخ با اهل محله پیدا کرده امامت مسجد خواهد گرفت و مایان را از مسجد بدر خواهد کرد از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعه گذاردن منع کردند گفتند که اگر شمارا شوق جمعه خواندن است در دیگر مسجد که الحال جمعه می شود پس امام جمعه رفته ادا بکنید ما هرگز زید را امام شدن نخواهیم داد هرچند معاونان زید خواستند که زید را جمعه خواندن دهند او شان منظور نکرده جواب صاف دادند زید این را هتک خود تصور دیده درپے آزار امامان قدیم شد معاونان زید بسبب برانگیخت زید هم از امامان قدیم برگشته

گشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن دهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد چون جانبداران امامان
قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نماز پس امام مثل قدیم خواندن است فبها و الا شما هم همراه زید
هر جا که خواهید نماز بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید بآسان وجهی میسر نشد
جانبداران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپٹ دادند که در فلان مسجد همراه
زید نماز جمعه می خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن نمی دهند و زید ازین سبب مایان را از نماز
خواندن پس امامان قدیم منع کرده است میخواهیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم
اگر امامان قدیم منع خواهند کرد جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید
تهانه دار در جواب گفت که چون اوشان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد مذکور اند بدون
رضای اوشان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای فساد از شما نیست شما را اگر زید را امام نموده
نماز خواندنیست باید که زید در مسجدی که الحال می ماند رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز ممتنع
نخواهیم شد ضرور رفته اوشان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود یا خون پولیس چون
دانست که کار از حد گذشته رپٹ درج نموده خود پیش حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از
بلوا اندیشیده حکم داد که چند کسان از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا شخصی
که بعد فساد از جا نجنبد و گرفتار کرده چالان عدالت کنند تهانه دار مذکور چون چنین حکم یافت جانبین را
طلبیده اشتهار اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بوده از اراده خود باز ماند و باهم معاونان خود
مشورت نموده تلقین نموده که نماز از پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجدی دیگر تیار کنیم
و مردمان را ترغیب خواندن نماز در مسجد نو دهیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون
جانبداران زید را هم از امامان قدیم رنجشی پیدا شده است برگفته زید عمل نموده چند کسان
که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدا ایشان کرده اند
با وجود بودن جماعت علیحده می نشینند چون جماعت ادا شود علیحده یا مجتمعه می خوانند و
درپی ویرانی مسجد مذکور شده با وجودیکه در آن محله سوای این مسجد قدیم چهار عدد مساجد دیگر
هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله ده گز شرعی تیار کردن میخواهند و بطور چنده
گدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده ایجاد مسجد نهاده اند و از وعید الٰهی نترسیده و مخالف

آیات صریحہ غل می نمایند علمایان وقت از تیاری مسجد مانع شدہ گفتند کہ اینچنین مسجد کہ از غیظ وغصہ
وضدیت مسجد دیگر تیار کردہ شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز ست اگر بالفرض تیار
کردن ست دور تر تیار باید کرد ورنہ ہیچ ضرورتی نیست کہ دیگر مساجد ہم درین محلہ موجود اند زید از روی
غیظ وغصہ وانتقام عدم امامت خود چند وجوہ نامعقول از خود تراشیدہ از معاونان خود میگوید
کہ جائز ست وحکم ضرار ثابت نیست اول آنکہ حکم آیت ضرار خاص ست نہ عام دوم آنکہ ضرار را
بانیان منافقان بودند و شما مسلمانان سوم آنکہ چونکہ امامان قدیم از اقامت جمعہ ونماز گذاردن پس زید
منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس درجنب او مسجد تیار کردن ضرار نباشد وقصہ تغلب شامیان بر امیر المومنین
عثمان رض ومنع کردن او شان از نماز وقصہ منع شدن رسول اللہ از بیت الحرام یاد نمی آرد چہارم
آنکہ ہدم واحراق مسجد ضرار از روی نہادن تبان دران مسجد بود نہ از روی ضراریت پس از روی
ضدیت از حکم وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَآنُ قَوْمٍ أَنْ صَدُّوكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ أَنْ تَعْتَدُوا ترسیدہ برای انتقام خود
روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لہذا بخدمت شریف عرض داشتہ کہ ہر چہ بموجب حکم شریعت
ثابت باشد زیب قلم فرمایند کہ آیا این مسجد کہ برای ضدیت وعداوت وضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نہ
وبانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب وحکم آیت مسجد ضرار عام ست یا خاص ودلائل سینہ زید
معتبر اند یا نہ جواب مفصل ارقام فرمایند کہ مسلمانان منتظر جواب آنحضرت ہستند ورفع فساد منحصر بر جواب
وجواب ہم بدین کاغذ ارقام فرمایند نہ بر کاغذ دیگر۔ **ہو المصوب** بلا شبہہ این مسجد کہ محض بغرض
نفسانیت وعداوت وضرر مسجد قدیم تیار بشود حکم ضرار دارد وچنین بنا موجب ثواب نیست بلکہ باعث
نکال بشود ودر تفسیر کشاف ومدارک زیر آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء وسمعۃ او لغرض
سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی ونیز در کشاف می آرد وعن عطاء
لما فتح اللہ الامصار علی ید عمر رض امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار
احدہما صاحبہ انتہی وصاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشایخین المتعصبین فی زماننا
یبنون فی کل ناحیۃ مسجدا طلبا للاسم والرسم واستعلاء لشانہم واقتداء بآبائہم ولم یتاملوا
ما فی ہذہ الآیۃ والقصۃ من شناعۃ حالہم وسوء افعالہم انتہی وآنچہ بانی
مسجد مذکور عذرہا پیش میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجہ کہ خصوص حکم ضرار دعوی

بلا دلیل ست کسی از علمای سابقین چه فقها و چه مفسرین و چه محدثین قائل بخصوص نشده بلکه بعض ناس
قائل عموم ست و مجرد احتمال بلا دلیل قول مخصوص مردود ست عذر دوم بدینوجه که اگرچه بانیان مسجد
ضرار که در حق شان کلام الله نازل شده منافق بودند مگر باقتضای العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب
که در تمام کتب موجود ست این حکم عام ست و عذر سوم بدین وجه که منع کردن شخصی از اقامت
جماعات در مسجد استقاء حکم مسجد نمی شود و عذر چهارم بدین وجه که قصه مسجد ضرار را بسیاری از محدثین روایت
کرده اند مثل ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردویه و بیهقی وغیرهم چنانچه روایات شان در
در تفسیر در منثور تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست که بهدم و احراق
مسجد ضرار برای نهادن تبان بوده بلکه از جمله روایات معلوم میشود که احراق وغیره برای رفع ضرار شده
بوده والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)
واقعی این مسجد حکم ضرار ندارد و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عام ست و دلائل زید غیر
معتبر والله اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۴ھ

استفتا ۱۲۲ اگر دھوبی مسلمان ہو تو اوسکے
گھر کا پکا ہوا کھانا کھانا شرعاً درست ہے یا نہیں اور لمس ظرف آب یا آب کو دھوبی مسلمان چھودے
تو اوس ظرف اور پانی سے وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعاً درست ہے یا نہیں سبحانک لا علم لنا الا ما
علمتنا انک انت العلیم الحکیم **الجواب** دھوبی مسلمان کے گھر کا پکا ہوا کھانا کھانے میں بشرطیکہ وہ کھانا
بدست طاہر ظرف طاہر میں پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از روی قواعد شرعیہ کے معلوم نہیں
ہوتی ہے مگر چونکہ دھوبیوں کی یہاں پارچہای شستنی ہر قسم کے آتے ہیں کہ اونمیں اکثر پارچہای
نجسہ ملبوسہ حائض و نفسا بھی ہوتے ہیں اور عورتیں دھوبیوں کی پارچہای نجسہ ملبوسہ لقاذورات
کو شب و روز چھوتی رہتی ہیں اور شستن و شوییدن اوسکی مصروف رہتی ہیں اور انہیں ہاتھوں سے
کھانا بھی پکاتی ہیں گو خیال نجاست پارچہ کا فی الجملہ اون سبھوں کو بھی رہتا ہے اسوجہ سے غالباً
ہاتھ دھو کر کھانا پکاتی ہوں گی اور ظروف طعام چھوتی ہونگی مگر ہر وقت شستن ہونا اونکی
بشرائط تطہیر اونہوں سے محال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کی مسلمان دھوبیوں کی گھر کے
ظروف کھانے و پانی کی طہارت کا عموماً وثوق نہیں ہوسکتا ہے بلکہ غالب اور ظاہر عدم طہارت
ہے مگر چونکہ اصل اشیا میں طہارت ہے اور شک مثبت علم نہیں ہوسکتا ہے اور الیقین لا یزول

کتاب الطہارۃ

بالشک اصل مقرر شرعی ہی بدیں وجہ دہوبی مسلمانوں کے گہر کے پکے ہوئے کہانے کو قطعاً ممنوع وناجائز بہی نہیں کہ سکتے ہیں غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہت کا دیا جائیگا اور عموماً دہوبیوں کے گہر کا پکا ہوا کہانا مکروہ ٹہرے گا جیسا کہ مکیان مخلاۃ کی جہوٹے کو فقہا نے مکروہ لکہا ہی بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام یہ ٹہرا کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کہانا دہوبی مسلمان کے گہر سے باحتیاط پک کر آیا ہی یعنے ظرف پختنی طعام اور ہاتہ دہوبی یا دہوبن پزندہ طعام کا طاہر تہا تو وہ کہانا کہانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام و پزندہ طعام کا بہ نجاسات و قاذورات معلوم ہو تو وہ کہانا کہانا قطعاً منع و حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کہانا مکروہ ہوگا احتراز اوس سے اولی ہی فرمایا رسول اللہ صلعم نے من اتقی الشبہات استبرأ لدینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات وقع فی الحرام ایسا ہی لکہا ہے صاحب نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کہانے اور پینے کے ظروف مشرکین میں عبارت اونکی یہ ہی یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب والظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانہم یستحبون الخمر ویاکلون ویطعمون فی قدورہم وفی قصاعہم واوانیہم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتباراً للظاہر کما کرہ التوضی بسور الدجاجۃ لانہا لا تتوقی من النجاسۃ غالباً الا ان الاصل فی الاشیاء الطہارۃ وتشککنا فی النجاسۃ فلم یثبت النجاسۃ بالشک ہذا اذا لم یعلم بنجاسۃ الاوانی فاذا علم فانہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو اکل وشرب کان اکلا وشاربا حراما ہذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہی اور دہوبی مسلمان اگر ظرف آب یا آب چہوے اور بوقت چہونے کے ہاتہ اوس دہوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چہو دیا ہے ملوث بہ نجاست حقیقی تہا جو باعث انجاس شئے ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہوگا بلکہ طاہر رہیگا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بہی درست ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہوں نظیر اور دلیل اس مسئلے کی وہ ہی جو احادیث صحیحہ قولیہ وفعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب وحائض ونفسا وطہارت اشیاء ملموسہ اونہوں کی صحاح میں موجود ہیں کہ ہر چند زن کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بہی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر باایں ہمہ حائض وجنب ونفسا کی چہوئی چیز نجس نہیں ہوتی

اور جھوٹا اون سبھوں کا حرام اور مکروہ نہیں ہو جاتا ہے قال الامام النووی فی شرح
صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعۃ الحائض ولا قبلتہا ولا
الاستمتاع بہا فیما فوق السرۃ ولا تحت الرکبۃ ولا یکرہ وضع یدہا فی شئی من المائعات ولا یکرہ غسلہا (فی لحاف واحد)
راس زوجہا او غیرہ من محارمہا و ترجیلہ ولا یکرہ طبخہا وعجنہا وغیر ذلک من الصنائع وسورہا
وعرقہا طاہران وکل ہذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء
اجماع المسلمین علی ہذا کلہ ودلائلہ من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی وقال ایضا فی باب الدلیل
علی ان المسلم لا ینجس فاذا ثبت طہارۃ الآدمی مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاہرات
سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء وہذا کلہ باجماع المسلمین کما قدمتہ فی باب الحیض
انتہی مختصرا ہذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللہ تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب حررہ
العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش [قادر بخش ۱۲۹۹] صانہ اللہ عن البطر والبطش ـ صح الجواب واللہ علیم
حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ * الجواب صحیح والرای نجیح واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا ۱۳۴ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی آیا بیعت عورتوں اجنبیہ کی مرد کو ہاتھ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا کسی اور کپڑے کا پکڑا کر یا ہاتھ کو پیالے پانی بھرے ہوئے میں ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے بیعت لینی جائز ہے یا نہ اور وہ حدیثیں کہ تفسیر کبیر اور روح البیان اور احمدی میں مشعر جواز ان سب امور کے ہیں صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہیں یا نہ اور وہ حدیثیں یہ ہیں واختلفوا فی کیفیۃ مبایعۃ النساء فقالوا کان یبایعہن وبین یدیہ وایدیہن ثوب وقیل کان یشترط علیہن البیعۃ وعمر یصافحہن قالہ الکلبی وقیل بالکلام وقیل دعا بقدح من ماء فغمس یدہ فیہ وما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط تفسیر کبیر روی انہ علیہ السلام بایعہن وبین یدیہ وایدیہن ثوب قطری یاخذ بطرف منہ ویاخذن بطرف الآخر وروی انہ جلس علی الصفا ومعہ عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام یشترط علیہن البیعۃ وعمر یصافحہن روح البیان انہ علیہ السلام ادخل امیمۃ اخت خدیجۃ ببیعۃ النساء احمدی وحسینی واما الخلافۃ مع القلنسوۃ فمن المشائخین وقیل من النبی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرۂ خلافت کا دینا روا ہے یا نہیں اور

المستفتی محمد مولوی بشیر الدین صاحب قنوجی ۱۶ ۱۲۹۴

اور بعد مرنے کے اونھین چیزون کو پہنا کر اور شجرہ کو قبر مین رکھکر دفن کرنا جائز ہی یا ممنوع بینوا
بالتفصیل توجروا من الرب الجلیل الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امر اول کا یہ ہی
کہ اجنبی عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے کے یا کنارہ کپڑے کا
جو ہاتھ مین مرد کے ہو پکڑ کر یا پانی کے پیالے مین جسمین مرد نے ہاتھ ڈالا ہو ڈالکر بیعت کرنا جائز نہین
ہی جو طریقہ عورتون کی بیعت مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہی وہ یہ ہی کہ مرد بیعت لینے والا عورتون کے
سامنے بحجاب اسکو جسپر بیعت لینا منظور ہی ذکر کرے عورتون سے اسپر اقرار لیلے کہے کہ ہمنے
بیعت لی تمسے اسپر صحیح بخاری کے باب بیعت النساء مین روایت ہی حضرت عایشہ صدیقہ رض سے
قالت کان النبی صلعم یبایع النساء بالکلام بہذہ الآیۃ لا یشرکن باللہ شیئا قالت وما مست ید رسول اللہ
صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یملکہا اور باب اذا جاءکم المؤمنات مہاجرات مین بھی روایت ہی حضرت
عایشہ رض سے کہ قالت فمن اقر بہذا الشرط من المؤمنات قالت لہا رسول اللہ صلعم قد بایعتک کلاما
ولا واللہ ما مست یدہ ید امرأۃ قط فی المبایعۃ ما یبایعہن الا بقولہ قد بایعتک علی ذلک اور صحیح مسلم مین
روایت ہی حضرت عایشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقررن بذلک
من قولہن قال لہن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتکن ولا واللہ ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ
قط غیر انہ یبایعہن بالکلام اور نسائی اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہی کہ ان امیمۃ بنت
رقیقۃ اخبرتہ انہا دخلت فی نسوۃ تبایع فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک نصافحک فقال انی لا
اصافح النساء ولکن ساخذ علیکن فاخذ علینا اور طبرانی نے معجم کبیر مین اسماء بنت یزید سے روایت
کیا ہی کہ قالت انا من النسوۃ اللاتی اخذ علیہن رسول اللہ صلعم وکنت جاریۃ باکرۃ جریۃ علی مسئلتہ
فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک حتی اصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن اخذ علیہن ما اخذ اللہ
علیہن اور اسحق بن راہویہ نے بسند حسن اسماء بنت یزید سے مرفوعا روایت کیا ہی کہ فرمایا
آنحضرت صلعم نے انی لا اصافح النساء احادیث عایشہ رض مین حصر مبایعت نساء کا بالبیعۃ
بالقول اور بالکلام مین دلیل ہی نفی پر ان سب طریقون کے جنکا عدم جواز ہمنے بیان کیا اور
حدیث امیمہ بنت رقیقہ اور حدیث اسماء بنت یزید مین دلیل ہی نفی پر مبایعت کی ساتھ مصافحہ
کے فتح الباری مین مرقوم ہی قولہ قد بایعتک کلاما ای بالقول وذلک کلاما فقط لا مصافحۃ بالید کما جرت

العادۃ بمصافحۃ الرجال عند المبایعۃ اور ارشاد الساری مین مسطور ہی قد بایعتک کلاما ای بالکلام لا
بالید کما کان یبایع الرجال بالمصافحۃ بالیدین اور شرح مسلم نووی مین مرقوم ہی قولہا ما مست ید رسول اللہ
صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعہن بالکلام فیہ ان بیعۃ النساء بالکلام من غیر اخذ کف اور مرقاۃ شرح مشکوۃ
مین مسطور ہی الحاصل انہا ترید ان مبایعتہ صلعم مع النساء کانت بالکلام لا بوضع الید فی ایدیہن
باقی ام عطیہ کی روایت مین فمد یدہ من خارج البیت ومددنا ایدینا من داخل البیت - اور فقبضت
منا امرأۃ یدہا جو آیا ہی سو اول حدیث عائشہ صدیقہ رض اور حدیث امیمہ اور حدیث اسماء اوسکے
رد کے لیے کافی ہین فتح الباری مین مرقوم ہی قولہ ولا واللہ فیہ القسم لتاکید الخبر وکان عائشۃ رض
اشارت بذلک الی الرد علی ما جاء عن ام عطیۃ دوم یہ ہی کہ ممکن ہی ام عطیہ کے قول مین مد الایدی
من وراء الحجاب کنایہ ہو مبایعت کے واقع ہونے سے بدون مصافحہ کے اور قبض الید کنایہ
ہو تأخر عن القبول سے فتح الباری مین مرقوم ہی ویمکن الجواب عن الاول بان مد الایدی من
وراء الحجاب اشارۃ الی وقوع المبایعۃ ان لم تقع مصافحۃ وعن الثانی بان المراد بقبض الید التاخر
عن القبول اور ارشاد الساری مین مسطور ہی واجیب بان مد الید لا یستلزم المصافحۃ فلعلہ اشارۃ
الی وقوع المبایعۃ وکذا قولہ فی الباب اللاحق فقبضت امرأۃ منا یدہا لا دلالۃ فیہ ایضا علی المصافحۃ فیحتمل
ان یکون المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری مین مرقوم ہی ان قبض یدہا لا یدل علی ان
المبایعۃ تکون بالید لانہا لعلہا ظنت او لا ذلک فبسط یدہا او کنت بہ عن التاخر بالقبول فلا منافاۃ
بینہ وبین ما سبق قال الشراح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا بینہما اور جواب امر دوم کا
یہ ہی کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمر رض کی عورتون سے وقت بیعت کے جو تفسیر کبیر مین کلبی
سے منقول ہی دو وجہ سے قابل اعتبار نہین ہی اول کلبی کا حال یہ ہی کہ قال الثوری اتقوا الکلبی
وقال البخاری ترکہ یحیی وابن مہدی وقال یعلی ترکتہ وقال یزید بن زریع حدثنا الکلبی وکان سبائیا
وقال الاعمش اتق ہذہ السبائیۃ فانی ادرکت الناس وانما یسمونہم الکذابین وقال ابن حبان
کان الکلبی سبائیا وقال التبوذکی سمعت ہماما یقول سمعت الکلبی یقول انا سبائی وقال احمد بن زہیر
قلت لاحمد بن حنبل ایحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وروی عن ابن عباس عن ابن معین
قال الکلبی لیس بثقۃ وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدارقطنی متروک وقال

ابن حبان وضوح الكذب في الدين كذا في ميزان الذهبي ودوم دوسرے طریق سے جو روایت ہی قطع نظر
اس سے کہ اسمین مصافحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عورتون سے مصرح نہین اوسمین ایک راوی
اسمعیل بن عبد الرحمن ہی سو اوسکا حال یہ ہی قال ابن معین فی حدیثہ ضعف وقال ابو حاتم لا یحتج بہ
وقال الفلاس عن ابن مهدي ضعيف وقال الجوزجاني عن معتمر عن ليث قال كان بالكوفة كذابان
مات احدهما اسمعيل السدي والكلبي كذا في الميزان اور غسل ید کی روایت مین ایک راوی
ابن اسحاق ہی جسکا حال یہ ہی قال النسائی وغیرہ لیس بحجة وقال ابو داود قدری معتزلی وقال سلیمان
التيمي كذاب وقال مالك انظروا الى دجال من دجاجلة وقال يحيى القطان اشهد ان محمد بن اسحق كذاب
وقال يعقوب بن ابي شيبة سألت يحيى بن معين كيف ابن اسحق فقال ليس بذاك وقال هشام
ابن عروة ليس بحجة كذا في الميزان للذهبي والتهذيب للمزي اور دوسرا راوی یونس بن بکیر ہے
جسکا حال یہ ہی قال ابو داود لیس بحجة وقال النسائی لیس بالقوی وقال ابن المدینی قد کتبت عنہ
ولیس احدث عنہ وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبة قال لی یحیی الحمانی لا استحل الروایة عنہ کذا فی
المیزان والتهذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغلس ہے جسکا حال یہ ہی قال البخاری حدیثہ
مضطرب وروی ابو سعید الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین کذاب وقال ابن نمیر یوضع لہ الحدیث
فیرویہ ولا یدری کذا فی المیزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکیم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال احمد لیس
بشیء وکذا قال ابن معین وابن المدینی وغیرهما وقال ابن معین مرة لیس بثقة وکذا قال النسائی
وقال الجوزجانی کذاب کذا فی المیزان باقی روایت ثوب قطری سے مین ایک راوی یحیی بن سلام ہی
جسکا حال یہ ہی کہ ضعفہ الدارقطنی وقال ابن عدی یکتب حدیثہ مع ضعفہ وروی عنہ حدیثا وقال
هذا منکر جدا کذا فی المیزان اور دوسرا راوی قیس بن حازم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال علی بن عبد اللہ
عن یحیی بن سعید منکر الحدیث وقال یعقوب بن ابی شیبة تکلم فیہ اصحابنا فمنهم من حمل علیہ وقال لمنا
کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن دینے کی امیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث مین مین نے نہین
پائی ہی اور جو روایت امیمہ نسائی وطبری نے ذکر کیا ہی اوسمین اسکا کچھ ذکر نہین ہی جیسا کہ اوپر معلوم
ہو چکا۔ اور جواب امر سوم کا یہ ہی کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار او شجرہ خلافت وقت بیعت کے دینا
بدعت ہی جسپر کوئی دلیل قائم نہین بلکہ رافع اس سنت کی ہی جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے

ثابت ہی کہ بیعت لینا آپ کا بدون دینے ان سب چیزون کے تھا اور قطع نظر اسکے کہ علماے شریعت
نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہی ائمۂ صوفیہ بھی اسکے قائل نہین امام غزالی الجام العوام مین لکھتے ہین
الدلیل علی اثبات الاصل الاول من کون البدعۃ مذمومۃ اتفاق الامۃ قاطبۃ علی ذم البدعۃ وزجر المبتدع
وتعییر من یعرف بالبدعۃ وہذا مفہوم علی الضرورۃ من الشرع وذلک غیر واقع فی محل الظن وذم
رسول اللہ صلعم المبتدعۃ علم بالتواتر بمجموع اخبار تفید العلم القطعی جملتہا وان کان الاحتمال یتطرق
الی احادہا اور شیخ احمد زروق مغربی قواعد الطریقہ مین لکھتے ہین اعتقاد المرید بما لیس فیہ قربۃ بدعۃ و
کذا احداث حکم لم یتقدم وکل ذلک ضلال الا ان یرجع الی اصل استنبط منہ فیرجع حکمہ الیہ اور یہ
جو بعض صوفی بیان کرتے ہین کہ آنحضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت
فرمایا ہی اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رض کو خرقہ پہنایا ہی بالکل باطل ہی اور حضرت
حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی مین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہی خرقہ کا کیا ذکر
ہی عوارف مین مرقوم ہی لاخفاء فی ان لبس الخرقۃ علی الہیأۃ التی یعتمدہا الشیوخ فی ہذا الزمان لم یکن فی
زمان رسول اللہ صلعم اور مختصر بہجۃ الاسرار مین مرقوم ہی قال والدی رحمہ اللہ تعالی قلت ان سند
الخرقۃ لم یصح وانکر علی ذلک وانما قلت ذلک بعد مراجعۃ علماء الحدیث اور شرح برزخ مین مسطور ہی
وما اشتہر علی السنۃ الناس من لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ لیس بصحیح
وانما ہو بدعۃ من استحسان بعض الشیوخ اور بھی اسی شرح برزخ مین مسطور ہی وما اشتہر من لبس الخرقۃ
والعمامۃ والقلنسوۃ والمکتوب لیس فی الاحادیث الصحاح ولا الحسان ولا المراسیل وانما ہو موضوع
اور سخاوی نے مقاصد حسنہ مین لکھا ہی حدیث لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ
وجہہ قال ابن دحیۃ وابن الصلاح انہ باطل وکذا قال شیخنا اور بھی مقاصد حسنہ مین لکھا ہی ولم ینفرد
شیخنا بہذا بل سبقہ جماعۃ حتی ممن لبسہا والبسہا کالدمیاطی والذہبی والہکاری وابی حیان والعلائی
ومغلطائی والعراقی وابن الملقن والابناسی والبرہان الحلبی وابن ناصر الدین وتکلم علیہا فی جزء
مفرد وکذا افردہا غیرہ ممن توفی من اصحابنا واوضحت ذلک کلہ مع طرقہا فی جزء مفرد اور جواہر الکلم
مین لکھا ہی قال شیخنا لیس فی شئی من طرقہا ما یثبت ولم یرد فی خبر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان النبی
صلعم البس الخرقۃ علی الصورۃ المتعارفۃ بین الصوفیۃ لاحد من اصحابہ ولا امر احدا من اصحابہ

ان یفعل ذلک وکل ما یروی من ذلک صریحا فباطل اور بھی جواہر مسئلہ مین لکھا ہے
ثم ان من الکذب المفتری قول من قال ان علیا البس الخرقة للحسن البصری فان ائمة الحدیث
لم یثبتوا للحسن سماعا من علی فضلا علی ان یلبسه الخرقة اور ایسا ہی لکھا ہی زرقانی مالکی نے مختصر المقاصد
مین اور ابن ربیع شافعی نے مختصر مصنوع مین اور شوکانی نے فوائد المجموعة فی الاحادیث الموضوعة
مین اور سیوطی نے درر منتشرہ مین لکھا ہی لبس الخرقة المشہور بین الصوفیة بالاسناد الی الحسن البصری
انه لبسها من علی بن ابی طالب قال ابن دحیة باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین
زرکشی نے تنقیح مین ایسا ہی لکھا ہی مسلم رح نے مقدمہ صحیح مین لکھا ہی ما حدثنا الحسن عن بدری مشافهة
اور ابن حبان رح نے کتاب الثقات مین حسن کے ترجمہ مین لکھا ہی ما شافه بدریا قط الا عثمان و
عثمان لم یشهد بدرا اور ترمذی نے اپنے جامع مین لکھا ہی ولا نعرف للحسن سماعا من علی بن ابی طالب
اور ایضاح شرح حاوی صغیر علامہ نانثری مین جو جواب قاضی جمال الدین ابن ظهیرہ مکی کا متعلق سوال
بعض فضلا منقول ہی اسمین مرقوم ہی واما طریقة الحسن البصری عن علی رضی اللہ عنه فعلماء الحرمین ینکرون
سماعه منه وروایته عنه لعدم اتصاله به وان کان ممکنا اور ابن تیمیہ رح نے منهاج السنة مین لکھا ہی
یقولون ان الحسن صحب علیا وهذا باطل باتفاق اهل المعرفة فانهم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع بعلی
وانما اخذ عن اصحاب علی رض عن الاحنف بن قیس بن عباد وغیرهما عن علی رض اور جواب امر چہارم
کا یہ ہی کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہی کہ کفن مشروع مین شمار ہو سکتا ہی تو منجملہ کفن اسکو کر دینا جائز ہی جیسے آنحضرت
صلی اللہ علیه وسلم نے اپنا تہمد حضرت زینب یا حضرت ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن
مین کرایا ہی ولا بدعت ہی صحیحین مین روایت ہی ام عطیہ رح سے کہ قالت دخل علینا النبی صلعم ونحن
نغسل ابنته فقال اغسلنها ثلاثا او خمسا او اکثر من ذلک بماء وسدر واجعلن فی الآخرة کافورا او شیئا
من کافور فاذا فرغتن فآذننی فلما فرغنا اذناه فالقی الینا حقوه فقال اشعرنها اور نووی نے شرح مسلم مین
لکھا ہی فیه التبرک بآثار الصالحین ولباسهم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوة مین لکھا ہی وهذا
الحدیث اصل فی التبرک بآثار الصالحین ولباسهم کما یفعل بعض مریدی المشائخ من لبس القمص فی
القبر واللہ اعلم اور قبر مین شجرہ رکھنا بدعت ہی جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہین بلکہ رکھنا کسی چیز کا
اندر قبر کے سوائے کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلی اللہ علیه وسلم سے ثابت ہی جیسے

بدعت اسکی رافع ہی اور روہ جو آیا ہی کہ اوصی بریدة الاسلمی ان یجعل فی قبرہ جریدتان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہین — فی اسمین بمعنی علی کے ہی لہذا روایت مستملی مین بجاے فی علی ہی عینی نے شرح صحیح بخاری مین لکھا ہی قولہ فی قبرہ روایة الاکثرین و فی روایة المستملی علی قبرہ ۱۲

واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط

(مہر: سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱)

اجاد من اجاب فاصاب من اصاب
واللہ اعلم بالصواب ۵

(مہر: بسم امام ابن القیم الجوزی ۱۲ ہجری — محمد شمس الدین سمی امام)

طلع الحق حق الطلوع
وسطع الصدق حق السطوع ۵

(مہر: شیخ الامام ابن تیمیہ ۱۲۹۲ ہجری — محمد تقی الدین سمی امام)

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

ہذا الجواب مطابق للکتاب والسنة
وہو المجیب فی الدارین الجنة

(مہر: محمد خان عبد الصمد بن ملا عبد الاحد ۱۲۹۲)

کفی بالجواب حجة علی المجوزین
والحمد للہ رب العالمین

(مہر: علی امیر دین سید پناہ ۱۲۹۳)

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الحظر والاباحة

۱۲۵ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہی یا نہین درصورت ثبوت کے سنت موکدہ ہی یا کیا ہی حکم اسکا بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوسپر ترغیب فرماتے تھے ابی داود نے ابوذر سے روایت کی ما لقیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صافحنی اور طحاوی نے شرح معانی الآثار مین شعبی سے روایت کی ہی ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصافحوا واذا قدموا من سفر تعانقوا اور ترمذی نے براء بن عازب سے روایت کی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اذا التقا المسلمان فتصافحا وحمدا اللہ واستغفراہ غفر لہما اور اسی طرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہی ان احادیث سے معلوم ہوا کہ وقت

ملاقات مصافحہ سنت ہی فاما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہین کہ آنحضرت
یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین محل المصافحۃ
المشروعۃ اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ بوقت رخصت کے سنت نہین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ
غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام مین مذکور ہی ونصہ ہکذا وکان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافترقوا
فی الیوم مرارا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین
اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے ابتک کسی کتاب مین نظر نہین آیا اور صحابہ کرام سے
بھی ابتک اور کتاب مین دیکھا نہین گیا اور در صورت ثبوت سنت موکدہ نہین ہی واللہ اعلم بالصواب
حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ اصاب المجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

استفتا

کیا فرماتے ہین علمائے دین ان سب مسائل مین قریٰ مین جمعہ واجب ہی یا نہین اور اگر واجب
نہین ہی تو اسکا کیا جواب ہی کہ آیہ کریمہ اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ مطلق
ہی اور حجۃ الوداع مین عرفات مین ظہر پڑھنا آنحضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہی گر زیادت
علی الکتاب بحدیث احاد حنفیون کے نزدیک درست نہین ۲ شہرون مین بعد نماز جمعہ کے
چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرتا ہون مین چار رکعت نماز اس اخیر ظہر کی
جسکا وقت پایا اور ادا نہ کیا کیسا ہی شک مین دونون نمازین فاسد ہوتی ہین یا نہین اور اگر
فاسد ہوتی ہین تو اسکا کیا جواب ہی کہ حجۃ الوداع مین حضرت علی رض یمن سے تشریف لائے تو آنحضرت
نے پوچھا کہ کیف اہللت تب حضرت علی رض نے جواب دیا اہللت کاہلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حالانکہ
یہان بھی شک موجود ہی کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا
ہی یا قران یا افراد ۳ بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا اندر مسجد مین یا ایسے
مکان مین جو خارج مسجد کے ہو درست ہی یا نہین اور اس باب مین کوئی حدیث قابل احتجاج کے
ہی یا نہین اور حجاج بن نصیر اور عباد بن کثیر کہ جن دونون پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص مین ہی

فی الواقع ضعیف ہین یا نہین عینی شرح بخاری مین تحت مین باب اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا
المکتوبۃ کے ہی واستدل من اجاز ذلک بقولہ تعالی ولا تبطلوا اعمالکم وبما رواہ البیہقی من طریق حجاج
بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا اقیمت
الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر قال البیہقی ہذہ الزیادۃ لا اصل لہا وحجاج وعباد ضعیفان
قلت قال یعقوب بن شعبۃ سألت ابن معین عن حجاج بن نصیر الفساطیطی البصری فقال صدوق
وذکرہ ابن حبان فی الثقات وعباد بن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انہ دخل المسجد
وقد اقیمت صلوۃ الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ بمحضر حذیفۃ وابی موسی قال ابن بطال وروی
مثلہ عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابن عباس رض وعن ابن عمر انہ اتی المسجد لصلوۃ الصبح فوجد
الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوۃ الامام انتہی ملخصا بعد ادائے نماز فجر کے
سنت فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہی یا نہین اور کوئی حدیث اس باب مین وارد ہی
یا نہین عہ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر
کلام کرلے تو اس حالت مین بعد یاد آنے کے دو رکعت پڑھنا واجب ہی یا چار رکعت اگر چار رکعت
پڑھنا واجب ہے تو حدیث ذوالیدین کی ناسخ کون حدیث ہی آیۂ کریمہ قوموا للہ قانتین کی
شان نزول یہ ہی کہ لوگ نماز مین عمدًا کلام کرتے تھے اسپر یہ آیت نازل ہوئی پس اس آیت سے
نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہین ہوتا ہی عہ جو جنازہ نظر مصلیون سے غائب ہو اسپر نماز پڑھنا
جائز ہی یا نہین اور اگر نہین جائز ہی تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پڑھنے کا
جو حدیث صحیح سے ثابت ہی کیا جواب ہی عہ محرم اگر حالت احرام مین مرجاوے تو تکفین اوسکی
مثل عامہ اموات کے چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامۂ اموات کے چاہیے تو اس حدیث کا
کیا جواب ہی کہ ایک شخص حالت احرام مین اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مرگیا اسپر آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ
مہلا انتہی بینوا توجروا ہو المصوب جواب سوال اول حنفیہ کے نزدیک جمعہ قری
مین واجب نہین اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہین بسند حدیث بخاری وغیرہ کے
کہ عصر نبوی مین جواثا نہین کہ ایک قریہ تھا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اوسکو مصر کہتے ہین اور اپنا

استناد ساتھ قول علی مرتضی رضہ کے لاجمعۃ الا فی مصر کے بسند صحیح مروی ہے کرتے ہین سو جہ سے کہ قول صحابی
مالا یدرک بالراے مین حکم مرفوع مین ہے اور بدون اطلاع حضرت رسول اللہ کے ایسے امور کو
بیان کرنا ممکن نہین ہے عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین انما قال لاتجوز فی القری نفیا لقول الشافعی
فانہ لایشترط المصر بل یجوزہا فی کل موضع اقامۃ سکنہ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد واحتجوا
بحدیث ابن عباس انہ قال اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بجواثا
من البحرین رواہ البخاری وفی لفظ ابی داود بجواثا قریۃ من قری البحرین ولنا ما ذکرہ المصنف
من الحدیث واما جواثا فقد قال الجوہری ہی اسم حصن فی البحرین وفی المبسوط ہی مدینۃ
والمدینۃ تسمی قریۃ کما قال اللہ تعالی من ہذہ القریۃ الظالم اہلہا انتہی اور حافظ ابن حجر
عسقلانی درایہ فی تخریج احادیث الہدایہ مین لکھتے ہین حدیث لاجمعۃ ولا تشریق ولا فطر ولا
اضحی الا فی مصر جامع لم اجدہ مرفوعا وروی عبد الرزاق عن علی موقوفا لا تشریق ولا جمعۃ الا فی
مصر جامع واسنادہ صحیح ورواہ ابن ابی شیبۃ مثلہ وزاد ولا فطر ولا اضحی وزاد فی آخرہ او مدینۃ
عظیمۃ واسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہین قد ذکر
الامام خواہر زادہ فی المبسوط ان ابا یوسف ذکر فی الاملاء مسندا مرفوعا الی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم وابو یوسف امام الحدیث حجۃ فلو لم یثبت عندہ کونہ مرفوعا لما قال مسند مرفوع
ولئن سلمنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح وہو محمول علی السماع لانہ لا یدرک بالعقل انتہی اور آیۃ
فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب امکنہ مین غیر مسلم ہے اجماعا ورنہ جواز جمعہ صحرا مین لازم
آویگا اور اسکا کوئی قائل نہین ہوا پس اجماعا یہ آیت مخصص ساتھ بعض اماکن کے ہے اور
تخصیص ساتھ حدیث علی مرتضی رضہ کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدیر مین کہتے ہین والقاطع
للشغب ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا فی
البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی بل یشترط ان لا یظعن اہلہا عنہا صیفا ولا شتاء
فکان خصوص المکان مرادا فیہا اجماعا فقدر القریۃ التی صحتہ وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی وہو لو
عورض بفعل غیرہ کان علی رضہ مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرنا ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما
فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو احادا انتہی [illegible]

فیہ ہین حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھہ خبر احاد کے نہین کی بلکہ تعیین ایک امر مبہم کی کی **جواب سوال دوم**
چونکہ تعدد جمعہ مین ایک بلدہ مین اختلاف واقع ہوا اسوجہ سے متاخرین نے احتیاطًا چار رکعت پڑہنے کا حکم دیا ہے
نہ بوجہ شک کے کیونکہ صحت جمعہ مین بروایات معتبرہ شبہہ نہین بلکہ محض بنظر احتیاط رد المحتار مین ہے قال فی شرح
المنیۃ الاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد و عدمہ قوی وکون الصحیح الجواز للفتوی لا یمنع شرعیۃ التقوی
انتہی ملخصًا واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال سوم** جواز ادای سنت فجر مین بعد اقامت کے کوئی حدیث
صحیح نظر سے نہین گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہین موطا امام مالک مین ہے عن ابی
سلمۃ بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوم الاقامۃ فقاموا یصلون فخرج علیہم النبی صلعم فقال اصلاتان
معا اصلاتان معا وذلک فی صلوۃ الصبح فی الرکعتین اللتین قبل الصبح اور صحیحین مین ہے عبد اللہ بن
مالک بن بحینہ سے مروی ہے لان لا اقامۃ من الصلوۃ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم برجل وقد اقیمت الصلوۃ یصلی رکعتین فلما انصرف لاث
بہ الناس فقال لہ رسول اللہ صلعم آلصبح اربعًا آلصبح اربعًا اور سنن ابو داؤد وغیرہ مین عبد اللہ بن سرجس
سے مروی ہے ان رجلا جاء ورسول اللہ فی صلوۃ الصبح فرکع رکعتین خلف الناس ثم دخل مع النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فلما قضی رسول اللہ الصلوۃ قال یا فلان اجعلت صلاتک التی صلیت معنا او التی صلیت وحدک
اور حدیث اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر بوجہ مختلف فیہ ہونے حجاج بن نصیر وعباد کے
معارضہ ساتھہ اخبار صحیحہ کے نہین کر سکتے۔ البتہ چند صحابہ رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کر لیا
کرتے تھے طحاوی شرح معانی الآثار مین باسانید متعددہ روایت کرتے ہین وعن سعید بن العاص ابا موسی
وحذیفۃ وابن مسعود قبل ان یصلی الغداۃ فلما خرجوا من عندہ اقیمت الصلوۃ فجلس عبد اللہ بن مسعود
الی اسطوانۃ من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل المسجد ودخل فی الصلوۃ وعن ابی مجلز قال دخلت مع ابن
عمر وابن عباس والامام یصلی فاما ابن عمر فقد دخل فی الصف واما ابن عباس فصلی رکعتین ثم دخل
مع الامام فلما سلم الامام قعد ابن عمر فلما طلعت الشمس رکع رکعتین وعن ابی الدرداء انہ کان یدخل
المسجد والناس صفوف فی صلوۃ الفجر فیصلی رکعتین فی ناحیۃ المسجد ثم یدخل مع القوم انتہی
جواب سوال چہارم حنفیہ باستناد اون احادیث کے کہ نہی صلوۃ قبل الطلوع وقبل الغروب مین
وارد ہین ادا سنت فجر کو بعد نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ کہتے ہین لیکن سنن ابو داؤد مین قیس بن عمرو سے
مروی ہے رای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال رسول اللہ الصبح

رکعتان فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما فسکت رسول اللہ صلعم **جواب**
سوال پنجم ظاہر استدلال حنفیہ کا ساتھ آیۃ[1] وقوموا للہ قانتین وحدیث ابو داؤد وغیرہ ان ہذہ
الصلوۃ لا یصلح فیہا شئی من کلام الناس سے ہے اور حدیث ذو الیدین[2] مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان
اسکے کہ نماز تمام کرچکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہین ہے اور اس امر خاص مین کوئی حدیث
ناسخ نظر سے نہین گذری **جواب سوال ششم** خبر صلوۃ نجاشی کی مجوز صلوۃ علی الغائب ہی
لیکن حنفیہ اوسکا جواب دو طرح سے دیتے ہین ایک[3] یہ کہ وہ مختصات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے ہے دوسرے[4] یہ کہ وہ جنازہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کردیا گیا اور حجاب مرتفع
کردیا گیا تھا امام محمد موطا مین لکھتے ہین ولیس النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ہذا کغیرہ الا یری انہ صلی علی
النجاشی بالمدینۃ وقد مات بالحبشۃ فصلوۃ رسول اللہ صلعم برکۃ وطہور فلیست کغیرہا من الصلوۃ انتہی
اور زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین فیہ الصلوۃ علی الغائب وبہ قال الشافعی واحمد واکثر السلف
وقال الحنفیۃ والمالکیۃ لا تشرع ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء وانہم قالوا ذلک خصوصیۃ لہ صلی اللہ علیہ
وسلم ودلائل الخصوصیۃ واضحۃ لانہ واللہ اعلم احضر روحہ او شاہد جنازتہ ولابن حبان عن عمران بن
حصین فقاموا وصفوا خلفہ وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ انتہی **جواب سوال ہفتم** ظاہر اس
حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامہ اموات کے نہین ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول
کرتے ہین اور بحدیث اذا مات ابن آدم انقطع عملہ الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہین واللہ اعلم
بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علماے شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ قوم مشہر بڈوم یا چمار یا دوسادہہ

---

[1] قال ابن حبان تحریم الکلام انما کان بمکۃ فلما بلغ المسلمین بالمدینۃ سکتوا فقال زید بن ارقم وہو من اہل المدینۃ یحکی الحال کنا نتکلم فی الصلوۃ حتے نزلت وقوموا للہ قانتین فامرنا بالسکوت وقال الخطابی نسخ الکلام بعد الہجرۃ بمدۃ یسیرۃ وعلے القولین قد کان ذلک قبل اسلام ابی ہریرۃ یسیرا انتہی واللہ اعلم ۱۲ از زیلعی [2] قال الزیلعی ای الکلام العمد الذی یمکن الاحتراز عنہ والتخصیص عنہ جوابان احدہما ان قولہ لا یصلح لیس دالا علی البطلان ولکن معناہ انہ محظور ولیس کل محظور مبطل الثانی قالوا انہ لم یامرہ بالاعادۃ وانما علمہ احکام الصلوۃ اھ ۱۲ مصححہا عفی عنہ [3] قال فی رد المحتار ومنع النسخ بان حدیث ذی الیدین رواہ ابو ہریرۃ وہو متاخر الاسلام واجیب بجواز ان یرویہ عن غیرہ ولم یکن حاضرا وتمامہ فی الزیلعی قال فی البحر وہو غیر صحیح لما فی صحیح مسلم عنہ بینا انا اصلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم وساق الواقعۃ وہو صریح فی حضورہ وعلم ان جوابا شافیا الی آخرہ ۱۲ مصححہا عفی عنہ [4] فی نصب الرایۃ لاحادیث الہدایۃ للزیلعی ولاصحابنا عنہا اجوبۃ احدہا ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رفع لہ سریرہ فراٰہ فیکون الصلوۃ علیہ کمیت رآہ الامام ولا یراہ الماموم قال الشیخ تقی الدین وہذا یحتاج الی نقل بینۃ ولا یکتفی فیہ بمجرد الاحتمال اھ قلت ورد ما یدل علی ذلک فروی ابن حبان فی الصحیح فی النوع الحادی والاربعین من القسم الخامس من حدیث عمران بن حصین ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم قال ان اخاکم النجاشی توفی فقوموا صلوا علیہ فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصفوا خلفہ فکبر اربعا وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ ۱۲

جو ہندو کافر مردار خوار ہوتے ہین اور اکثر چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور ضب یعنے گوہ اور کیکڑا وغیرہا کو کھایا کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کھانا یا اونکے ہاتھہ کا پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہہ تلویث اشیا حرام یا نجاست وغیرہا کا نہو شرعًا ممنوع ہی یا جائز اور اونکے ہاتھہ سے چیزین مثل روٹی اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یہ سب چیزین اون لوگونکے ہاتھہ کی چہوئی ہوئی مسلمانون کو کھانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جبتک کوئی نجاست ظاہری یقینًا اعضائی ظاہرہ کافر پر نہو اوسکے ہاتھہ سے کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہی نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر رائق مین ہے لما انزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد و کمنہ من المبیت فیہ علی ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالے انما المشرکون نجس النجاستہ فی اعتقادہم اور بہی اوسمین ہے سور الآدمی طاہر لا فرق بین الجنب و الطاہر و الحائض و النفساء و الصغیر و الکبیر و المسلم و الکافر و الذکر و الانثی یعنی ان الکل طاہر و طہور من غیر کراہتہ انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی روا ہوگا جبتک تیقن نجاست نہین ہوگا کتاب فتاوی حمادیہ مین مذکور ہے و الاطعمۃ التی یتخذ ہا اہل الشرک و یتوہم فیہا اصابتہ النجاستہ کل ذلک محکوم بطہارتہ حتے تیقن نجاستہا انتہی مختصرًا واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ

استفتا ۱۳۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم — اما بعد کیا فرماتے ہین علمای نحول و مفتیان ذوی العقول اس مسئلہ مین کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب نہین جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز مین شرائط اور ارکان و سنن موافق حنفیون کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو بہی فعل مسنون کا عامل کہتا ہی نماز پیچہے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہین اور جو شخص مذکور کے اقتدا کو ناجائز کہے اوسکا کیا حکم ہی سنی اور نماز مین آمین پکارکے کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہی ابسطوا الجواب لکم الثواب

الجواب نحمدہ و نستعینہ و نصلی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہی محققین حنفیون کے جیسا کہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی نے شرح مسلم الثبوت مین لا یجب الاستمرار و یصح الانتقال و ہذا ہو الحق الذی ینبغی ان یؤمن و یعتقد

اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر میں لو التزم مذھبا معینا کابی حنیفۃ رح و الشافعی رح فقیل یلزمہ
وقیل لا وھو الاصح اور کہا علامہ شرنبلالی حنفی نے عقد الفرید میں لیس علے الالتزام
مذہب معین اور یہی مختار ہے علامہ محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد العزیز
صاحب و امیر حاج و سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیون کے
جبکہ عقیدہ اوسکا موافق ہو محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی رکھتا ہے
اور نماز میں رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیہ کی پس نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا
خلاف احدی جائز ہے رسالہ الاھتداء فی الاقتداء ملا علی قاری میں ہے ذھب عامۃ مشائخنا
الی الجواز اذا کان یحتاط فی موضع الخلاف و الا فلا و المعنی انہ یجوز فی المراعی بلا کراھۃ و فی غیرہ
معہا ثم المواضع المہمۃ للمراعاۃ ان یتوضأ من الفصد و الحجامۃ و القیء و الرعاف و ذلک لا فیما
ھو سنۃ عندہ مکروہ عندنا کرفع الیدین فی الانتقالات و جہر البسملۃ و اخفائہا فہذا و امثالہ لا یمکن
الخروج عن عہدۃ الخلاف فکلہم یتبع مذہبہ و لا یمنع مشربہ انتہی و فی حاشیۃ الاشباہ للخیر الرملی
الذی یمیل الیہ خاطری القول بعدم الکراھۃ اذا لم یتحقق منہ مفسد کذا فی الشامی صـ ۵۰۸ باب الامامۃ ۱۲
مطبوع مصر اور قول سدید میں ہے یجوز صلوۃ المسلمین بعضہم خلف بعض کما کان الصحابۃ رض
و التابعون و من بعدھم من الائمۃ الاربعۃ رض یصلے بعضہم خلف بعض مع تنازعہم فی
ہذہ المسائل المذکورۃ و غیرہا و لم یقل احد من السلف انہ لا یصلے بعضہم خلف بعض و من
انکر ذلک فہو مبتدع ضال مخالف للکتاب و السنۃ و اجماع سلف الامۃ و ائمتہا و قد
کان فی الصحابۃ و التابعین و من بعدہم من یقرء البسملۃ و منہم من لا یقرءہا و منہم
من یجہر بہا و منہم من لا یجہر بہا چہر کئی سطرون کے بعد کہا و مع ہذا فکان بعضہم یصلی
خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ و اصحابہ و الشافعی و غیرہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ
من المالکیۃ و غیرہم و ان کانوا لا یقرءون البسملۃ لا سرا و لا جہرا و ھکذا
فی حجۃ اللہ البالغۃ اور قول عدم جواز اقتداء محض ضلالت و گمراہی ہے فقہ اکبر
لابی حنیفہ رح میں ہے الصلوۃ خلف کل بر و فاجر من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت میں
ملا علی قاری فرماتے ہیں فمن ترک الجمعۃ و الجماعۃ خلف الامام الفاجر فہو مبتدع عند اکثر العلماء و الصحیح

[illegible]

انہ یصلیہا ولا یعید ہا اور پھر منتقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفۃ رح عن مذہب اہل السنۃ والجماعۃ

فقال کذا وکذا وان نصلی خلف کل بر وفاجر و شرح عقائد مین ہے یجوز الصلوۃ خلف کل بر وفاجر

لقولہ صلعم صلوا الخ ولان علماء الامۃ کانوا یصلون خلف الفسقۃ واہل الاہواء والبدع من غیر

نکیر اور کہا حاشیہ مین اوسکے خلافاً للشیعۃ فانہم قد اشترطوا العصمۃ فی الامامۃ الصغری کما فی

الکبری والخوارج ایضاً فان الکافر عندہم فاجر پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رح اور تمامی اہل سنت

والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نماز پیچھے ہر مؤمن کے جائز ہی اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک

کرے بسبب فاجر ہونے امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا

رکھتا ہے اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور جبکہ نیک ہو

جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اسمین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہین پس قائل عدم جواز

صلوۃ کا پیچھے شخص مسئول عنہ کے محض ضال ومضل ہے نعوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الفاسدۃ

جواب سوال دوم مومن کو مسجد سے روکنا خصوصاً فعل مشروع کے سبب سے

بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالے نے وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ

وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا اُولٰٓئِکَ مَا کَانَ لَہُمْ اَنْ یَّدْخُلُوْہَا اِلَّا خَائِفِیْنَ لَہُمْ فِی الدُّنْیَا خِزْیٌ

وَّلَہُمْ فِی الْاٰخِرَۃِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ المجیب الراجی الے رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم

غفرلہ ولوالدیہ واقعی نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے اور جو شخص مذکور کی

اقتدا کو ناجائز رکھے وہ مخطی ہے اور آمین پکار کر کہنے والے کو صرف بوجہ اس

عمل کے مسجد سے نکلوا دینا درست نہین ہے واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی

الرب الحکیم ۱۲۹۴ یہ جواب صحیح ہی فی الواقع جو حنفی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور ارکان

وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اوسکے پیچھے نماز بلا کراہت

جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۳۰ **استفتا** ہو اللہ اکبر چہ میفرمایند علماے دین محققین درین مسئلہ کہ خواندن قنوت در

نوازل در صلوۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق و در مختار و اشباہ و نظائر

ناقلاً عن فتح القدیر وغیره نوشته معمول به است یا منسوخ واز صحابهٔ کرام بعد از جناب سرور صلی اللہ علیہ وسلم منقول ست یا نه واگر کسے در حادثه سلطان روم خواند مصیب ست یا مخطی بینوا توجروا هو المصوب نزد حنفیه قنوت در فجر وغیره سوائے وتر در غیر نوازل منسوخ ست فاما بوقت نزول نوازل و وقائع پس نزد حنفیه هم در فجر مشروع است واز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وصحابهٔ کرام بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قنوت بوقت نزول نوازل منقول است وحادثهٔ سلطان روم حادثه ایست عظیمه خواندن قنوت ودعا برای فتح سلطان اسلام وهزیمت اهل کفر وضلالت در نماز فجر بر اهل اسلام متاکد ومستحب ست بلکه از درجهٔ سنیت منحط نیست بدر الدین عینی حنفی در عمدة القاری شرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط من حدیث ابرٰهیم بن علقمة والاسود عن عبد اللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شئ من صلواته الا فی الوتر وانه کان اذا حارب قنت فی الصلوات کلهن ولا قنت ابوبکر ولا عمر ولا عثمان حتی ماتوا ولا قنت علی حتی حارب اهل الشام فکان یقنت فی الصلوات کلهن وکان معاویة یدعو علیه ایضاً وقال شیخنا زین الدین العراقی ان ابن مسعود لم یدرک محاربة اهل الشام ولا موت عثمان فانه مات فی زمن عثمان قلت یحتمل ان یکون قوله ولا عثمان الخ من کلام ابراهیم او علقمة او الاسود انتهی وعلامه مرتضی حسینی زبیدی مصری حنفی در کتاب خود عقود الجواهر المنیفة فی ادلة مذهب الامام ابی حنیفة می نویسند اخرج عبد الرزاق فی مصنفه عن ابی جعفر الرازی عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا وکذا عند الطبرانی وصححه الحاکم فی الاربعین والدارقطنی ویعارضه ما عند الطبرانی ایضاً من روایة غالب بن فرقد الطحان کنت عند انس بن مالک شهرین فلم یقنت فی صلوة الغداة والجواب ان المراد بالحدیث الاول انه کان یقنت فیه عند النوازل واختصاصه بالنوازل قد ثبت بحدیث انس نفسه عند الخطیب فی کتاب القنوت واسناده صحیح قاله صاحب التنقیح بلفظ کان لا یقنت الا ان یدعو لقوم او علی قوم وحدیث ابی هریرة عند ابن حبان بلفظ لا یقنت فی صلوة الصبح الا ان یدعو لقوم او علی قوم واسناده صحیح قال الحافظ فیکون حدیث انس المتقدم منسوخ بصریح حدیثه وعلیه یحمل قول من قال

من الصحابة به فلا يكون بالنسبة الى النازلة منسوخا بل مستمرا وبه قال جماعة من اهل الحديث اذ
ليس في الحديث ما يعارضه الا حديث ابن مسعود المتقدم فان فيه لم يقنت قبله ولا بعده وقول الطحاوي
والترك دليل النسخ ظاهره ان المراد به نسخ القنوت مطلقا اي سواء كان في النوازل او غيرها وهو
مشكل لما ثبت عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسيلمة وكذلك عمر وكذا علي ومعاوية
عند محاربتهما والذي يؤخذ من مجموع الاخبار انه صلى الله عليه وسلم كان لا يقنت الا في النوازل
ومن ثم ذهب جمع من العلماء الى عدم نسخه فيها بل هو امر مستمر مشروع وجعلوا خصوص ما روي
من قنوته في الفجر عند النوازل ناسخا للعموم الذي روي انه لم يزل يقنت في الفجر حتى فارق الدنيا
فقالوا ان المعنى لم يترك القنوت في الفجر عند النوازل حتى فارق الدنيا وجعلوا الترك
المروي عن ابن مسعود بمعنى ترك الدعاء على اولئك القوم بعينهم لا ترك القنوت قال في
الملتقط قال الطحاوي انما لا يقنت عندنا في الفجر من دون وقوع بلية فان وقعت فتنة
او بلية فلا باس به وقال ابراهيم الحلبي في شرح المنية هو مذهبنا وعليه الجمهور وانما نبهت على هذه
المسئلة لان غالب مشائخنا يحملون الترك على نسخ نفس الحكم انتهى وعيني در بنايه شرح هدايه مي
آرد ان نزلت بالمسلمين نازلة قنت الامام في صلوة الفجر وبه قال الاكثرون واحمد وقال الطحاوي
انما لا يقنت عندنا في صلوة الفجر من غير بلية فان وقعت بلية او فتنة فلا باس به فعله رسول الله صلى الله عليه وسلم
انتهى وابن همام حنفي در فتح القدير مي گويند قد روي عن الصديق انه قنت
عند محاربة الصحابة مسيلمة الكذاب وعند محاربة اهل الكتاب وكذلك عمر وكذا علي في
محاربة معاوية ومعاوية في محاربته وهذا ينشئ لنا ان القنوت للنازلة مستمر لم ينسخ وبه قال جماعة
من اهل الحديث وحملوا عليه حديث ابي جعفر عن انس ما زال رسول الله يقنت في الفجر
حتى فارق الدنيا اي عند النوازل وما ذكرنا من اخبار الخلفاء يفيد تقرره لفعلهم
ذلك بعد النبي عليه الصلوة والسلام انتهى وابراهيم حلبي در غنية المستملي شرح منية المصلي
مي آرد القنوت لو كان سنة راتبة لفعله عليه السلام كل صبح يجهر ويؤمن من خلفه
كما قال الشافعي او يسره بحيث يقطع القراءة الجهرية ويلبث مليا كما قال مالك
الى ان توفاه الله لم يتحقق فيه هذا الاختلاف بل كان سبيله ان ينقل كنقل جهر القراءة

ومخالفتها وجمع ما ورد من قنوته وقنوت الخلفاء انما هو قنوت النوازل فانه محل الاجتهاد فان
حديث انس انه عليه السلام لم يزل يقنت حتى فارق الدنيا ونحوه مما عن الصحابة يثبته
فانه روي عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسيلمة وكذلك قنت عمر وعلي ومعاوية و
حديث ابي حنيفة انه عليه السلام قنت شهرا لم يقنت قبله ولا بعده ينفيه فوجب كون بقاء
القنوت في النوازل مجتهدا فيه وذلك انه لم يؤثر عنه عليه الصلوة والسلام انه قال
لا قنوت في نازلة بعد هذه بل مجرد العدم بعدها فيتجه الاجتهاد بان يظن ان ذلك انما هو لرفع
شرعيته ونسخه نظرا الى سبب تركه وهو انه لما نزل قوله تعالى ليس لك من الامر شيء
او انه لعدم وقوع نازلة تستدعي القنوت بعدها فتكون شرعيته مستمرة وهو محمل قنوت من
قنت من الصحابة وهو مذهبنا ومذهب الجمهور واما القنوت في الصلوات كلها عند النوازل
فلم يقل بها الا الشافعي انتهى وابن عابدين شامي در رد المحتار بعد نقل قدري از عبارت مذكورة
غنية ميگويند هو صريح في ان قنوت النازلة عندنا مختص بصلوة الفجر دون غيرها من الصلوات
الجهرية او السرية وهل القنوت ههنا قبل الركوع ام بعده لم اره والذي يظهر لي انه يقنت
بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما استدل به الشافعي على قنوت الفجر وفيه التصريح بالقنوت
بعد الركوع حمله علماؤنا على قنوت النازلة ثم رأيت الشرنبلالي في مراقي الفلاح صرح
بانه بعده واستظهر الحموي انه قبله والاظهر ما قلناه انتهى والله اعلم بالصواب حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي فقط　[محمد عبد الحي ابو الحسنات]

۱۳۹ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ ثبوت ایمان والدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کا ہے یا نہیں اور جو کوئی ان دونوں کی طرف تحریرا یا تقریرا نسبت کفر کرے اوسکا کیا حکم ہے
ہو المصوب اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء کے قائل
ہوئے ہیں اور بعض احادیث احیا کو موضوع کہتے ہیں اور عدم ایمان کے قائل ہیں اور بوجہ
ہونے اون کے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہیں علامہ جلال الدین سیوطی نے اس
باب میں سات رسالے تحریر کیے ہیں اور رشد و مد نجات ثابت کرتے ہیں اور ملا علی قاری اور
ابراہیم حلبی اون کے بعض مسائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ اس باب میں دلائل متعارض ہیں

اسوجہ سے سکوت اسلم ہے اور یہ کہنا کہ والدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کافر
ہین یا فی النار ہین بڑی بے ادبی اور موجب اذیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے
حموی شرح اشباہ مین کتاب الحظر والاباحۃ ۱۲ لکھتے ہین اعلم ان السلف اختلفوا فی ابوی الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
ہل ماتا علی الکفر ام لا فذہب الی الاول جمع منہم صاحب التیسیر وذہب الی الثانی جماعۃ
ونفر من الجمع الاول قالوا انجاتہما من النار وسئل القاضی ابوبکر ابن العربی احد الائمۃ المالکیۃ
عن رجل قال ان ابا النبی فی النار فاجاب بانہ ملعون لان اللہ تعالی قال ان الذین
یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرۃ ولا اذی اعظم من ان یقال عن ابیہ
انہ فی النار وقال السہیلی فی الروض الانف لیس لنا نحن ان نقول ذلک فی ابویہ لقولہ صلی اللہ
علیہ وسلم لاتؤذوا الاحیاء بسبب الاموات واللہ یقول ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ
الآیۃ وامرنا ان نمسک اللسان اذا ذکر اصحابہ بشیئ یرجع ذلک الی العیب فیہم فلان
نمسک عن ابویہ احق واحری فحلۃ ہذہ المسئلۃ لیست من الاعتقادات فلاحظ للقلب منہا واما اللسان
فحقہ الامساک عما یتبادر منہ النقصان انتہی ملخصا مختصرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵۱ استفتا
ماقولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ اگر شفیع نے طلب تملیک ایک ماہ تک بغیر عذر
ترک کی تو شفعہ اسکا باطل ہوا یا نہین بینوا توجروا الجواب ہو الموفق للصواب
صورت مرقومہ مین نزدیک محققین کے شفعہ شفیع کا باطل ہوا کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ مین دو
قول ہین ایک امام ابوحنیفہ رح اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے بنظر
رفع ضرر واضرار کے قول ثانی پر فتوی دیا ہے فتاوی عالمگیری مین مرقوم ہے وعن محمد وزفر
رحمہما اللہ وہو روایۃ عن ابی یوسف رح ان اشہد وترک المخاصمۃ شہرا من غیر عذر تبطل
شفعتہ والفتوی علی قولہما کذا فی محیط السرخسی اور زیلعی فرماتے ہین الفتوی الیوم
علی ہذا لتغیر احوال الناس فی الاضرار بالغیر انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہے قائلہ شیخ
الاسلام وقاضیخان فی فتاواہ وشرحہ علی الجامع ومشی علیہ فی الوقایۃ والنقایۃ
والذخیرۃ والمغنی وفی الشرنبلالیۃ عن البرہان انہ اصح ما یفتی بہ قال

من علیہ ولا یتضرر ویمکنہ ان یخرج من العہدۃ بعد انقضاء الی ان ... ا ھ ۱۲ مصححہ عفی عنہ

یعنی انہ اصح من تصحیح الہدایۃ والکافی وتمامہ فیہا وعزاہ القہستانی الی المشاہیر کالمحیط والخلاصۃ والمضمرات وغیرہا انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم ۵ حررہ محمد بشیر السہسوانی فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ مین امام ابوحنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کے شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ وکافی مین اوسکو مفتی بہ لکہا ہے لیکن جماعت کثیرہ محققین حنفیہ کے قائل فتوی قول امام محمد ہے نہایہ شرح ہدایہ مین ہے ان ترک ہذا الطلب بغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا طالت المدۃ واختلفت الروایات عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلاثۃ ایام وفی اخری بشہر وہو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی ہذا وہکذا ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان وکان یا ختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول ابی حنیفۃ مخالفا لروایات ہذہ الکتب انتہی اور تصحیح فتاوی ہے حمادیہ مین ہے قال فی شرح المجمع وفی الجامع المخانی الفتوی الیوم علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار انتہی وبہ ظہر ان افتائہم بخلاف ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان ونظائرہ کثیرۃ وقصد الاضرار فی زماننا کثیر انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ واقعی شفعہ اوسکا باطل ہوا مطابق فتوائے متاخرین متبحرین کے فی کمال الدرایۃ فی شرح النقایۃ وبتاخیرہ شہرا من غیر عذر مرض او حبس یبطل عند محمد وہو قول زفر واختیار الکرخی وبہ ای بقول محمد یفتی الیوم لقصد اہل الزمان ای الاضرار بغیرہم انتہی مختصرا وفی شرح البرجندی لمختصر الوقایۃ وبہ ای بقول محمد یفتی کذا فی مبسوط الامام خواہرزادہ والمحیط والروضۃ والتتمۃ وفتاوی قاضیخان والخلاصۃ انتہی واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۵ ۱۲۹۵

کتاب الطہارۃ

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم
چہ قول است مر علمای دین متین را رحمکم اللہ در جواز وعدم جواز تیمم بضرب دست بر سادہ وبساط ونمدہ وبانات وغیرہ از قسم پارچہ کہ غبار نہ بر ان ونہ بر دست محسوس میگردد مگر بوقت ضرب در ہوا چیزے بندا شتہ میشود وبودن غبار بر اشیاء مذکورہ بقدریکہ یجوز بہ التیمم بضرب الید علیہا چگونہ شناختہ می شود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب العباد فی یوم التناد ۵

ہو المصوب ہرگاہ بوقت ضرب دست بر سادہ وغیرہ در ہوا غبار محسوس شدہ ودران غبار ضربات تیمم ومسح وجہ وکفین ادا کردہ شدند تیمم جائز خواہد شد خواہ آن

غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد و خواہ بر آن و سادہ وغیرہ بدون ضرب ید شاہد باشد
یا نباشد عینی در شرح کنز می نویسد یجوز التیمم ایضا بالنقع بان نفض ثوبا وحصیرا طاہرا ثم تیمم بغبارہ
جاز انتہی و در خزانۃ المفتین می آرد لو نفض اللبد او ثوبہ او الاشیاء الطاہرۃ فتیمم لغبارہا
جاز وصورتہ ان ینفض ثوبہ او لبدہ فیرتفع غبارہ فرفع یدیہ فی الہواء فریبا منہ فوقع الغبار
علی یدہ وتیمم ولو ضرب یدہ علی اللبد والثوب وارتفع غبارہ فرفع یدیہ وتیمم جاز انتہی و در
رد المحتار است قال الرملی الظاہر التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز والا فلا لوجود الشرط
باب التیمم ۱۲
خصوصا فی ثیاب ذوی الاشتغال انتہی وہمچنین ست در بسیاری از کتب فقہ و اشتراط محسوس
شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ یا محسوس شدنش بر ہر دو دست از
عبارت کتب معتمدہ بدرجۂ ثبوت نرسیدہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ صح الجواب فقط خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم + [محمد ابراہیم]

۱۴۴ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص قوم چمار سے ہے
اور ابتک وہ اپنے آبا و اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی
اور اسمین تمام رسومات مثلاً شراب خواری و باجا و ناچ و آتشبازی و پوجا اپنے دیوتاؤن کا
وغیرہم بڑی دہوم دہام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی وقس علی ہذا
سب سامان مہیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانون نے انکار کیا تب
اوسنے ایک مولویصاحب کی کچھ نذر کی مولویصاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کہدیا کہ اسکی دعوت
لینی درست ہے انکے حسب ارشاد انکے ساتھ چند مسلمانون نے اوربھی دعوت قبول کی اور اوسکے
وہان جاکر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھے اب عوام الناس مین بڑا فساد برپا ہے
بعض کہتے ہین کہ ایسی دعوت لینی درست ہے ورنہ فلانے مولویصاحب کیون لیتے بعض کہتے
ہین کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چمار ہے دوسرے وہان پوجا و رقص و سرود و شراب خواری
وغیرہ موجود تہا لہذا آپکی خدمت مین گذارش یہ ہے کہ للہ جسقدر جلد ہوسکے موافق کتب معتبرہ
دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولویصاحب مذکور کا کہنا حق تہا یا ناحق اگر حق تہا تو اسکے
حقانیت کی دلیل اگر ناحق تہا تو انپر کیا لازم ہے اور چمار کی دعوت قبول کرنی مسلمانونکو

۱۳۰۵ ہجری

درست ہے یا نہین اور جو شخص ایسی اس قسم کی مجلس مین جاوے اور کھاوے اور اوسکی مجلس کو زینت دے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب ایسی مجلس دعوت مین کہ وہان ناچ و باجا و شراب خواری و پوجا وغیرہ افعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہون اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہو وے کسی مسلمان کو جانا اور شرکت کرنا نہین درست ہے بلکہ ایسے امور مین برضا و رغبت شرکت کرنا فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہین معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسی مقام پر ہون جہان کھانا کھلایا جاتا ہے وہان سے واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس مین دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر اوس مقام پر نہون بلکہ دوسرے درجہ مین ہون اوس صورت مین اگر یہ شخص جسکی دعوت کی گئی ہے معتقد امثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر معتقد انہین ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے در مختار مین ہے دعی الی ولیمة وثمہ لعب او غناء قعد و اکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدة لا ینبغی ان یقعد بل یخرج معرضا فان قدر علی المنع فعل والا صبر ان لم یکن ممن یقتدی به فان کان مقتدیا ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیه شین الدین وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی به او لا لان حق الدعوة انما یلزمه بعد الحضور لا قبله انتهی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی صح الجواب ممقه خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر له اللہ الرحیم محمد ابراہیم

۱۳۳ استفتاء چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائز است یا نہ وازاحادیث نبویہ واخبار صحابہ رض مشروعیت آن ثابت است یا نہ وبرتقدیر ثبوت مشروعیت آن طریق قیام امام چیست آیا زنیکہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم شود یا بوسط وانچہ مشہور است کہ جماعت نساء مکروہ است بکراہت تحریم آیا سند معتد بہ کراہت یافتہ شدہ است یا نہ بینوا توجروا الجواب در باب کراہت تحریمیہ جماعة النساء وحدهن کدام سند معتد به از نظرم نگذشتہ است لیکن اتفاق فقہاء حنفیہ کہ عموماً در متون یافتہ میشود دلالت دارد برآنکہ نزد ایشان اصلی و دلیلی باشد

واللہ اعلم بالصواب لیکن عمل بران اولی و احسن معلوم میشود چرا کہ در احادیث صلوۃ النساء در بیتی کہ استر و اظلم باشد قرینہ بر نبودن جماعت ایشان ظاہرست کہ ظلمت خانہ مناسب جماعت نیست واللہ اعلم کتبہ احمد علی عفی عنہ

استفتا چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائزست یا نہ و از احادیث نبویہ و اخبار صحابہ مشروعیت آن ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقۂ قیام امام چیست یعنے زنے کہ امام باشد مثل امام رجال از جملہ مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنہا قیام سازد و آنچہ مشہورست کہ جماعت نساء مکروہ ست بکراہت تحریم نزد امام رح آیا سند معتد بہ کراہت یافتہ شدہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب واللہ الموفق للصواب نفس جواز جماعت نساء منفردات و مشروعیت آن از احادیث و اخبار ثابت بودہ است و طریقش ہمینکہ زن امام وسط مقتدیات قیام سازد لا غیر قال فی فتح القدیر نقلا عن المستدرک فی حق عایشۃ رضی اللہ عنہا انہا کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطھن وعن کتاب الآثار لمحمد رحـ اخبرنا ابو حنیفۃ رحـ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراہیم النخعی ان عایشۃ رضی اللہ تعالی عنہا کانت تؤم النساء فی شہر رمضان فتقوم وسطہا وعن ابی داؤد فی بعض طرق حدیث ام ورقۃ بنت عبد اللہ بن الحارث بن عمر الانصاریۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزورہا وجعل لہا مؤذنا وامرہا ان تؤم اہل دارہا وعن ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہما قال تؤم المرأۃ النساء تقوم وسطھن انتہی ملخصا و سند کراہت تحریمی نزد حنفیہ این ست کہ قیام زن امام وسط مقتدیات کہ جز و طریق جماعت ایشان بہ ثبوت رسیدہ مخالف است وجوب تقدم امام را کہ ثابت ست بمواظبت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و لہذا امثال روایات مسطورہ نزد حنفیہ محمول بر ابتدای اسلام و نسخ ست و حالا جماعت ایشان بوجہ تحقق نفس شرائط جواز صلوۃ و مخالفت وجوب مذکورہ جائز بکراہت تحریمی ست قال فی البحر الرائق علی قول الکنز و جماعۃ النساء ای وکرہ جماعۃ النساء وحدھن لانہا لا تخلو عن ارتکاب محرم وہو قیام الامام وسط الصف فیکرہ کالعراۃ کذا فی الہدایۃ وہو یدل علی انہا کراہۃ تحریم لان التقدم واجب علی الامام للمواظبۃ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ترک الواجب موجب لکراہۃ التحریم المقتضیۃ للاثم ثم قال المصنف ہذا علی قولہ فان فعلن تقف الامام وسطھن کالعراۃ لان عایشۃ رضی اللہ عنہا فعلت کذلک وحمل فعلہا الجماعۃ علی ابتداء الاسلام انتہی وقد بحث فی العنایۃ

ھنا بان المذہب عندنا ان انتفاء صفۃ الوجوب یستلزم انتفاء صفۃ الجواز کما عرف ولا فرق بین الوجوب والسنیۃ فی ذلک لوجود الموجب فیہا کوجودہ فیہ وہو واضح للمزاولین فی علم آخر وقد ررناہ فی التقریر فاذا انسخت السنیۃ نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب بان الجواز الباقی جواز مع الکراہۃ والذی کان فی ضمن السنیۃ نسخ معہا والاستدلال بہ لبیان انہا کانت ونسخت وانما جوزت فی زماننا بمقتضی الجواز الذی کان من اجتماع شرائطہ ورفع موانعہ مع مایوجب کراہۃ من ارتکاب محرم انتہی آری جماعت نساء منفردات در نماز جنازہ بلا کراہت جائز است کما بسط فی البحر والفتح فقط

الجواب صحیح — احمد احمد علاء الدین ۱۲۹۲

الجواب صحیح — عبد القادر احمدی محی الدین محمد

حیدر علیخان عفا اللہ عنہا محمد عبد القادر ۹۴

محمد محمدی امداد حسین ۱۲۹۲ — آلعبد محمد امداد حسین

محمد ارشاد حسین ۱۲۹۲

۱۴۴

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بکری چھ مہینے کی اگر توانا اور فربہ ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہین جیسا کہ دنبہ اور بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ مین کہ ایک شخص بیان کرتا ہی کہ جس لڑکے کی طرف سے عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا مر جاوی تو اوسکے مان باپ مستحق شفاعت کے نہونگے یعنے وہ لڑکا اپنے مان باپ کی شفاعت نکریگا اور سند مین اسکے حدیث نقل کرتے ہین الغلام مرتہن بعقیقتہ الخ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بینوا توجروا ہو المصوب بکری چھ مہینے کی نہین درست ہے اور دنبہ چھ مہینے کا اگر فربہ و توانا ہو درست ہی یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور احادیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ وعنایہ شرح ہدایہ مین ہی ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصاعدا الا الضان فان الجذع منہ یجزی والتقیید بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجزی بل لا یجزی منہا الا الثنی انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہی وصح الجذع من الضان وصح الثنی فصاعدا من الثلاثۃ ای من الشاۃ اعم من ان یکون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل والجذع شاۃ لہا ستۃ اشہر والضان مایکون لہ ستۃ انتہی اس سے صاف واضح ہی کہ بکری اور بھیڑ اور ایسی ہی گائے اور اونٹ چھ مہینے کا نہین درست ہے

فقط دنبہ چھ مہینے کا درست ہے اور ایسے ہی اور کتب فقہ میں بھی موجود ہے اور شرح مسند امام اعظم میں ہے فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ من الضان وبہ قال الجمہور یجوز الجذع من الضان لا من غیرہ انتہی اور حدیث الغلام مرتہن بعقیقتہ کے معنے محدثین کے نزدیک یہی ہیں کہ وہ لڑکا جسکا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہیگا شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیاح الاکباد فی فقد الاولاد میں لکھتے ہیں ذکر البیہقی عن سلیمان بن شرحبیل حدثنا یحیی بن حمزۃ قال قلت لعطاء الخراسانی ما معنے مرتہن بعقیقتہ فقال تحرم شفاعۃ والدہ وکذا قال الامام احمد انہ مرتہن عن الشفاعۃ لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث قال تکلم الناس فی ہذا واجود ما قیل فیہ ما ذہب الیہ احمد ان ہذا فی الشفاعۃ یرید انہ اذا لم یعق عنہ فمات طفلا لم یشفع والدیہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ واقعی بکری چھ مہینے کی اگرچہ فربہ ہو قربانی اوسکی درست نہیں فی جامع الرموز وانما قال من الضان لانہ لا یجوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہے کہ وہ لڑکا شفاعت نکریگا فی مفاتیح الجنان ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الغلام مرتہن بعقیقتہ قیل معناہ انہ محبوس سلامتہ عن الآفات بعقیقتہ او انہ کالشیئ المرہون لا یتم الاستمتاع بہ دون ان یقابل بالعقیقۃ وقیل معناہ ان شفاعتہ لابویہ معلق بعقیقتہ لا یشفع لہما الطفل ان لم یعق عنہ انتہی وفی کاشف حقائق السنن المحمدیۃ شرح مشکوۃ المصابیح وقال صاحب النہایۃ معنی قولہ رہینۃ بعقیقتہ ان العقیقۃ لازمۃ لہ لا بد منہا فشبہہ فی لزومہا لہ وعدم انفکاکہ منہ بالرہن فی ید المرتہن قد تکلم الناس فیہ واجودہا ما قالہ احمد بن حنبل معناہ انہ اذا مات طفلا ولم یعق عنہ لم یشفع فی والدیہ وروی عن قتادۃ انہ یحرم شفاعتہم اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذہب الی ہذا القول الا بعد ما تلقی من الصحابی والتابعین علی انہ امام من الائمۃ الکبار یجب ان یتلقی کلامہ بالقبول وتحسین الظن بہ انتہی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۵ھ

استفتا ۱۲۵

چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل مندرجہ سوالات مفصلہ ذیل سوال اول صوت زن در نماز سترت

یا نیست و زن را در نماز بر سینہ دست بستن سنت ست یا زیر سینہ و زیر ناف ہم و زن را
قعدۂ اولی و جلسۂ اخیرہ مثل مرد سنت ست یا تورک و زن را در سجدہ تجافی اعضا مثل مرد
سنت ست یا بالعکس و اگر زن در قعدۂ ہر دو جلسہ مثل مرد کرد و تورک نکرد و در سجدہ تجافی اعضا
مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و زنان جمع شدہ کسی زن را اگر امام کنند
پس ادای اقتدا نمایند پس بکدام ہیأت جماعت کنند یعنی امام متوسط و داخل صف اول
باشد یا مقدم مثل جماعت مردان و این جماعت جائز ست یا مکروہ **سوال ثانی** کسی صحابیہ
زنان را جمع کردہ بنفسہا امام شدہ بجماعت نماز خواندہ است یا نہ اگر خواندہ است قرأۃ و آمین
تکبیرات انتقال تسمیع تحمید و تسلیم بالجہر کردہ یا باخفا و کسی حدیث صریحاً در صحاح و غیرہ
مشتمل بر کیفیات مذکورہ مفصلاً مروی ست یا نہ اگر ہست چہ طور ست و سندش چیست و در
کدام کتاب ست و اقوال ہمہ مجتہدین و محدثین محققین درین مسئلہ بکدام نہج منقول ست **سوال
ثالث** حدیث مراسیل ابی داؤد المذکور فی بحر الرائق و شرح المنہاج لابن الحجر العسقلانی
المحذوف السند انہ علیہ السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم
الی الارض فان المرأۃ لیست فی ذلک کالرجل انتہی سند این حدیث مرویست
یا نہ و گر مرویست بکدام طریق مروی ست و سندی کہ در مراسیل ابو داؤد ست تعدیل و
توثیق رواۃ آن حدیث چہ طور ست و کدام کدام محدثین بعدالت شان مقر ہستند و این
حدیث مخصص عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یا نہ و حدیث مرسل
صحیح مخصص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نہ و اگر میتواند شد پس این مذہب
مختار کدام کدام علماء مجتہدین و محدثین ست و حدیث مرسل اگر بطریق رواۃ مجہول العدالت
مروی باشد و بطریق آخرین موصولاً مروی باشد لیکن در ان ہر دو یک راوے
متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکماً موصول شد یا نہ و اگر حکماً موصول شد
پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نہ و وجہش چیست و قائلش کیست اگر
کسی در حالت رکوع پس امام نیت کردہ در نماز داخل شد و در رکوع کرد پس رکعت خود را یافت
و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت کہ بوجہ نخواندن من سورۂ فاتحہ را رکعت [illegible]

نماند وچون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند وادانشد پس قول شخص موافق جمهور صحیح ست بانه
هو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقهاء واقع ست صاحب محیط در بحث
اذان وصاحب کافی وقاضیخان تصریح صوت المرأة عورة کرده عدم جواز اذان زن را
مبنی کرده وصاحب بحر واشباه وصاحب نهر ودر مختار ترجیح اینکه آواز زن ستر نیست کرده
اند ودر نوازل ابو اللیث ست نغمة المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد وعلی هذا لو قیل
بانها اذا جهرت بالقراءة فی الصلوة فسدت صلاتها کان متجها وحق درین باب انست که مطلق
آواز او ستر نیست البته رفع صوت مع تمطیط وغیره ستر ست شرنبلالی در مراقی الفلاح شرح
نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها عورة ولیس المراد به مجرد کلامها بل ما یحصل
من تلیینه وتمطیطه ولا یحل له سماعها وابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا یظن من لا
فطنة عنده انا اذا قلنا صوت المرأة عورة انا نرید بذلک کلامها لان ذلک لیس بصحیح
فانا نجیز الکلام مع الاجانب ومحاورتهن عند الحاجة الی ذلک ولا نجیز لهن رفع صوتهن
ولا تمطیطها ولا تقطیعها لما فی ذلک من استمالة الرجال الیهن وتحریک الشهوات ومن هذا
لم یجز ان تؤذن المرأة وجماعت زنان نزد اکثر حنفیه مکروه است لیکن دلیلی معتد به بر کراهت
یافته نمیشود وادله که فقهاء بر کراهت قائم کرده اند مخدوش اند چنانکه از معاینه فتح القدیر وبنایه
شرح هدایه للعینی واضح میشود واز آثار واخبار مشروعیت جماعت نساء منفردات ثابت میشود
ودر سنن ابی داؤد در حدیث طویل مروی ست وکانت ای ام ورقة قد قرأت القرآن فاستأذنت
النبی صلی الله علیه وسلم ان تتخذ فی دارها مؤذنا فاذن لها وامرها ان تؤم اهل دارها ودر کتاب الآثار
محمد بن الحسن ست اخبرنا ابو حنیفة نا حماد عن ابراهیم عن عائشة انها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان
فتقوم وسطهن وابن حجر عسقلانی در تخریج احادیث شرح رافعی می نویسد اخرج ابن شیبة ثم الحاکم
من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشة انها کانت تؤم النساء فتقوم معهن فی الصف واخرج
الشافعی وابن ابی شیبة وعبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء فقامت وسطهن ودر مستدرک
حاکم مروی ست ان عائشة کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطهن ذکره العینی فی البنایة ازین
روایات معلوم شده که زنی که امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد وتقدم مثل رجال

صوت زن عورت نیست

برای آن مشروع نیست و این ہم معلوم شد کہ زن امام را جہر بالقراءة وجہر تکبیرات وغیرہ باید
چہ بدون آن صورت اقتدا انمی بندد و آواز زن اگرچہ بمذہب بعضے ستر ست لیکن
آن در حق رجال نہ در حق زنان و تحقیق این بحث کما ینبغی در رسالہ خود تحفة النبلاء فیما
یتعلق بجماعت النساء کردہ ام من شاء فلیرجع الیہ و زن را در نماز دست بر سینہ بستن
مسنون ست چہ این ہر دو امر برای زن باعث ستر ست ملا محمد قائم سندی در رسالہ
خود فوز الکرام بما ثبت فی وضع الیدین تحت السرة او فوقہا عن الشفیع المظلل بالغمام می نویسد
لما تبین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثبت عنہ الامران وضع الیدین علی الصدر
وتحت السرة وکذا عن الصحابة والتابعین واجمعوا علی وسعہا والاصل فی اعمال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم التعبد والتعلیم والموافقة بین الرجال والنساء الا فیما استثنیت و
روی ابو داود فی مراسیلہ عن یزید بن ابی حبیب ان رسول اللہ صلعم مر علی امرأتین
تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی بعض الارض فان المرأة لیست فی ذلک
کالرجل قال البیہقی ہو احسن من موصولین فی ہذا الباب واستنبط المجتہدون منہ ان امرہ
بضم اللحم لکونہ استر لہن اختار علمائنا فی حق الرجل الوضع تحت السرة وحق المرأة الوضع
علی الصدر لانہ استر لہا انتہی و حافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسند روی
ابو داود فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین
تصلیان فقال ان سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیست کالرجل
و رواہ البیہقی من طریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک و این حدیث اگرچہ مرسل ست
لیکن بوجہ اعتضاد طریقین موصولین اگرچہ در ان ہر دو متروک واقع است قوتی حاصل
شدہ و ہمچو مرسل مقبول و مخصص حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح
المغیث بشرح الفیة الحدیث می نویسند المرسل بالمسند لیعتضد و یصیر دلیلاً آخر فیرجح بہما الخبر
عند معارضتہ خبر الیس لہ الا طریق مسند و ربما یکون المسند حسنا فیرتقی المرسل بہ لکن
ہذا انما یتاتی اذا کان المسند بمفردہ صالحا للحجیة اما اذا کان مما یفتقر الی اعتضاد فلا
اذ کل منہما اعتضد بالآخر و صار بہ حجة قال شیخنا و ح فیکون اعتضادہ بہذا المسند کاعتضادہ

برسل آخر لاشتراکهما فی عدم الصلاحیة للحجیة ولکن قد اجیب بان القوة انما حصلت من هیأة
الاجتماع اذ بانضمام احدهما الی الآخر قوی الظن بان له اصلاً و زن را در قعده تورک مسنون ست
واگر مثل رجال قعده کرده نمازش صحیح خواهد شد در مسند حصکفی مے آرد ابو حنیفة عن نافع
عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصلین علی عهد رسول الله قال کن یتربعن ثم امرن
ان یحتفزن ملا علی قاری در شرح مسند مینویسد هو بالحاء المهملة والفاء والزاء المعجمة ای یضممن اعضائهن
بان یتورکن و در صحیح بخاریست کانت ام الدرداء تجلس فی صلاتها جلسة الرجل وکانت
فقیهة و عینی در شرح هدایه می نویسد انکانت امرأة جلست علی الیتها الیسری لان مراعاة
الستر لها اولی وکانت ام الدرداء تجلس جلسة الرجل وهو قول النخعی ومالک وکانت صفیة
ونساء ابن عمر تجلس متربعات لان ذلک استر لهن و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت ست
بوجه نخواندن فاتحه رکعتش غیر معتد به نخواهد شد نزد جمهور العلماء من الصحابة والتابعین ومن
بعدهم و تحقیقش مع بسط دلائل در رسالهٔ خود امام الکلام فیما یتعلق بالقرأة خلف الامام
کرده ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیه والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۴۴ کیا فرماتے ہین علمای
دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی ہے
کہ زید نسبت عمرو کے مدعی اس امر کا ہے کہ تو نے مجھسے وعدہ کیا تھا کہ مین جب مال
کھنڈسار ستاجر سے خرید کرونگا تو مین تجکو شریک کرونگا اور عمرو اس سے منکر ہے
عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احدی باداے زر خود مال کھنڈسار ستاجر سے خرید کیا
اور بیعنامہ جانب ستاجر سے بنام عمرو مشتری کے مستقل رہا اور کسیطرح تعلق زید مال مشتری
عمرو مین شرعًا یا حقیقۃً ہی یا نہین و بفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحقق شرکت و مستلزم
وجوب مال ذمۂ عمرو شرعًا ہے یا نہین یا شرعًا عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشترے اپنے کا ہی فقط

ہو المصوب اگر فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو اوسکے وفا کرنے سے
وہ گنہگار ہوا حموی نے حاشیۂ اشباہ مین لکھتے ہین فی الدرر والغرر من کتاب العاریۃ ما
یفید ان خلف الوعد مکروہ انتہی ایضًا در اشباہ مین ہی الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیة الذخیرة انتہی

لیکن بمجرد وعدہ عمرو پر لازم نہین ہے اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال کا جسکو عمرو نے بالاستقلال خرید کیا نہین ہے فتاوی بزازیہ کی کتاب الکراہیۃ مین ہی لا یستحق بالشرط شیئا لعدم العقد انتہی اور بھی اوسمین کتاب الکفالۃ مین ہی لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ الیک لا یکون کفالۃ ما لم یقل لفظا یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت او علیّ او الیّ انتہی اور اشباہ مین ہی لا یلزم الوعد الا اذا کان معلقا وفی بیع الوفا انتہی (کتاب الحظر والاباحۃ ۱۲) واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲
ابو الحسنات

۱۴۷ **استفتا سوال اول** جو شخص حدیث رفع سبابہ کی رواۃ مین جیسے یہ حدیث صحیح مسلم مین مروی ہی یہ شبہہ کرے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہین حالانکہ علمای دین پر یہ امر ظاہر ہی کہ اونمین سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ ہدی ہین جنمین سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت ہین اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہا سے دکھائی بھی گئی پس بسبب اس شبہہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا **سوال دوم** جو راوی کتب رجال مین منجملہ الفاظ ثقہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے اس وصف سے اوس راوی مین وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ مین بیان کئے گئے ہین یعنے عقل و اسلام و ضبط و عدالت تاوقتیکہ کچھ جرح مثل صدوق سیئ الحفظ صدوق اتہم او رما نند اسکے اوسمین لگی ہو ثابت ہو جاوینگے یا نہین ہو جاوینگے اور یہ تردد رہیگا کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہین عاقل تھا یا نہین ضابط تھا یا نہین عادل تھا یا نہین **سوال سوم** اگر کوئی کہے کہ تقریب مین جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہی صرف اوسی پر اعتبار مجکو نہین آتا کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اوسکے قول کی تصدیق کرے جب قابل اخذ ہوگا یہ کہنا اوسکا بجا ہی یا جہالت اور گمراہی کی بات ہی **سوال چہارم** صحیح مسلم کے باب صفۃ الجلوس فی الصلوۃ وکیفیۃ وضع الیدین علی الفخذین مین اس اسناد مین حدثنا عبد بن حمید قال نا یونس بن محمد قال نا حماد بن سلمۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قعد فی التشہد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع مولے ابن عمر ہین جنکی نسبت تقریب مین مسطور ہی ثقۃ ثبت فقیہ مشہور من الثالثۃ یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد مین حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہین اونکی نسبت تقریب مین مسطور ہی تغیر حفظہ باخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے

یہ روایت صحیح مسلم مین اخذ کی گئی ہی جیسا کہ نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم مین لکھا ہی و اعلم ان ما کان
من ہذا القبیل محتجا بہ فی الصحیحین فہو مما علم انہ اخذ قبل الاختلاط یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حماد کے **سوال پنجم**
رفع سبابہ کی حدیث جو باسانید متعددہ صحیح مسلم مین مروی ہی اوسکے سب راوی تقریب مین مذکور
ہین یا نہین **سوال ششم** زید کہتا ہی کہ تشہد مین رفع سبابہ جو حدیث شریف مین آیا ہی مین
جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت ﷺ پر کیا تھا فرض یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا
درست ہی یا مبنی بر جہالت و گمراہی ہی **سوال ہفتم** زید کہتا ہی کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر
عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہی تو اوسپر عمل کرنا واجب نہین حالانکہ اصول فقہ مین مرقوم ہی خبر واحد کے
نسبت و انہ یوجب العمل دون العلم و الیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح
اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول بہ ٹھرانا جائز ہے یا نہین اور اگر نہین ہی
تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ کے کیا حکم دیا جاوے گا **سوال ہشتم** متعلقہ مصافحہ
مرقاۃ شرح مشکوۃ مین مصافحہ بعد الصلوۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ در المختار
مین بحوالہ تبیین المحارم نقلا عن الملتقط مکروہ و سنت روافض اور مجموعہ ماوراء النہر مین بحوالہ کافی مکروہ
و سنت روافض اور فتاوی ابراہیم شاہی مین مکروہ و سنت روافض اور محیط مین مصافحہ بعد صلوۃ الجمعہ
و عیدین کو مکروہ و سنت روافض اور مجالس الابرار مین بدعت و مردود اور لطائف الغنی مین بدعت
ممنوعہ اور ترجمہ مشکوۃ شیخ عبد الحق رح مین بدعت لکھا ہی یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب
جواب سوال اول ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم مین شبہہ کرے کہ مسلم و عاقل تھے یا نہین وہ شخص
یا تو محض جاہل ہی فنون حدیث و اسماء رجال سے مطلقا واقفیت نہین رکھتا ہی یا معاند اور گمراہ ہی
ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہی کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہی اور اس امر پر
کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول و مستجمع شرائط قبول ہین بجز چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اونپر دارقطنی
وغیرہ نے جرح کی ہی لیکن اکثر اون جرحون کا دفع شراح حدیث نے خصوصا حافظ ابن حجر عسقلانی نے
مقدمہ فتح الباری مین کر دیا ہی ملا اکرم بن عبد الرحمن سندی حنفی امعان النظر شرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے
ہین و یلحق بہذا التفاضل ما اتفق الشیخان علی تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما و ما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ
الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبۃ العلیا و الثانی مما یلیہا و الثالثۃ مما یلیہا لاتفاق العلماء بعدہما

علی تلقی کتابیہما بالقبول واختلاف بعضہم فی الیسیر انتہی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہیں وردا انہما
قد حصل الاتفاق علی القول بتعدیلہم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیہما بالقبول لزم القول
بتعدیل رجالہما فہم مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم وہذا اصل لا یخرج عنہ الا بدلیل انتہی اور سیوطی
تدریب الراوی شرح تقریب النواوی میں لکھتے ہیں قال ابن دقیق العید فی الاقتراح لیعرف
ثقۃ الراوی بالتنصیص علیہ من رواتہ او تخریج احد الشیخین لہ فی الصحیح وان تکلم
فی بعض من خرج لہ فلا یلتفت الیہ او تخریج من اشترط الصحۃ انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح
شرح نخبۃ الفکر میں کہتے ہیں ردا انہما قد حصل الاتفاق علی القول بکونہم عدولا وضابطاً وغیر
ہما من اوصاف الصحۃ غالباً بطریق اللزوم فہم ای البخاری ومسلم وصاحب شرطہما او رجالہما
مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم انتہی اور ایسا ہی شرح الفیۃ الحدیث للعراقی وللسخاوی
وللانصاری میں اور مقدمۂ ابن صلاح میں اور خلاصۂ طیبی اور مختصر ابن جماعہ میں الی
غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے **جواب سوال دوم** یہ الفاظ عمدہ ترین
مراتب تعدیل سے ہیں اور بعد ورود ان الفاظ کے کسی راوی کے حق میں شبہہ
اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت میں کرنا کسی عاقل کا کام نہیں ہے سخاوی فتح المغیث
بشرح الفیۃ الحدیث میں لکھتے ہیں قال الذہبی ان قولہم ثبت وحجۃ وامام وثقۃ ومتقن من
عبارات التعدیل التی لا نزاع فیہا انتہی اور مقدمۂ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعہ
وغیرہ میں ہی اما الفاظ التعدیل فعلی مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحد انہ
ثقۃ او متقن فہو ممن یحتج بحدیثہ قلت وکذا اذا قیل ثبت او حجۃ وکذا اذا قیل فی العدل
انہ حافظ او ضابط انتہی **جواب سوال سوم** یہ کہنا اوسکا ضلالت وحماقت ہی
اولا تو اسوجہ سے کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریخ
اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہی اس امر کو مقتضی ہی کہ اونکا قول باب جرح
وتعدیل میں خواہ مخواہ معتبر ہوگا ثانیا اسوجہ سے کہ جو تعدیل وجرح تقریب میں مذکور ہی
وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہیں ہی بلکہ قول ایک جماعت ائمۂ حدیث کا ہی اسوجہ سے
اولا ابو الحجاج مزی دمشقی نے جو باب رجال میں دستگاہ تمام رکھتے تھے صحاح ستہ

رجال کیواسطی تہذیب الکمال تالیف کی اور اوسمین اقوال محدثین متقدمین سے جرح وتعدیل نقل کی
بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کرکے مع زیادات کثیرہ کے تہذیب التہذیب تصنیف کی
پھر اوسکی تلخیص تقریب مین کی پس جو جرح وتعدیل تقریب مین مذکور ہے وہ وہی ہے
کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب مین بنظر اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح وتعدیل تقریب
مین ایسی نہین ہے کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہوئی ہو جیساکہ ماہرین پر ظاہر ہے
وَمَن لَّمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِن نُّورٍ **جواب سوال چہارم** فی الواقع یہ روایت
قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیساکہ نووی کی عبارت سے واضح ہوا اور فتح المغیث
مین ہے ماوقع فی الصحیحین او احدہما من التخریج لمن وصف بالاختلاط فانا نعرف علی الجملۃ
ان ذلک مما ثبت عند المخرج انہ من قدیم حدیثہ انتہی **جواب سوال پنجم** رفع سبابہ کی
جو احادیث صحیح مسلم مین ہین اوسکے سب رواۃ کا حال تقریب مین مذکور ہے جیسا ناظر تقریب وغیرہ
ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سوا صحیح مسلم کے اور کتب حدیث مین بھی بطرق متعددہ
مروی ہین مثل سنن ابو داؤد وسنن نسائی وسنن دارمی وجامع ترمذی وسنن بیہقی ومسند
احمد وموطا مالک وموطا محمد ومصنف عبد الرزاق ومسند ابو یعلی ومصنف ابن ابی شیبہ
ومعجم طبرانی وسنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری حنفی نے اپنے رسالہ تزیین
العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملۃ فہو
مذکور فی الصحاح الست وغیرہا مما کاد ان یکون متواترا بل یصح ان یقال انہ متواتر معنی
فکیف یجوز لمؤمن باللہ ورسولہ ان یعدل عن العمل بہ ویاتی التعلیل فی معرض النص الجلیل
مع ان ذلک مدخول صدر من العلیل انتہی اور بعد اسکے بہ تفصیل تمام سنیت اشارت کو ثابت
کیا ہی اور قول عدم رفع کو مردود کردیا ہی **جواب سوال ششم وہفتم** یہ دونون قول تردید کے
مخالف اصول حنفیہ کے ہین تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالامال
ہین بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ ومحمد وابو یوسف کے بھی ہی کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی مین سنیت
اشارۃ کی تصریح کی ہی اور امام محمد نے موطا مین بھی اسکو ذکر کیا ہی اور اوسکو امام ابو حنیفہ کیطرف
منسوب کیا ہی **جواب سوال مصافحہ** فی الواقع ان کتب مین مصافحہ بعد الصبح وبعد العصر کو بدعت

کتاب الوقف

ومکروہ وممنوع وغیرہ لکہا ہی اور ایسا ہی ورکتب محققین مین بھی موجود ہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۱۸۹ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے کسیقدر روپیہ حسبۃً للہ ایک مسلمان کی دوکان مین جمع کردیا اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے صرف مدرسۂ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع مین ہو عمل مین آیا کرے اور ایک وصیت نامہ بھی اس مضمون کا لکہکر چند اشخاص اسلام کو بمشورہ سے مہمات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے بصواب دید کثرت رای کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اوس مسجد سے اوٹھاکر دوسری مسجد مین لیگئے جسکے مہمات متعلق ممبران کمیٹی کے نہ تھے بلکہ وہ اہتمام مین صرف خالد کے تھی جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اوسی جز مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر مین رکھ گیا وہی مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن مع طلبہ مسجد اول الذکر مین رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے تنخواہ دونون مدرسونکی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا بمشورہ جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک شخص شرکت مجلس شوریٰ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر مین اوسکو قائم رہنے دیا و برخاست نہین کیا او ر بوقت مسجد اول الذکر مین دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانون سے وصول ہوتا تھا متفرق ہوگیا کچھہ مسلمان مدرسۂ جدید واقع مسجد اول الذکر مین دینے لگے اور کچھہ مسلمان مسجد آخر الذکر مین اور اہتمام دونون مدارس کا علیحدہ ہوگیا مدرسۂ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسۂ آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے بدستور ملتی تہی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجاے اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن عمرو مہتمم مدرسۂ مسجد اول الذکر نے بنا منظور رہی و سکے دوسرا حافظ مقرر کیا الا بکر نے اوسی حافظ کو جسکو حافظ معزول سے مقرر کرنا چاہا تہا مسجد آخر الذکر مین مقرر کردیا اور مدرسہ حفظ قرآن وہان ہی جاری کیا اور تنخواہ مدرس

حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے ملتی تہی موقوف کر دی اب دونون مسجد وکے مدارس کے
چندے اور مصارف بالکل علیحدہ ہو گئے ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق
نہین ہی پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور مین
جمع کیا تہا کس مدرسہ کے مصارف مین خرچ ہونا شرعًا واجب ہی آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اوس روپیہ کا مدرسہ
اسلامیہ مسجد جامع مین داخل ہی یا مدرسہ واقع مسجد آخر الذکر مین و اگر اوس روپیہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو
اوسکی آمدنی کس مدرسہ مین شرعًا صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے سے تعمیل وصیت ہوتی کس
اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہی اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا عند اللہ
ہین گنہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب ؎ ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی
لازم العمل ہی اور صورت سوال مین واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھ واقع مسجد جامع کی ہی بنا بر علیہ
اوس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسہ مسجد جامع مین چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ مین بحر الرائق شرح
کنز الدقائق مین ہی فان قلت اذا کان لہ درس فی جامع ولازم بانیہ ان یکون عما علیہ فی مدرستہ
بل یستحق المعلوم فی المدرسۃ قلت لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بکتاب الوقف لقولہ فی شرح
المنظومۃ اما لو شرط الواقف فی ذلک کلہ شروطًا اتبعت انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ | محمد عبد الحی ابو الحسنات | استفتا ۱۲۹ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان
شرع متین درین مسائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکور ست سنت ست یا مستحب
یا مباح زیراکہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لا باس گفتہ اند و در تاتارخانیہ بنقل شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ
احداث محاریب در مسجد واحد جائز ست یا نہ در تاتارخانیہ و جامع الرموز و صلوۃ مسعودی و در نہار و عالمگیری
وغیرہ نیز آوردہ اند کہ نصب محاریب از صحابہ و تابعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ و در جذب القلوب و سفر السعادت
آوردہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب نبودند و در فتح القدیر و کبیری باین لفظ آوردہ فانہ یعنی
فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولو لم تبین کان السنۃ ان یتقدم فی محاذات ذلک
المکان و در رد المحتار ذیل قولہ فوق بیت آہ آوردہ ای موضع عد للسنن والنوافل بان یتخذ لہ محراب و ینظف
و یطیب کما امر بہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا مندوب و در غرائب آوردہ و بامر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابہ لیتخذوا فی
منازلہم محاریب لیصلوا فیہا ازینجا معلوم میگردد کہ در عصر آن حضرت نیز محاریب بودہ اند پس بعد از تحقیق

مزید تفتیش بلیغ بروایات کتب ظاہر الروایت مع ادلہ شرح آنہا بینوا توجروا فقط ہو المصوب
عبارات فقہا در باب محاریب مختلف اند بعض از انہا دال بران اند کہ وجود آنہا در عصر نبوی بودہ
وبعض بران دال اند کہ بنای محاریب محدث ست وانچہ از معائنہ کتب احادیث واضح می شود
این ست کہ حدوث محاریب بطوریکہ مروج اند در عہد نبوی نبودہ بلکہ اصل آن از نصاری ست
وآنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم از ان منع فرمودہ وحدوث آنہا در عہد تابعین گشتہ واز جمعی
از صحابہ بران انکار رفتہ علامہ جلال الدین سیوطی در تفسیر در منثور زیر آیہ کریمہ فنادتہ الملائکۃ
وہو قائم یصلی فی المحراب می نویسند اخرج الطبرانی والبیہقی فی سننہ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قال اتقوا ہذہ المذابح یعنی المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن موسی الجہنی قال
قال رسول اللہ لا تزال امتی بخیر ما لم یتخذوا فی مساجدہم مذابح کمذابح النصاری واخرج ابن
ابی شیبۃ فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا ہذہ المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ عن عبید بن
ابی الجعد قال کان اصحاب محمد یقولون ان من اشراط الساعۃ ان تتخذ المذابح فی المسجد یعنی
الطاقات واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعۃ ان تتخذ المذابح فی
المساجد واخرج عن کعب انہ کرہ المذبح فی المسجد انتہی ونیز سیوطی در کتاب الوسائل
بمعرفۃ الاوائل می نویسند اول من احدث المحراب المجوف عمر بن عبد العزیز حین بنی المسجد
النبوی ذکرہ الواقدی عن محمد بن ہلال انتہی ونیز سیوطی در رسالہ خود اعلام الاریب
بحدوث بدعۃ المحاریب نوشتہ ان قوما خفی علیہم کون المحراب فی المساجد بدعۃ وظنوا انہ کان
فی مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی زمنہ ولم یکن قط فی زمانہ ولا فی زمان الخلفاء ومن
بعدہم الی المائۃ الاولی وانما حدث فی اول المائۃ الثانیۃ مع ورود الحدیث بالنہی
عن اتخاذہ وانہ من شان الکنائس وان اتخاذہ فی المسجد من اشراط الساعۃ انتہی پس
سیوطی دران رسالہ ذکر اخبار وآثار مع ذکر سند آنہا وتوثیق رواۃ کردہ منجملہ آن
ہمان اخبار اند کہ از در منثور منقول شدند ومنجملہ آن قول ابن مسعود انما کانت المحاریب للکنائس فلا تشبہوا
باہل الکتاب یعنی انہ کرہ الصلوۃ فی الطاق اخرجہ البزار فی مسندہ برجال ثقات وہرگاہ حال احداث
محاریب معلوم شد پس در مسجد واحد احداث محاریب متعددہ کہ مفضی بہ تکرار جماعت بلا ضرورت ست

بدرجهٔ اولی ناجائز خواهد شد و لهذا هنگامیکه در حرمین شریفین تعدد محاریب شده علمای آن زمان منع کردند لیکن سلاطین ممانعت شان را بخیال نیاوردند ملا باقر آگاه در رسالهٔ خود ایقاظ النیام می نویسند و بساعت صالح تکرار جماعت و حدوث محاریب و ائمه در چار جهت کعبه نرسیده و نیست این تکرار مگر از حوادث زمان و نوائب دوران و حدوث این محاریب در مکهٔ معظمه در سنه ۷۳۰ هفتصد و سی سال ست و حدوث جماعت ثانیه در مکة المکرمه در سنه ۸۶۰ هشتصد و شصت سال و حدوث محراب ثانی آن بعد سنه ۹۴۰ نهصد و چهل سال بوقوع پیوست هر چند علمای آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار فرمودند مفید نشد وکان قدراً مقدوراً پس در ظنون و اوهام عوام این خیال خام استحکام یافت که امریست معروف که اهل حرمین آن را پسند کرده اند انتهی و چون ثابت شد که تعدد محاریب بلکه نفس احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده لاجرم قیام در آن سنت نخواهد بود و همین جهت اکثر فقها آن را بلفظ لا باس که اشارت به ترک اولی می سازد تعبیر فرموده اند البته امتیاز امام و تقدمش بر سائر صفوف و قیامش بمحاذات وسط صفوف سنت است که از احادیث مرفوعه وغیره ثابت است والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں **سوال اول** سجدہ سورہ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہی یا نہیں اور حالت نماز میں انکے نزدیک سجدہ صاد کا درست ہی یا نہیں **سوال دوم** تراویح میں امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اوسپر سورہ صاد کا سجدہ واجب ہوگا یا نہیں اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج نماز ادا کر سکتا ہی یا نہیں اور اگر ادا نہیں کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی رہتا ہی یا ساقط ہو جاتا ہی اور حالت اقتدا میں اگر ضمن رکوع و سجود صلوۃ میں نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہی یا نہیں **سوال سوم** تراویح میں اگر امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیوں سے جو حنفی ہیں سجدہ صاد کا اچھی طرح سے ادا ہو جاوے ایک ترویحہ کا امام حنفی ہو کے رکوع سجدہ صاد کے پڑھ کے سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہی یا نہیں اور تعدد امام سے تراویح میں کچھ خلل ہوتا ہی یا نہیں اور ایک ترویحہ میں حنفی کے امام ہونے سے تحقیر و استخفاف شافعیہ لازم آتا ہی یا نہیں بینوا توجروا

هو المصوب

جواب سوال اول سجدہ سورۂ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز مستحب ہی اور حالت نماز میں حرام ہی بلکہ مفسد صلوۃ ہے اگر سجدہ کرنے والا عامداً عالماً سجدہ کرے اور حکم حرمت سے واقف ہو علامہ قسطلانی شافعی ارشاد الساری شرح

صحیح البخاری مین لکھتے ہین یستحب السجود لص فی غیر الصلوۃ ویحرم فیہا فان سجد فیہا عمداً عالماً بتحریمہا بطلت صلاتہ بخلاف فعلہا سہوا او جہلا العذر انتہی **جواب سوال دوم** وجوب سجدۂ تلاوت کے تین سبب ہین ایک تلاوت آیۂ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتدا اگرچہ سماع نہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہی یجب علی التالی وعلی السامع وعلی المؤتم تلاوۃ امامہ وان لم یسمعہا لوجوب المتابعۃ علیہ انتہی اور وجوب سجدہ مین بوجہ سماع کے مذہب سامع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا کہ بحر رائق مین ہی فی التجنیس التالی والسامع ینظر کل واحد منہما الی اعتقاد نفسہ کالسجدۃ الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع السجدۃ عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدۃ لان السامع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی یلزمہ العمل برایہ لانہ لا شرکۃ بینہما انتہی بنا برعلیہ جب مقتدی حنفی نے آیت سجدۂ صاد کی امام شافعی سے سنی سجدہ اوسپر واجب ہوگیا نہ امام پر جیسا کہ سجدۂ ثانیہ مین حج کے امر بالعکس ہی لیکن اس واجب کے مقتدی ادا کرنے کی کوئی صورت نہین ہی نہ نماز مین اور نہ خارج نماز لیکن نماز مین پس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی ضرور ہے اسیوجہ سے جب امام حنفی ہو اور وہ باوجود وجوب سجدہ کے اوسپر اور اوسکے مقتدی پر کسیوجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم ہی کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ جسپر سجدہ واجب نہین ہوا سجدہ نکریگا مقتدی حالت اقتدا مین بدرجہ اولی سجدہ نہین کرسکتا غنیۃ المستملی مین ہے لو لم یسجد الامام لا یسجد وان سمعہا لانہ مامور بالمتابعۃ وعدم المخالفۃ انتہی اور بھی اوسمین ہے فی نظم الزندوسی خمسۃ اشیاء اذا لم یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم القنوت وتکبیرات العیدین والقعدۃ الاولی وسجود التلاوۃ وسجود السہو انتہی اور بھی اوسمین ہے الاصل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلا وکذا ترکا ان کانت فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلہا المخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدۂ تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہین ہو سکتا بحر رائق مین ہی ولم یقض الصلاتیۃ خارجہا لان السجدۃ المتلوۃ فی الصلوۃ افضل من غیرہا فلم یجز اداؤہا خارج الصلوۃ لان الکامل لا یتادی بالناقص انتہی اور در مختار مین ذکر واجبات صلوۃ مین مذکور ہے ومتابعۃ الامام یعنی فی المجتہد فیہ لا فی المقطوع بنسخہ او بعدم سنیتہ کقنوت فجر انتہی اور بر ظاہر ہے کہ سجدہ سورۂ صاد کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار المراد بالمجتہد فیہ ما کان مبنیا علی دلیل معتبر شرعا

بحیث یسوغ للمجتہد بسببہ مخالفۃ غیرہ انتہی سے واضح ہے پس آمین ہی مین متابعت امام شافعی کی ضرور ہے
جیسا کہ سجدۂ ثانیۂ حج مین متابعت امام شافعی کی ضرور ہی حواشی طحطاویہ للدر المختار مین ہے قولہ
للمتابعۃ ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعۃ الشافعی فی سجود الثانیۃ من سورۃ الحج لوجود الشرکۃ بخلاف
خارج الصلوۃ انتہی ہرگاہ یہ معلوم ہوا کہ مقتدی حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کرسکتا ہے
اور نہ نماز مین بوجہ متابعت امام کے پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہوجاے گا
باقی رہا ادا ہونا اوسکا ضمن مین رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدۂ تلاوت
رکوع مین ساتھ نیت کے اور سجود مین بدون نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے
ادا ہوجاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قراءت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار
چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو بحر رائق مین ہے لو لم یرکع حتی طالت القراءۃ لم یجز وان
نواہ عن السجدۃ وکذا السجدۃ الصلاتیۃ لاینوب عنہا اذا طالت القراءۃ واذا لم تطل القراءۃ
لایحتاج الرکوع او السجدۃ الصلاتیۃ فی اقامتہا عن سجود التلاوۃ الی النیۃ ومن المشائخ
من قال یحتاج النیۃ واکثر المشائخ لم یقدروا طول القراءۃ بشیء وبعضہم قالوا ان قراءۃ
آیۃ او آیتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت والظاہر ان الثلث لاتعدم الفور انتہی ملخصا اور
بحر ہی مین شرح قول کنز ولم تقض الصلاتیۃ خارجہا مین ہی محل سقوطہا ما اذا لم یرکع للصلاۃ
ولم یسجد صلاتیۃ فانہ ینوب عنہا اذا کان علی الفور انتہی اور در مختار مین ہے لو نواہا
الامام فی رکوعہ ولم ینوہا المؤتم لم یجزہ ویسجد اذا سلم الامام ویعید القعدۃ ولو ترکہا فسدت
صلاتہ کذا فی القنیۃ وینبغی حملہ علی الجہریۃ نعم لو رکع وسجد لہا فورا ناب بلا نیۃ انتہی
اور حواشی طحطاوی مین ہے قولہ نعم استدراک علی قولہ لم یجزہ یعنی ان عدم
الاجزاء للمؤتم فیما اذا نواہا الامام فی الرکوع اما اذا لم ینوہا فیہ بان نواہا فی السجود او لم
ینوا اصلا فلا شیء علی المؤتم نواہا او لم ینوہا بشیء انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ
نعم لو رکع وسجد لہا ای للصلوۃ فورا وان لم ینو والظاہر ان المقصود بہذا الاستدراک
التنبیہ علی انہ ینبغی للامام ان لاینویہا فی الرکوع لانہ اذا لم ینوہا فی الرکوع ونواہا فی
السجود او لم ینوہا اصلا لاشیء علی المؤتم لان السجود ہو الاصل فیہا انتہی ان عبارات سے

یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل رکوع وسجدۂ صلاتیہ کرے اور نیت ادائے رکوع وسجود کی کرے نہ سجدۂ تلاوت کی اس صورت میں بھی مقتدیوں سے ضمن سجدۂ صلاتیہ میں نیت کریں یا نہ کریں سجدۂ تلاوت ادا ہو جاوے گا بنائً علیہ امام شافعی کو بہتر ہی کہ بعد قرأت آیت سجدۂ صاد کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدۂ نماز بدون نیت سجدۂ تلاوت کرے تا مقتدیوں سے سجدۂ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے کیونکہ اگر نیت سجدۂ تلاوت کی کرے گا تو اوسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے رکوع وسجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدۂ تلاوت فوت ہو جاویگا اور اس صورت میں کہ بعد دو تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدۂ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہوگا

جواب سوال سوم

تراویح دو امام سے بھی پڑھنا درست ہی جیسا کہ فتاوی قاضیخان وغیرہ میں مصرح ہی لیکن اولی یہ ہی کہ ایک ایک ترویحہ سے کم نہ ادا کرے فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی میں ہے اذا صلی الترویحۃ الواحدۃ امامان کل واحد منہما تسلیمۃ اختلف المشائخ فیہ قال بعضہم لا باس بہ والصحیح انہ لا یستحب ذلک ولکن کل ترویحۃ یؤدیہا امام واحد وہو علیہ عمل اہل الحرمین وغیرہم ویکون تبدیل الامام بمنزلۃ الانتظار انتہی اور ملا باقر آگاہ شافعی رسالۂ ایقاظ النیام فی التقلید بمقلد کل امام میں لکھتے ہیں در فتح الجواد فرمودہ واین یعنے سجدۂ ص مستثنی ست از وجوب مفارقت نزد فعل امام مبطلی را در اعتقاد ماموم نظر بر اینکہ جنس سجدۂ تلاوت مغتفر شود در نماز انتہی اور بھی اوسمیں ہی قول تحفہ بمنزلۂ ساہی و قول ابن قاسم بمنزلۂ جاہل این معنی دارد کہ ہرچہ از ساہی وجاہل مغتفر شود اگر امام حنفی آن را بعمل آرد از وی مغتفر شود و شافعی از اقتدائے او ممتنع نگردد انتہی ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اگر بعد ترویحہ سجدۂ صاد کے امام حنفی کیا جاوے تو بہتر ہی کہ تراویح کے ادا میں خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیوں سے ادا ہو جاویگا اور شافعی کی نماز واقتدا میں بھی کچھ فتور نہوگا اور یہ خیال کرنا کہ اس میں تحقیر واستخفاف شافعیہ ہی قبیل وساوس سے ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

[مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی محمد وآلہ وصحبہ الکریم۔ اما بعد بعالی خدمت فیضدرجت نکتہ

وان کلام الٰہی یا بندۂ رموزات احادیث مصطفوی امام العلما قدوۃ الفضلا مولانا واولانا مولوی حافظ محمد عبدالحی صاحب قبلہ ادام اللہ تعالےٰ فیوضاتکم - بعد التماس آداب تسلیم واضح رای شریف ہووے کہ عنایت نامہ والا مع فتوی حسب خواہش مسکینان ۲۹ - شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ہوکر جمیع احناف کو عموماً وخصوصاً آنکھونکو نور دلونکو سرور بخشا جزاکم اللہ - غرض یکم ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عمائدین شہر اور اکثر شافعیہ مسجد امیر الامرا مین جمع ہوکر فتوی جناب کو پڑھکر سنانے سے سب لوگون نے قبول کیا اور رفع فساد مطلق ہو گیا حنفیہ اور شافعیہ مین جو مناقشہ درباب اداے سجدۂ صاد حنفیہ امام کو جہراً کرکے یک ترویحہ کے ضمن مین سجدۂ صاد ادا کرانے پر کچھہ قباحت اور تحقیر امام شافعی کی ثابت نہین کرکے کل شافعیہ او حنفیہ سے رفع شک ہوگیا چنانچہ سورۂ صاد پر حنفی امام ہوکر اداے سجدہ کرادیا بائیس[۲۲] سال کا قضیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق دفع ہوجانے سے جمیع ساکنین ترچناپلی دست بستہ شکریہ ادا کرکے حق تعالےٰ سے مناجات کرتے ہین کہ یا اللہ یا کریم مولانا ے موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین - مولانا یہان کے دو تین شافعی مذہب والے مسئلۂ مرقومۃ الصدر مین ازراہ تعصب مذہبی فتوی مرسلہ مین خوض کرکے دیکھکر بولتے ہین کہ جناب عالی نے حنفی مذہب ہونے سے مضبوطی احناف کی کردی مگر اعلم شافعیہ کو ورغلاتے ہین آمید کہ ترچناپلی سے کوئی شخص فتوی مرسلہ طلب کرے تو فقیر حقیر کیطرف رجوع کرادیوین - مردم خانہ فقیر مع فرزند صغیر بدرود دار فانی و متوجہ ملک جاودانی ہوجانے سے جواب کے لکھنے سے مقصر ہا معاف فرمانا دعاے مغفرت فرمانا - زیادہ آرزوے استلام ہینی چہ نگارد - شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ - ۱۰ شوال روز سہ شنبہ ۱۲۹۵ ہجرے

استفتا[۱۵۱] کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین بہ نسبت اس مسئلہ کے یہ جو عوام کہتے ہین کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت ظا یا ذال یا زا پڑھا تو مفسد نماز ہی اور اگر بصورت دال پڑھا تو مفسد صلوۃ نہین ہی اور دلیل اس دعوی پر چند وجوہ ذیل لاتے ہین اول ضاد وظا کا مشتبہ الصوت وقریب المخرج نہین ہی اور نہ متحد المخرج ہے اور یہی حال ذال وزا کا بھی ہی بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب المخرج یا اتحاد مخرج ہی تو ضاد ودال مین البتہ ہی اسواسطے کہ اگر ضاد وظا مین اشتباہ الصوتی الواقع ہوتا تو ائمہ کے عمومیت عبارت فتاوی قاضیخان کہ ان لا یمکن الفصل

فی کتاب الصلوٰۃ از منظم دائی بارکی کو فتی مظفر علی رسالہ مولوی عبدالحق بن منشی ... ۱۲۹۵ ہجری

بین الحرفین الا بمشقة کالضاد مع الظاء الخ ضرور تہا کہ جہان کہین حرف ضاد ہو اگر اوسکے بدلے ظا پڑھ لیا جاوے تو مفسد صلوٰۃ نہو حالانکہ یہہ حکم مطلقاً درست نہین آتا ہی کیونکہ اوسی فتاوی مین موجود ہی وکذا لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ پس عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کتب معتبرہ اور متداولہ بین الناس سے ہی اوسمین لکہا ہی کہ اگر دو حرف ایسے ہون کہ درمیان اون دونون حرفون کے نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اوسکا مگر یک گونہ ابدال ایک کے بجاے دوسرے کے بلوی عام ہو جیسے لانا زامی محض کا بجای ذال معجمہ کے یا ظای معجمہ کو بجای ضاد معجمہ کے پس اس صورت مین نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد نہو گی انتہی ترجمہ ہکذا فی المنیۃ اور فتاوی قاضیخان مین اسکے برخلاف لکہا ہی کیونکہ مذہب ابدال ظای معجمہ کے بجا ضاد معجمہ و بالعکس اوسکے منسوب باکثر فقہا کیا ہی اور قول فساد صلوٰۃ کو اس صورت مین منسوب بعض کیا ہی جیساکہ ملاحظہ عبارت مرقوم الصدر وان کان الخ سے ظاہر ہوتا ہی اور صاحب درمختار نے بہی اس قول مین موافقت قاضیخان کی کی ہی چنانچہ عبارت درمختار یہہ ہی کالضاد مع الظاء فاکثرہم علی انہا تفسدہا پس یا ان دونون عبارت یعنی قاضیخان و ذخیرہ مین تطبیق دیجاوے یا کوئی قول ان دونون غلط قرار دیا جاوے ورنہ اجتماع النقیضین لازم آتا ہی اور ہر دو روایات مین تعارض واقع ہوتا ہی اور اصول کا مسئلہ ہی اذا تعارضا تساقطا سیوم بعض لوگ اس عبارت فتاوی قاضیخان سے استدلال کرتے ہین اس بات پر کہ ضالین کو ساتھ دال کے پڑھنا مفسد صلوٰۃ ہی اور ظا و ذال سے پڑہنا مفسد نماز نہین ہی وہ عبارت ہکذا وکذا لو قرء الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلاتہ ولو قرء الدالین بالدال تفسد صلاتہ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہی کیونکہ جس لفظ و لا الضالین مین یہ بحث ہی وہ صرف ضاد ہی ہی اور صاحب فتاوی مذکور نے یہ حکم اوس لفظ و لا الضالین مین بیان کیا ہی جو حرف بدلہ ظا سے ہی جیساکہ ملاحظہ عبارت فتاوی مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہی پس دلیل دعوی پر منطبق نہوئی اور اگر یہ تاویل اسکی کیجاوے کہ یہ زلۃ قلم ناسخ سے ہی تو جب بہی خدشہ باقی ہی اولاً اسکی کیا دلیل کہ یہ زلۃ قلم ناسخ ہی اور بر تقدیر صحیح ہونے اور تسلیم کر لینے اس بات کی کہ یہ بیشک ناسخ سے سہو ہوا تاہم مفید مدعا مستدل نہین کیونکہ طحطاوی مین تحت قول صاحب درمختار

۲۲۶ مطبوعہ مصر باب ما یفسد الصلوٰۃ ۱۲

الا ما یشق تمییزہ بزازیہ سے نقل کیا ہی کہ غیر المغضوب کو ظا سے پڑہنا اور ضالین کو دال سے یا ذال سے پڑہنا موجب فساد صلوۃ نہین ہی بلکہ پڑہنا درست ہی اور اسی پر فتوی اکثر مشائخ کا ہی اور فتاوی حجۃ مین بھی یہی لکھا ہوا ہی پس روایت صاحب قاضی خان اور طحطاوی و بزازیہ و فتاوی حجۃ مین تعارض واقع ہو گیا و اذا تعارضا فتساقطا چہارم تمامی علماء و قراء عرب و عجم ولا الضالین کو ساتھ دال کے پڑہتے ہین پس فعل جمہور علماء کیونکر بغیر وجہ موجب غلط قرار دیا جاوے پس مستفتی مستدعی ہی کہ جواب شافی استفتای ہذا کا مع جمیع شکوک مندرجہ اور باقی اور جو کچھ کہ پیدا ہوتے ہین موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب معتبرہ فقہیہ و تفسیر و قرأت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تا کہ تحقیق وافی کہ جسمین مجال چون و چرا پھر باقی نرہے ہو جاوے اور زاویہ نشینان ضلالت کے حق مین ہدایت ہووے بینوا تفصیلاً توجروا کثیراً فقط ہو المصوب مخفی نرہے کہ درباب زلۃ قاری کے ساتھ ابدال ایک حرف کے دوسرے حرف کے ساتھ اختلاف متقدمین و متاخرین مین واقع ہی متقدمین کی رای یہ ہی کہ اگر ایسا تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہی تو نماز فاسد ہو جاویگی اور اگر ایسا تغیر نہو پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑہی کہ مثل اوسکا کہین کلام اللہ مین موجود نہو اور معنی اوس لفظ کے اصل لفظ قرآن کے معنے سے بعید ہو جیسے عذب کی جگہ عتاب پڑہنا تو بہی نماز فاسد ہو جاویگی اور ایسہی اگر اوس لفظ کے کہ بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہی کچہ معنی نہون جیسے سرائر کی جگہ سرائل پڑہنا اور اگر مثل اوسکا قرآن مین موجود ہو اور معنی اوسکے بعید ہون لیکن متغیر یہ تغیر فاحش نہون تو بھی نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن مین نہو لیکن معنے متغیر نہون جیسے قوامین کی جگہ قیامین پڑہنا اس صورت مین ابو یوسف کے نزدیک نماز فاسد ہوگی نہ نزدیک ابو حنیفہ و محمد کے اور یہ تفصیل قدماء کے نزدیک ہر صورت تغیر مین ہی خواہ بوجہ اعراب کے ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا بغیر ذلک اور متاخرین کی رای یہ ہی کہ اگر تغیر بوجہ خطا فی الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد ہوگی تغیر معنی ہو یا نہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دونو حرف مین بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہی تو نماز فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات اور اگر اون دونو حرف مین بمشقت امتیاز ہوتی ہو جیسے ظا معجمہ مکان ضاد معجمہ و صاد مہملہ مکان سین مہملہ و طا مکان تا مین نزدیک اکثر متاخرین کے

نماز فاسد نہوگی لعموم البلوی آور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونو حرف قریب المخرج ہین تو فساد نہوگا اور
اگر نہین تو فاسد ہوگا غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے ان الخطأ فی القرآن اما ان یکون فی الاعراب
ای الحرکات والسکون ویدخل فیہ تخفیف المشدد وقصر الممدود وعکسہا او فی الحروف بوضع حرف
مکان اخر او لم یکن الا مکان من تبدیل الجمل مفصولا بوقف تام والا لم یکن التغیر کذلک فان
الاصل فیہ انہ ان لم یکن مثلہ فی القرآن والمعنے بعید من معنے لفظ القرآن متغیر
تغیرا فاحشا قویا بحیث لا مناسبۃ بین المعنیین اصلا تفسد کما اذا قرأ ہذا الغبار مکان ہذا الغراب
وکذا اذا لم یکن مثلہ فی القرآن ولا معنے لہ کما اذا قرأ یوم تبلی السرائل مکان السرائر وان کان
مثلہ فی القرآن ومعنی اللفظ الذی قرأہ بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیرا فاحشا تفسد ایضاً
عند ابی حنیفۃ ومحمد وہو الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی وہو قول ابی یوسف
وان لم یکن مثلہ فی القرآن ولکن لم یتغیر بہ المعنے نحو قیامین مکان قوامین فالخلاف علی العکس
فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنے کثیرا وجود المثل فی القرآن عندہ والموافقۃ فی المعنے عندہما
فہذہ قواعد المتقدمین وآما المتاخرون کمحمد بن مقاتل ومحمد بن سلام واسمعیل الزاہد وابی بکر
بن سعید البلخی والہندوانی والحلوانی فاتفقوا علی ان الخطأ ان کان فی الاعراب لا تفسد مطلقا
وان کان مما اعتقادہ کفر لان اکثر الناس لا یمیزون بین وجوہ الاعراب وان کان الخطأ
بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بین الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انہ
مفسد وان لم یکن الا بمشقۃ کالظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء مع التاء فاکثرہم
علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر قریب المخرج وعدمہ انتہی ملخصاً آور فتاوی
بزازیہ مین ہے ان تغیر المعنے ولیس مثلہ فی القرآن فسد ولا عبرۃ لقرب المخرج وانما العبرۃ
لاتفاق المعنے عندہما ولوجود المثل فی القرآن عندہ والاصل فیہ انہ ان امکن الفصل بین
الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرأ الطالحات مکان الصالحات فسد عند الکل وان لم یمکن
الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء فالاکثر علی انہ لا یفسد لعموم البلوی
واطلق البعض الفساد ان تغیر المعنے وقال القاضی ابو الحسن والامام ابو عاصم ان تعمد فسد وان
جری علی لسانہ او کان لا یعرف التمییز لا یفسد وہو اعدل الاقاویل وہو المختار انتہی آور

رد المحتار میں ہے قال فی الخانیۃ والخلاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن
(فی زلۃ القاری ۱۲) الفصل بینہما بلا مشقۃ تفسد وان کان لا یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد
مع السین المہملتین والطاء مع التاء قال اکثرہم لا تفسد وفی خزانۃ الاکمل قال القاضی
ابو عاصم ان تعمد ذلک تفسد وان جری علی لسانہ ولا یعرف التمییز لا تفسد وہو المختار
حلیۃ انتہی اور خزانۃ الروایات میں ہے فی التہذیب لو قرء الضاد مکان الظاء او علی
العکس تفسد عند ابی حنیفۃ ومحمد تفسد عامۃ المشائخ کابی مطیع ومحمد بن سلمۃ لا لان للعجم
بلوی عاما وفی الغیاثیۃ ان قرء اللہ الصمد مکان الصمد او السیف مکان الصیف او السالحین
مکان الصالحین او قرء غیر المغضوب بالظاء والضالین بالظاء او بالذال قال بعضہم لا تفسد لانہ
بلوے عام فان العوام لا یمیزون ولا یعرفون مخارج الحروف منہم ابو القاسم ومحمد بن
سلمۃ وکثیر من المشائخ افتوا بہ وبعضہم قالوا ان تغیر المعنی تفسد صلاتہ منہم ابو مطیع وقال القاضی
الامام ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد فی ذلک تفسد وان جری علی لسانہ او لا
یعرف التمیز لا تفسد وہذا اعدل الاقاویل وہو المختار وفی الذخیرۃ ان الحرفین اذا کانا من مخرج
واحد او کان بینہما قرب المخرج وواحدہما یبدل بالآخر کان ذکر ہذا الحرف کذکر ہذا الحرف فلا یوجب
فساد الصلوۃ وکذا اذا لم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قربہ الا ان فیہ بلوے العامۃ نحو ان یاتی
بالذال مکان الصاد وان یاتی بالزاء المحض مکان الذال والظاء مکان الضاد لا تفسد عند
بعض المشائخ انتہی اور خزانۃ المفتیین میں نقلا عن الخلاصۃ مرقوم ہے ان ذکر حرفا مکان
حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین کالطاء مکان الصاد تفسد صلاتہ وان کان
لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین
فالاکثر علی انہ لا تفسد انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ کا
قول یہ ہے کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و بلا مشقت ہے اور بعض کے
نزدیک بر تقدیر تغیر معنے کے صورت مشقت میں تعمد موجب فساد ہے اور عدم تعمد عفو ہے
اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا ہے اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ
ہووے نماز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض کے نزدیک اگر بلوے عام ہو تو نماز نہ فاسد ہوگی

اگرچہ قرب مخرج و اتحاد مخرج نہو اور معنے بھی متغیر ہو یہ سب اقوال متاخرین کے ہین ہرگاہ
یہ امر ممہد ہوا پس سمجھنا چاہیے کہ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ مین بنا بر قول متقدمین کے
فتاوے قاضی خان مین مرقوم ہے لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ ولو قرء
الضالین بالظاء او بالذال لا تفسد ولو قرء الدالین بالدال تفسد انتہی اور غنیۃ المستملی مین ہے
غیر المغضوب بالظاء والذال المعجمتین تفسد اذ لیس لہما معنے و اما الضالین بالظاء المعجمۃ او الدال
المہملۃ لا تفسد لوجود لفظہما فی القرآن و قرب المعنے لصحۃ تقدیر ولا الظالین ای المستمرین فی
الظلال والدالین ای القائلین ہل ندلکم علی رجل الآیہ ولو قرء بالذال المعجمۃ تفسد لبعد
معناہ لانہ اسم فاعل من ذل النخلۃ اذا وضع عذقہا علی الجریدۃ لتحملہ ولیس من الذلۃ اذ لم
یستعمل الوصف منہا علی فاعل بل فعیل انتہی اور بنا بر مذہب اکثر مشائخ کے ظا اور ذال
ساتھ پڑھنے سے نماز نہ فاسد ہوگی بوجہ تعسر امتیاز درمیان ض معجمہ اور ظ معجمہ اور ذال معجمہ کے
بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضاد معجمہ مین امتیاز بے مشقت نہین ہے اور ایسا ہی بنا
مذہب مختار کے درصورت عدم تعمد کے جیساکہ عبارت خزانۃ الروایۃ وغیرہ سے
واضح ہے پس لازم ہے کہ ض معجمہ اپنے مخرج سے کہ ممتاز ہے مخارج تمام حروف سے اخراج
کیا جاوے اور بقصد اداے ضاد معجمہ کے اگر ظاء معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہوگا تو نماز بمذہب
مختار صحیح رہیگی اور اگر دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی ہذا ہو خلاصۃ الحکم فی ہذا الباب
واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال اول** جو شخص کہتا ہے کہ حرف ضاد کو اگر
بصورت ظاء یا زاء پڑھا تو مفسد ہے اور بصورت دال مفسد نہین ہے اوسکا قول نہ
موافق مختار اکثر مشائخ کے ہے کیونکہ اونکے نزدیک ظاء اور زاء سے نماز نہین فاسد
ہوتی ہے اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی راے پر بھی ظاء ولا الضالین مین مفسد
نہین ہے جیساکہ عبارت قاضی خان و غنیہ سے ظاہر ہے بلکہ موافق عبارت قاضیخان کی
ذال معجمہ بھی ولا الضالین مین مفسد نہین اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر
دال ہے اور دلیل اوس شخص کی بھی قابل التفات نہین کیونکہ تمام کتب فقہیہ وغیرہ مین
مذکور ہے کہ ضاد اور ظاء متشابہ الصوت و متعسر الامتیاز ہین اور بربنا اس قاعدہ

متاخرین کے حرف ضاد جہان ہوا وسکے بدلے اگر ظا پڑھ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی اور
عبارت قاضیخان کی ولو قرء غیر المغضوب بالظاء او الذال تفسد متفرع طریقۂ قدماء پر بلحاظ
تغیر معنے و عدم تغیر معنی طریقۂ مختار پر جیسا کہ صاحب غنیہ بعد ذکر فروع مذکورۂ فتاوے قاضیخان کے
کہتے ہین ہذا ما ذکرہ قاضیخان من ابدال ہذہ الاحرف الثلثۃ بعضہا من بعض وکلہ مخرج علی قواعد
المتقدمین انتہی **جواب سوال دوم** جو قاعدہ فتاوے قاضیخان وغیرہ مین منسوب
بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمین اعتبار فصل بمشقت و بلا مشقت و تعسر امتیاز و عدم تعسر امتیاز کیا
گیا ہی اور جو قاعدہ ذخیرہ مین منسوب بہ بعض مشائخ ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا
کیا گیا ہی پس دونون قاعدے جدا گانہ ہین اسیوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اولاً قاعدۂ
مذکورۂ فتاوے قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کر کے بمقام قاعدۂ ذخیرہ تحریر کیا ہذہ قاعدۃ
اخرے لبعض المتأخرین اعتبروا فیہ البلوی العامۃ انتہی **جواب سوال سوم** عبارت
مذکورۂ قاضیخان مین ولا الظالین نسخ مطبوعہ مین زلت ناسخ سے ہے اسوجہ سے کہ اس فرع کو
اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہی پس ظاہر یہ ہی کہ یہ اوس ضالین کا ذکر ہے جو اوسکے ساتھ
متصل ہی اور وہ نہین ہی مگر ساتھ ضاد معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظاء معجمہ سے ہو
تو لفظ بالظاء کے اوسکے کلام مین لغو ہوئی جاتی ہی اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب فقہیہ مین
مسألہ ولا الظالین کا مذکور ہی پس یہ عبارت ولا الضالین بالضاد المعجمۃ مین متفرع اوپر قول
مشائخ متقدمین کے ہی اور جو طحطاوی و بزازیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ذال معجمہ و ظاء
معجمہ ولا الظالین مین مفسد نہین ہی وہ متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض
ولا تساقط عبارت طحطاوی یہ ہی فی البزازیہ قال غیر المغظوب بالظاء والذالین بالذال
او الظاء قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشائخ افتوا بہ
انتہی اس عبارت مین کہین دال مہملہ کا ذکر نہین جیسا کہ سائل نے ذکر کیا ہی شاید اوسنے
معجمہ کو مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب مین بھی اسیطور سے مذکور ہی کہین دال مہملہ کا نشان
نہین ہی بلکہ ذال معجمہ و ظاء معجمہ پر جواز کا ذکر ہی اور بر طبق مذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھ جواز
ممکن بھی نہین کیونکہ ضاد معجمہ و دال مہملہ مین تعسر امتیاز جو باعث جواز ہو نہین ہی البتہ بر طبق مذہب متقدمین دال

مہملہ میں جواز غنیہ میں مذکور ہی جیسا کہ عبارت سابقہ سے واضح ہی لیکن ظاہر یہ ہی کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت فتاوی قاضیخان کے سمجھنے میں غلطی واقع ہوگئی ذال معجمہ کو مہملہ اور مہملہ کو معجمہ سمجھنے سے حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہوگیا ہی **جواب سوال چہارم** قراء عرب وعجم کا ولا الضالین کو دال مہملہ سے پڑھنا غلط محض ہی کیونکہ جسکو امتیاز مخرج ضاد اور دال میں نہیں اور دونون میں امتیاز پر قدرت نہیں وہ قاری نہیں اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہین اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہین وہ دال مہملہ نہیں پڑھتے ہین اور جو ایسے نہیں وہ حکم عوام مین ہین اونکا اعتبار نہیں واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ [محمد عبد الحی / ابو الحسنات]

۱۵۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین ان صورتون مین کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی یا غمی مین کسی مسلمان دیندار پرہیزگار یا مسلمان بے نماز زناکار شراب خوار بدعتی کی دعوت کی اور اون مسلمانون نے اوسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کہانے کے مٹھائے وغیرہ یا کہانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اوسے اپنے ہاتھ سے پکایا اور کہایا تو اسطرح کا ہندؤن کا کہانا اور دعوت لینا درست ہی یا نہیں فقط ۲۔ اگر اسطرح کا کہانا ہندؤن کا درست ہو تو فبہا ورنہ اون کہانے والون کی کیا سزا ہی فقط ۳۔ مسلمان مبتدع شیعہ و سود خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کہانا اور نوکری کرنا درست ہی یا نہیں باوجودیکہ اوسکے گھر کہیتی بہی ہوتی ہی اور مال حلال بہی ہی فقط ۴۔ ایک شخص کبہی نماز پڑہتا ہی اور کبہی غفلت سے نہیں پڑہتا ہی اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑہتا ہی اور سائر دانی اور قرأت او علم مین برابر ہین پس ان دونون مین کسکی امامت جائز ہی اور کون کسکے پیچھے نماز پڑھ سکتا ہی ۵۔ ایک شخص معذور جنب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری بڑہنے کا ہی اور وضو کرنے مین کچھ ضرر بہی نہین پس وہ شخص وضو کرکے نماز ادا کرے یا تیمم کرکے فقط ۶۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوای ظلم کے کبہی شفقت شوہرانہ اور پدرانہ سے نہیں دیکھا اور نہ پرورش کیا اسلیے وہ زوجہ اور لڑکا اوس سے دور ہوگیا اور اب کسیطرح پرورش پاکر ہوشیار ہوا چونکہ شوہر و پدر واجب الاطاعۃ ہین اور یہ دونون بسبب اسکے اوسکی اطاعت سے محروم رہی پس مین گناہگار کون ہی اور کون کسکے واسطے پوچھا جائیگا

باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے اطاعت سے محروم نہیں ہی فقط ۷ ایک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کے
لیے تاکید کرتا ہی لیکن وہ نہیں سنتا ہی پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب محبت کے رکھنا
چاہیے اور بسبب پیار کے رکھے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیے ماخوذ ہوگا یا نہیں ۸ افیون اور گانجا
اور مدک کھانا پینا حرام ہی یا نہیں مع تاریخ فقط ۹ عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغیر مین کسکو ترجیح ہی امثال ۔
ام بنت اخت ابن الاخ ۔ زوجہ ۔ ام بنت اخت ابن الاخ ۔ زوج ۔ ام بنت اخت ۔ ابن الاخ بینوا توجروا ۔

ہو المصوب جواب سوال اول ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یا دعوت لینا مسلمان کو
نہیں درست ہی جیسا کہ فتاوی ذخیرہ مین ہی لا ینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو
قبل لا یرسل الیہم شیئاً انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول والتاتارخانیۃ من المحیط ما
یاتی المجوس فی یوم نیروزہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات من کانت بینہ وبینہم معرفۃ وذہاب
ومجئ فقد قیل من اخذ ذلک علی وجہ الموافقۃ یضرہ ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی مین
اگر ہنود دعوت کرے تو اوسکا قبول کرنا درست ہی بعض فقہا کے نزدیک اور بعض کے نزدیک
مکروہ ہی جیسا کہ خزانۃ الروایات مین ہی فی مفید المستفید من الواقعات لا باس بالذہاب الی
ضیافۃ اہل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن المذکور فی النوازل یخالف ہذا فانہ کرہ فیہ الاجابۃ انتہی اور
بر تقدیر جواز قبول ضیافت وہ مشروط ساتھ اس امر کے ہی کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و
بت پرستی و شراب خواری و اطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اوس
مجلس مین ایسے امور ہون تو جانا نہیں درست ہے جیسا کہ درمختار مین ہے دعی الی
ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل والمنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینبغی ان یقعد بل یخرج
فان قدر علی المنع فعل والا صبر وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلاً سواء کان ممن یقتدی بہ
اولا انتہی ملخصاً **جواب سوال دوم** جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی
قبول کی یا ضیافت تقریب مین باوجود موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا اوسپر توبہ
واستغفار لازم ہے **جواب سوال سوم** اگر مال حلال غالب ہے تو اوسکے یہان
کھانا کھانا اور نوکری کرنا درست ہی اور اگر حرام غالب ہے تو نہیں درست ہے جب تک
یہ نہ معلوم ہو کہ یہ کھانا یا یہ تنخواہ مال حلال سے ہے اشباہ مین ہے اذا کان غالب

المهدی حلالاً فلا باس بقبول هدیته واکل ماله مالم یتبین انه من حرام وان کان غالب ماله الحرام لا یقبلها ولا یاکل الا اذا قال انه حلال ورثه او استقرضه انتهی صہ ۱/۵۹۳ **جواب سوال چہارم** جو شخص ہمیشہ نماز پڑہتا ہی وہی قابل امامت ہی تنویر الابصار اور درمختار مین ہے الاحق بالامامۃ الاعلم باحکام الصلوۃ ثم الاحسن تلاوۃ وتجویدا للقراءۃ ثم الاورع ای الاکثر اتقاء للشبہات والتقوی اتقاء المحرمات انتہے ملخصا **جواب سوال پنجم** ہرگاہ وضو سے اوسکو عجز نہین چاہیے کہ تیمم جنابت کا کرے اور وضو کرکے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے اصل سے جیساکہ کتب فقہ مین بسوط ہی وا ذلیس فلیس **جواب سوال ششم** ایسی صورت مین کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی پسر و زوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ نہون گے **جواب سوال ہفتم** اگر ایسے لڑکیکو باقتضائے محبت پدری رکھیگا تو بعد اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہوگا **جواب سوال ہشتم** یہ سب چیزین کہ مسکر ہین حرام ہین احادیث صحیحہ مین وارد ہی کل مسکر حرام اور یہی وارد ہی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اور فتاوے بزازیہ مین ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام وہو نجس ایضا قالوا وبقول محمد ناخذ انتہے **جواب سوال نہم** ان صورتون مین عصبہ بالغیر بوجہ قرب کے مقدم ہی اور عصبہ بنفسہ محجوب ہی فتاوی عالمگیریہ مین ہی العصبۃ مع غیرہا اذا کانت اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا کانت العصبۃ مع غیرہ اولی بیانہ اذا ہلک الرجل ترک بنتا واختا لاب وام وابن اخ لاب فنصف المیراث للبنت والنصف للاخت ولا شیٔ لابن الاخ لان الاخت صارت عصبۃ مع البنت وہی اولی الی المیت من ابن الاخ وکذلک اذا کان مکان ابن الاخ اخا لاب لا شیٔ للاخ کذا فی المحیط انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی ۱۲۸۳

استفتا سوال خطبہ آخر جمعہ رمضان مین الوداع یا الفراق پڑہنا درست ہی یا نہین **سوال** مردے کو قبر مین جمال مبارک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دکھلایا جاتا ہے یا نہین **ہو المصوب** الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان مین پڑہنا اور کلمات حسرت و رخصت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہی بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت و توبہ سامعان ہوے تو امید ثواب ہے مگر اس طریقے کا ثبوت قرون ثلثہ مین نہین ہی البتہ آخر شعبان مین خطبہ استقبال رمضان احادیث مین وارد ہی

جیساکہ درمنثور مین ہی اخرج العقیلی وضعفہ وابن خزیمۃ والبیہقی والخطیب والاصبہانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ صلعم فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جسنے اس طریقے کا ایجاد کیا اوسنے خطبۂ آخر رمضان کو خطبۂ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطبۂ وداع کا جیساکہ اس زمانہ مین مروج ہے اور اوسکو حد التزام تک پونہچانا حالی ابتداع سے نہین علماے معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریقے کے التزام کو چھوڑین تاعوام اعتقاد استحباب وسنیت بلکہ ضروری ہونے اس طریقۂ خاص سے نجات پاوین۔ اور مردے کو قبر مین جمال مبارک کا دیکھنا نہین ثابت ہی جلال الدین سیوطی کے رسالہ شرح الصدور مین مرقوم ہے سئل الحافظ ابن حجر ہل یکشف للمیت حتی یری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یرد فی ذلک حدیث وانما ادعاہ بعض من لا یحتج بہ بغیر مستند سوی قولہ فی ہذا الرجل ولا حجۃ فیہ لان الاشارۃ الی الحاضر فی الذہن انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا

چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ کسے نابکار از ذو نیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت است باستدلال آیۂ کریمہ مَنْ ذَا الَّذِی یَشْفَعُ عِنْدَہٗ اِلَّا بِاِذْنِہٖ ہم غفیر مسلمانان را از شفیع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک انداز د درحق این چنین کس چہ باید گفت و نیز تا ذو حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین بشفاعت امت چہ در دنیا وچہ در آخرت از روے قرآن مجید وحدیث ثابت ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب

آن کسیکہ در شفیع بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک انداز د یا معاند وملحد ست یا زندیق ومنکر از آیات کثیرہ مثل وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وآیۂ عَسٰی اَنْ یَّبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُوْدًا وآیۂ وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضٰی وغیر ذلک واز احادیث مشہورہ کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شدہ است ودر ماذون بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ وارد شدہ اند ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرد واخرج البیہقی وصححہ رأیت ما تلقی امتی بعدی واسفک بعضہم دم بعض فسألتہ ان یولینی فیہم شفاعۃ ففعل ملخصاً واحمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لقد اعطیت اللیلۃ خمساً ما اعطیہن احد قبلی الی ان قال والخامسۃ ہی ما قیل لی سل فان کل نبی قد سأل فاخبرت

مسئلتے الی یوم القیامۃ فھی لکم ولمن شھد ان لا الہ الا اللہ و الطبرانی باسانید احدھا جید الا اخبرکم بما
خیرنی ربی آنفا قلنا بلی یا رسول اللہ قال خیرنی بین ان یدخل ثلثا امتی فی الجنۃ بغیر حساب و لا
عذاب وبین الشفاعۃ قلنا یا رسول اللہ ما اخترت قال الشفاعۃ انتہی تلخیصاً ازین روایات
ثابت شد کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل شانہ اذن شفاعت دادہ و وعدۂ
مقام محمود فرمودہ وپیدا ظاہر کہ در وعدۂ الٰہی و اذن الٰہی خلف وکذب محال است و آیۃ من ذا الذی
یشفع عندہٗ الا باذنہ وغیرہ موافق این احادیث اند چہ ازین آیات ہمین قدر مستفاد است کہ
صورت شفاعت احدی بدون اذن الٰہی نمی تواند شد نہ اینکہ اذن ہمان روز خواہد شد از قبل
نشدہ است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین نسبت طعام ہنود کے تر وخشک
مین کچھ فرق ہی یا نہین لیکن تر مثل خشکہ وخشک مثل نان وحلوا وغیرہ کے بینوا توجروا

ہو المصوب کچھ فرق نہین نصاب الاحتساب مین ہی ما ابتلینا بہ من شراء السمن والخل واللبن
والجبن وسائر المائعات من الہنود علی احتمال تلویث اوانیہم فان نساءہم لا یتوقین من السرقین
فعلی المحتسب ان لم یجد بدا منہم ان یستوثق علیہم ان یجتنبوا من السرقین والمیتۃ فان شق علیہم
یامرہم ان یاتوا اوانیہم مسلما یغسلہا او یغسلوا ایدیہم برأی من المسلم والا فالاباحۃ فتوی والتحرز
تقوی وکذا لا باس بطعام المجوس کلہ الا الذبیحۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس
مسئلہ مین چھوا ہنود کا طعام پختہ ہنود جو کہ باحتیاط پکایا گیا ہے مسلمان کو کھانا جائز ہی یا نہین بینوا

ہو المصوب جائز بفحوای ہذہ العبارۃ فی الفتاوی الغرائبیۃ لا یکرہ للمسلمین ان یعزی الکافرین ویعود مرضاہم
ویاکل طعامہم وفی السراجیۃ لا باس بطعام المجوسی الا الذبیحۃ انتہی فقط
جیسا کہ خزانۃ الروایات مین ہے فی متفرقات دستور القضاۃ عن الینابیع لا باس بعیادۃ
اہل الذمۃ وحضور جنائزہم واکل طعامہم والمعاملۃ معہم وفی المضمرات لا یکرہ للمسلمین ان
یعزیہم ویعود مرضاہم ویاکل من طعامہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین

اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک حافظ نے ایک مسجد مین بعرصۂ دس روز کے ختم تراویح ساتھہ ایک قوم کے پڑہا بعد ازان حافظ موصوف نے دوسری مسجد مین ساتھہ دوسری قوم یعنے مقتدی کے ختم تراویح پڑہا تو آیا تراویح سنت بختم مذکورہ واسطے اون قومون کے ادا ہوگی یا نہین وثواب پاوینگے یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** ادا ہوگی خزانۃ الروایات مین ہے قد روے لبعض اہل العلم عن کنز الفتاوی رجل أمّ قوما فے التراویح وختم فیہا ثم أمّ قوما آخرین لہ ثواب الفضیلۃ ولہم ثواب الختم انتہے واللہ اعلم حررہ الراجے عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحے تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۸ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بعض کہتے ہین کہ فرمایا صلے اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تمسے احتراز کرے تم بہی اوس سے احتراز کرو آیا یہ احتراز صرف اکل وشرب مین ہے یا ہمہ امورات مثل موانست ومشاورت وغیرہا مین فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** جملہ امور موانست اور محبت مین کفار سے احتراز اولی ہے۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۵۹ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز ظہر ومغرب وعشا کی اکثر عوام پڑہتے ہین آیا اصل اسکی سنت واجماع وقیاس سے ثابت ہے یا نہین و پڑہنا اسکا موجب ثواب ہے یا سراسر بدعت قابل عذاب ہے بینوا توجروا **ہو المصوب** آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹہ کے پڑہنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہے سألت عایشۃ عن صلوۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلے ثلث عشر رکعات ثم یصلے ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلے رکعتین وہو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فرکع ثم یصلے رکعتین بین النداء والاقامۃ من صلوۃ الصبح نووی شرح صحیح مسلم مین لکہتے ہین الصواب ان ہاتین الرکعتین فعلہما رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالسا لبیان جواز الصلوۃ بعد الوتر وبیان جواز النفل جالسا ولم یواظب علے ذلک بل فعلہ مرۃ او مرتین او مرات قلیلۃ انتہے اور بعد دو رکعت سنت ظہر ومغرب وعشا کے دو رکعت نفل پڑہنا آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہین گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑہیگا

وہ ثواب پاوے گا کیونکہ حدیث مین وارد ہی الصلوۃ خیر موضوع فمن شاء فلیقلل ومن شاء فلیکثر البتہ ان اوقات مین نفل دو رکعت کھڑے ہوکے پڑھنا چاہیے نہ بیٹھکے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اسوجہ سے کہ صحیح مسلم وموطاء مالک وغیرہ کتب معتبرہ مین مروی ہی صلوۃ الرجل قاعدا نصف صلاتہ قائما واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اکثر کتب فقہ مین دیکھا جاتا ہی کہ جھوٹا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہواً یا قصداً جھوٹھا کردیوے اور پھر مسلمان اوس چیز کو سہواً یا قصداً دہو کر یا بدون اسکے اپنے استعمال مین لاوے تو کچھ ضرر اسلام مین ہے یا نہین بینوا توجروا ۵ **ہو المصوب** فی الواقع جھوٹا کافر کا اور تھوک اوسکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا یا جھوٹے برتن مین اوسکے کھانا کھانا بغیر دہونے کے درست ہی جب تک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھہ اوسکا تھوک لگیا یا حقہ اوسکے منہ مین فی الفور دیا گیا ایسی صورت مین حکم نجاست کا دیا جاوے گا کنز الدقائق اور اوسکی شرح بحر الرائق مین ہے سور الآدمی والفرس وما یوکل لحمہ طاہر اما الآدمی فلان لعابہ متولد من لحم طاہر ولا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکل طاہر طہور من غیر کراہۃ وفی الخلاصۃ والتجنیس رجل شرب الخمر ان تردد فی فیہ من البزاق بحیث لو کان الخمر علی ثوب طہرہا فذلک البزاق لا نجس والکراہۃ انما ہو فی الشرب من ساعتہ فان سورہ نجس لا لنجاسۃ لحمہ بل لنجاسۃ فمہ ولو مکث قدر ما یغسل فمہ بلعابہ ثم شرب لا نجس انتہی ملخصا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا نیکو آگاہان علم دین وخوب تر دانندگان شرع متین چہ زبان میزنند و چہ سخن می سنجند اندرین معنی کہ سگ کہ پلید تر اعنی نجس العین است پرورش چہ پایہ علم تر دانی می افزاید فروریختن مو یا پشم بخانہ فرشتگان رحمت را سنگ راہ می شود یا نی بینوا توجروا ۵ **ہو المصوب** درون سگ اگر برای شکار کنانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت باشد

درست ست وبدون این امور وبغیر ضرورت پرورش ناجائز وباعث حرمان ثواب اعمال صالحہ است در موطا امام محمد ست اخبرنا مالک اخبرنا یزید بن خصیفة ان السائب بن یزید اخبرہ انہ سمع سفیان بن ابی زہیر یحدث اناسا معہ وہو عند باب المسجد قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من اقتنی کلبا لا یغنی بہ زرعا ولا ضرعا نقص من عملہ کل یوم قیراط قال محمد یکرہ اقتناء الکلب لغیر منفعة فاما کلب الزرع او الضرع او الصید او الحرس فلا باس اخبرنا مالک عن عبد الملک بن میسرة عن ابراہیم النخعی قال رخص رسول اللہ لاہل البیت القاصی فے الکلب یتخذونہ قال محمد فہذا للحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر قال من اقتنی کلبا الا کلبا ماشیة او ضاریا (ای معلما للصید ۱۲) نقص من عملہ کل یوم قیراطان انتہی ملخصا و در احادیث صحیحہ وارد ست کہ پروردن سگ وبودنش در مکان سد راہ نزول ملائکہ رحمت سے گردد وسیوطی در رسالہ خود الحبائک فی اخبار الملائک سے آرد اخرج ابن ماجہ عن علی قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فیہ کلب ولا صورة واخرج احمد ومسلم وابوداود والترمذی عن ابی ہریرة قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لا تصحب الملائکة رفقة فیہا کلب ولا جرس واخرج ابوداود والنسائی والحاکم عن علی قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فیہ صورة ولا کلب ولا جنب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا اہل اسلام کو ہنود اور یہود ونصاری سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہے یا نہیں زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجہ برادر ماموں زاد زید نے دودہ پلایا خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہی یا نہیں اور خالدہ ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہی یا نہیں اور زید پر حرام ہی یا نہیں

ہو المصوب جواب اول دار الحرب مین اہل اسلام کو کفار سے ہنود ہون یا یہود یا نصاری امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک سود لینا جائز ہی جیسا کہ ہدایہ وغیرہ مین ہی لا ربوا بین المسلم والکافر فے دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاری مین ہین دار الحرب نہین ہین انہین کافر سے سود لینا نہین جائز ہی **جواب دوم** خالدہ ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ دوسرے برادر پر جیسا کہ در مختار وغیرہ مین مصرح

کتاب الربوا

[illegible]

وقس علیہ یعنی فی الحل اخت انبہ وبنتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

استفتا ۱۶۳ ما یقول العلماء فی ہذہ المسئلۃ ذکر فی کتب الاحناف قاطبۃ لا یقضی سنۃ الفجر الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیھا تبعا لقضائہ قبل الزوال واما اذا فاتت وحدہ فلا تقضی قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراہۃ النفل بعد الصبح والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابوداؤد ولکن یعارضہ ما روی عن قیس بن عمر رأی رسول اللہ ﷺ رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال صلوۃ الصبح رکعتین فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما الآن فسکت رسول اللہ ﷺ رواہ ابوداؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض بینوا توجروا

ہو المصوب لا شک فی صحۃ الاحادیث التی وردت بالمنع عن الصلوۃ بعد طلوع الفجر حتی تطلع الشمس وبعد العصر حتی تغرب من التطوعات علی ما فی الصحیحین وغیرہما وکذا لا شبہۃ فی کون الحدیث الدال علی جواز اداء سنۃ الفجر بعد صلوۃ الفجر قبل طلوع الشمس محتجا بہ الا ان اصحابنا لما اثبتوا فی الاصول ان النص المبیح والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا ہہنا بالمنع عملا باحادیث النہی لعامۃ القولیۃ المحرمۃ وکذا قال العینی فی البنایۃ شرح الہدایۃ بعد ذکر المتعارضین ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی کثیر من الاحادیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

استفتا ۱۶۴ چہ میفرمایند علمائے دین دریں مسئلہ اگر زن تابعداری شوہر نکند وسخن او نشنود باوجودیکہ باو فہمایش تا چنانکہ باید کردہ شد پس شوہر او را چہ لازم خواہد بود وہم تابعداری والدین از تابعداری شوہر مقدم دارد وواند ۔ اگر کسے کلام مجید بآواز بلند خواند وکسانیکہ ہر چہار جانب شخص خوانندہ نشستہ اند بوجہ چندگوش نہ دارند یا بوجہ درپیش کارہائے دنیاوی بہ شنیدن آن میل نہ کنند ہچون حالت شخص خوانندہ را لازم خواہد بود یا نہ کہ آہستہ بخواند اگر نخواند دران حالت مسئلہ چہ مے گویند ۔

ہو المصوب تابعداری شوہر بر زن مقدم ست از تابعداری والدین وزن بخلاف مرضی شوہر سرگرم ماند او را شوہرش نصیحت لسانی سازد واگر موثر نہ گردد جدا

از ترک کلام و مجامعت سازد تا او را تنبیہ حاصل شود اگر برین ہم اثری نشود ضرب آن بشرطے کہ زائد تکلیف دہ نگردد درست ست قال اللہ تعالے فی کتابہ واللاتی تخافون نشوزہن فعظوہن واہجروہن فی المضاجع واضربوہن فان اطعنکم فلا تبغوا علیہن سبیلا واخرج الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن انس ان رجلا انطلق غازیا واوصی لامرأتہ ان لاتنزل من فوق البیت وکان والدہا فی اسفل البیت فاشتکی ابوہا فارسلت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تخبرہ وتستامرہ فارسل الیہا اتقی اللہ واطیعی زوجک ثم ان والدہا توفی فارسلت الیہ تستامرہ فارسل الیہا بمثل ذلک واخرج البزار والطبرانی فی الاوسط عن عائشۃ سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ای الناس اعظم حقا علی المرأۃ قال زوجہا قلت ای الناس اعظم حقا علی الرجل قال امہ واخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم والبیہقی فی سننہ عن ابن عباس فی قولہ تعالے واللاتی تخافون نشوزہن قال تلک المرأۃ تنشز وتستخف بحق زوجہا ولاتطیع امرہ فامرہ اللہ ان یعظہا ویذکرہا باللہ فان قبلت والا ہجرہا فی المضاجع ولایکلمہا من غیر ان یذر نکاحہا فان رجعت والا ضربہا ضربا غیر مبرح ولایکسر لہا عظما ولایجرح جرحا کذا فی الدر المنثور لجلال الدین السیوطی واللہ اعلم

جواب سوال دوم شنیدن قرآن شریف فرضی ست بر سامعین اگر سامعین وحاضرین مشغول بکار باشند و توجہ بسماعت نسازند درین صورت قاری را لازم کہ آہستہ بخواند و باعث گنہگار شدن حاضرین نشود علامہ منقاری زادہ در رسالہ خود الاتباع فی مسئلۃ الاستماع کہ در بحث سماعت قرآن تالیف ساختہ وتفصیل وافی درین مسئلہ کردہ می نویسد فی المحیط یکرہ رفع الصوت بقراءۃ القرآن عند المشتغلین لان فیہ منع غیرہ عن شغلہ وفی شرح التحفۃ نقلا عن ظہیر الدین التمرتاشی لایقرء القرآن جہرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیہ من قطعہم عن الاعمال او ترک الاستماع وفی المنیۃ امرأۃ تغزل فی البیت لیس لاحد ان یقرء القرآن عندہا جہرا انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی

کتاب الصلوۃ

استفتا ۱۶۵ محمد عبد الحی ابو الحسنات تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تعریف صحیح مصر کی کیا ہی اگر یہ ہی کہ اوس جگہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بھر جاوے تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اونپر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأۃ اور اعمے اور کافر وغیرہ کے ان لوگون کا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب مصر کی تعریف مین فقہا کا اختلاف واقع ہی اور مختار اکثر فقہا و مفتی بہ نزدیک جمہور متاخرین کے تعریف مصر مین یہی ہی کہ اوس جگہ کے رہنے والون کو اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی نہو اور مراد اون لوگون سے وہ لوگ ہین جنپر جمعہ فرض ہے اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہین ہین خارج از بحث ہین برجندی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین وما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ مصر وہذا التفسیر مروی عن ابی یوسف رح والمراد باہلہ ہم الذین یجب علیہم الجمعۃ وعنہ ایضاً کل موضع فیہ یسکن عشرۃ آلاف رجل وعنہ ایضاً ان کل موضع لہ امیر وقاض ینفذ الاحکام ویقیم الحدود وہو اختیار الکرخی کذا فی الہدایۃ ثم الظاہر ان المراد باکبر المساجد ہو المسجد الجامع لکن فی الخزانۃ ان احسن ما قیل فی الباب انہم اذا کانوا بحال لو اجتمعوا فی اکبر مساجدہم لا یسعہم حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فہذا صریح فی ان المراد باکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد باکبر المساجد اکبر المساجد للصلوۃ الخمس وقال بعضہم ہو ان یعیش کل محترف بحرفتہ من سنۃ الی سنۃ من غیر ان یحتاج الی حرفۃ اخری وقال بعضہم ہو ان یکون بحال لو قصدہم عدو یمکنہم دفعہ وقال بعضہم ہو ان یولد فیہ کل یوم ویموت فیہ انسان وقال بعضہم ہو ان لا یعرف عدد اہلہ الا بکلفۃ ومشقۃ انتہی ملخصاً اور تنویر الابصار اور در مختار مین ہے ہو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء مجتبی انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ المکلفین بہا احترز بہ عن اصحاب الاعذار مثل النساء والصبیان والمسافرین ط عن القہستانی قولہ وعلیہ فتوی اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل

فیه وفی الولوالجیة وهو صحیح بحر وعلیه مشی فی الوقایة ومتن المختار وشرحه وقدمه فی
متن الدرر علی القول الآخر وظاهره ترجیحه وایده صدر الشریعة بقوله لظهور التوانی
فی احکام الشرع سیما فی اقامة الحدود فی الامصار انتهی اور بحر الرائق مین ہی
فی المجتبی عن ابی یوسف انه اذا اجتمعوا فی اکبر مساجدهم للصلوات الخمس لم یسعهم
وعلیه الفتوی لاکثر الفقهاء وقال ابو شجاع هذا احسن ما قیل انتهی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی — محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۶۶ کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ زید اپنی زوجہ کو حکم اداے نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑھتی ہے اور
کبھی قصداً قضا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحہ مذکورہ سے ناراض رہتا ہی
اس صورت مین شرع شریف کیا حکم کرتی ہی آیا زید اوس سے ہمخوابی ترک
کرے یا تنبیهاً اوسے مارے یا طلاق دیوے بینوا بالتفصیل بحوالة الکتاب توجروا
من اللہ الجلیل نعم الثواب ہو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہین
مانتی ہی اوس سے بہ نیت تنبیه اور زجر کے ہمخوابی ترک کرے اور تنبیهاً اوسکو
مارنا بھی درست ہی مگر نہ اسطرح پر کہ اوسکو زیادہ تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی
درست ہی مگر ضروری نہین اور اگر وہ عورت کسیطرح سے نہ مانے اوسکو اپنی
زوجیت مین باقی رکھنا ممنوع نہین ہی کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہو گیا
عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ مین ہی للزوج ان یضرب
زوجته علی ترک الزینة بعد طلبها وعلی عدم اجابتها الی فراشه وهی طاهرة من الحیض
والنفاس وعلی خروجها من منزله بغیر حق وعلی ترک الصلوة فی روایة انتهی حموی
حواشی اشباہ مین لکھتے ہین قوله وعلی ترک الصلوة فی روایة مشی علیه فی الکنز تبعاً
للکثیرین وفی النهایة تبعاً لما فی الحاکم انه لا یجوز له لان المنفعة لا تعود الیه بل الیها انتهی
اور خزانة الروایة مین ہی فی الخانیة له ان یضربها علی اربعة منها ترک الزینة اذا اراد
الزوج الزینة والثانیة ترک الغسل من الحیض والنفاس والجنابة والثالثة ترک الصلوة والرابعة

الخروج من منزله بغير اذنه بعد ايفاء المهر وفي القنية له امرأة فاسقة لاتنزجر بالزجر لايجب عليه تطليقها وفي الخانية رجل له امرأة لاتصلي كان له ان يطلق انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي ؎ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب المفقود
(رسالہ از غلام عباس از مقام اورے محالہ پور ضلع اعظم گڈہ ۲۰ ماہ ذوالقعدہ ۱۲۹۹ ہجری)

۱۶۷ استفتا زید ساٹھ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑکے مفقود الخبر ہوگیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعاد کے اوسکے وارث کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی کیا صورت ہوگی فقط ہو المصوب اوسکے تقسیم ترکہ مین تیئس سال اور انتظار چاہیے تانونے برس اوسکی عمر کے پورے ہوجاوین بعد اوسکے جو ورثہ اوسوقت موجود ہون گے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل اور امین کے قبضہ مین رہیگا اگر وہ کسیکو وکیل یا امین کرگیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کرے گا اور ورثہ اوسکے مال سے نفع نہین اوٹھا سکتے ہین درمختار (ص ۵۰۰ ج ۲ کتاب المفقود ۱۲) مین ہے في معروضات المفتي ابي السعود انه ليس لامين بيت المال نزعه من يد من بيده ممن امنه عليه قبل ذهابه انتهى اور تنوير الابصار مين ہے لايقسم ماله ونصب القاضي من ياخذ حقه و يحفظ ماله ويقوم عليه عند الحاجة الى موت اقرانه في بلده على المذهب انتهى ملخصا اور ردالمحتار (ص ۳۷۵ ۱۱) مین ہے قوله على المذهب قيل يقدر بتسعين سنة من حين ولادته واختاره في الكنز وهو الارفق هدايه وعليه الفتوى ذخيرة انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي ؎

کتاب الحظر والاباحة
(۲۰ ذوالقعدہ ۱۲۹۹ ہجری)

۱۶۸ استفتا نیل یعنی وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید مین خضاب لگانا حرام محض ہے اور مرتکب اسکا صرف خاطی ہے یا مرتکب گناہ بینوا توجروا ؎ ہو المصوب خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع وگناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی نے زواجر مین اسکو کبائر مین شمار کیا ہے اسوجہ سے کہ حدیث مین وارد ہے يكون في آخر الزمان قوم يخضبون بالسواد كحواصل الحمام لايجدون رائحة الجنة رواه ابوداؤد والنسائي یعنے آخر الزمان مین ایسے لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے مانند رنگ داندان کبوتران کے وہ لوگ نہ پاوینگے بوبھی جنت کو اور طبرانی نے روایت کیا ہے من خضب بالسواد سود الله وجهه يوم القيامة یعنی

جو شخص سیاہ خضاب کرے گا بروز قیامت حق تعالے اوسکو سیہ رو کرے گا اور ملا علی قاری شرح شمائل ترمذی مین لکھتے ہین ذہب اکثر العلماء الی کراہۃ الخضاب بالسواد وجنح الثوری الی انہا کراہۃ تحریم وان من العلماء من رخص فیہ للجہاد ولم یرخص فیہ لغیرہ انتہے پس برگ نیل سے اگر سیاہ خضاب ہووے وہ ممنوع ہی مثل اسکے کہ پہلے بالونکو مہندی سے رنگین کرے اوسکے بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت مین رنگ سیاہ ہوتا ہی اور اگر رنگ خالص سیاہ نہووے مثلاً نیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیجاوے جس سے رنگ مائل بسرخی ہو تو درست ہے جیساکہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باساً انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا ۱۶۹ سانڈ کا کہانا درست ہی یا نہین یعنے جب وہ کسی شخص خاص کے ملک نہین ہے تو بنام خدا ذبح کرکے کہانا جائز ہوگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** نہین جائز ہوگا جب تک مالک اوسکا اجازت نہ دیوے اسوجہ سے کہ چھوڑ دینا کسی جانور کا بغیر اجازت اوس شخص کے جو باوے ملک مالک سے اوسکو نہین نکالتا ہی جیساکہ رد المحتار مین ہی المختار فی الصید انہ لا یملکہ او لم یبحہ وکذا فی الدابۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی انتہے اور درمختار مین ہی ان کان مرسلا فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ زیلعی انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا ۱۷۰ بکر برادر زادہ ہندہ اور زید خواہر زادہ ہندہ ہی اور ہندہ لاولد ہی اور زید کو اوسنے فرزندی مین لیکر پرورش کیا ہی اسوجہ سے ہندہ نے کل جائداد اپنی زید کو ہبہ کردی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عند اللہ وعند الرسول ہوگی یا نہین ۵ **ہو المصوب** اس ہبہ سے ہندہ گنہگار ہو گی کتب فقہ وحدیث مین تصریح اس امر کی ہی کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ مین فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گناہ لازم ہوتا ہی جیساکہ سراج منیر مین ہی لو اعطی بعض ولدہ شیئاً دون البعض لزیادۃ رشدہ لا باس بہ ولو کانا سواء یجوز فی القضاء ولکن ہو اثم کما فی المختار انتہے چہ جائیکہ ایسے شخص کو

کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہیں ہے کہ اُس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا مالش کرنا چربی شیر کا دوا جائز ہے یا نہیں اور بغیر دھوئے ہوئے اُسکی نماز درست ہے یا نہیں

ھو المصوب چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تداوی بالمحرم میں اختلاف فقہا کا ہے بعض مطلقاً ممنوع کہتے ہیں اور بعض بشرط ضرورت اس طرح پر کہ باخبار طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اُس مرض کی کوئی اور دوا نہیں ہے اور اسمیں شفا مظنون ہے جائز رکھتے ہیں جیسا کہ درمختار میں ہے اختلف فی التداوی بالمحرم فظاہر المذہب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف عن الحاوی قیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان وعلیہ الفتوی انتہی وبر تقدیر استعمال بغیر دھوئے ہوئے کوئی نماز نہیں جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علماے دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک میں معتبر ہے یا نہیں اور اگر معتبر ہے تو وہ دونوں ملک کتنے بعد پر واقع ہوں اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت زمین میں معتبر ہے کتب معتبرہ و حدیث صحیح سے مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط

ھو المصوب حنفیہ کا اس باب میں اختلاف ہے بعض کی راے یہ ہے کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہے حتی کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہاں کی بطور شرعی پہونچ جاوے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ راے ہے کہ جسقدر مسافت میں بحسب قواعد معتبرہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر میں رویت ہوسکتی ہے دوسرے میں نہیں اسقدر میں اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے کم میں نہیں اور ادنی مسافت اختلاف مطالع کا بمقدار ایک مہینہ کی راہ ہے پس جب ایک شہر میں مثلاً لکھنؤ یا اُسکے اطراف میں چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم نہوگا اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب محدثین حنفیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے تاتارخانیہ میں ہے اہل بلدۃ اذا راء الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ

وفی القدوری انکان بین البلدتین تفاوت لایختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیۂ مراقی الفلاح مین لکھتے ہین یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار وہذا ثبت فی علم الافلاک والہیأت واقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی بحر الجواہر انتہی اور زیلعی شرح کنز مین لکھتے ہین اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف المطالع والاشبہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثتہ الی معاویۃ قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل شہر رمضان وانا بالشام فرأینا الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس و ذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ قلت نعم ورأہ الناس وصاموا وصام معاویۃ فقال لکنا رأیناہ لیلۃ السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلاثین او نراہ فقلت اولا نکتفی برؤیۃ معاویۃ وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجۃ انتہی اور مختارات النوازل مین ہے اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوما بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلثین بالرؤیۃ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع بینہما واما اذا اختلف لا یجب القضاء انتہی اور یہ جو عوام مین مشہور ہے لکل اہل بلد رؤیتہم اس سے یہ مراد نہین ہے کہ مطلقاً ایک جگہ کی رویت دوسرے مقام پر معتبر نہو ورنہ لازم آویگا کہ اگر ایک شہر مین رویت ہوا اور دوسرے شہر مین کہ اُس سے صرف دو ایک منزل یا دو چار کوس دور ہو رویت نہو تو وہ رویت اُن لوگون کے حق مین معتبر نہو اور یہ امر کوئی عاقل کہ جسکو کتب حدیث سے ساتھ ممارست اور فن ہیأت کے ساتھ مناسبت ہے تجویز نہ کریگا بل لا یقول بہ الا جاہل غبی او غوی بلکہ مراد اُس سے یہی ہے کہ جن دو بلاد مین اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے اور دوسری جگہ نہین ایسے دو بلدون مین ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم نہوگا اور اگر ایسا نہو جیسے دونون شہرون مین مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑیگا

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین نماز جمعہ کی ایک مسجد مین بجماعت کثیر ہوتی تھی اور اُن نمازیون مین بعض بعض شخص آمین بالجہر و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسون سے اسکا جھگڑا تھا اتفاقاً ایک جاہل نے عین نماز مین آمین بالجہر کرنیوالے کو مارا تو اس صورت مین اُس مسجد مین اذن عام ہے یا نہین اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہین کیا کہ تم یہان نماز نہ پڑھو اور بسبب مار پیٹ کے عالم آمین بالجہر والے یہ فرماتے ہین کہ اس مسجد مین نماز جمعہ کی نہین ہوتی اور اُس مار پیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہین تو اس صورت مین کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اُس مسجد مین ہوتی ہے یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے مارنیوالا قابل مواخذہ کے ہے لیکن صرف اسقدر سے اذن عام مین تخلل نہین ہوتا اگر مسجد مین آنے سے جمعہ کے روز نمازیون کو ممانعت ہوجاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین چند اشخاص آمین بالجہر کہتے ہین اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہین بلکہ بعض بعض جاہل آمین بالجہر کہنے والے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہین بسبب ان کلمات ناشایستہ کے ایک جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد تھا بعد مارنے کے کل فساد رفع ہوگیا تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** برا کہنا آمین بالجہر نہ کہنے والے کو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والے کو یہ دونون شرعاً گنہگار ہوے دونون پر توبہ لازم ہے فان اختلاف الائمۃ رحمۃ ولیس علی متبع احدہم کائنا من کان نقمۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا چہ می فرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم فی خروار ده روپیہ مروج ست شخصے از سوقی صاحب المطلوب یک خروار بمہلت شش ماہ مقابل قیمت یک می فروشد یعنے از وایں تاجیل در ثمن پنج روپیہ اضافہ می کند ہنگام حلول اجل

جماعہ عسے خواہد کرد آیا این ازدیاد ثمن جائز است یا نہ ولو اخذ التمسک للجواز بقول صاحب الہدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی والطحطاوی ویزاد فی الثمن لاجل الاجل یصح ام لا قال فی حاشیۃ الجلبی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالمؤجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ المؤجل تعجیل القلیل انتہی لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل وہذا لان حرمۃ الربوا النسا لیست الا لشبہہ مبادلۃ المال بالمال فحقیقتہ اولی ان یکون حراما اولی۔ بینوا توجروا

ہو المصوب زیادتی ثمن برای اجل بلا شبہہ درست ست وثبوت آن از عبارت ہدایہ فی کتاب المرابحۃ الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجہ احسن میگردد ونحو عبارت درکتب عدیدہ موجود ست فصیح الدین ہروی در شرح وقایہ می نویسند درکتاب المرابحۃ فی القنیۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی ودر نہر فائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی ودر بحر رائق شرح کنز الدقائق می نویسد لان للاجل شبہا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتہی وبعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسہ لیس بمال ولا یقابلہ شیء من الثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصداً ویزاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصداً انتہی ازین عبارت صاف جواز امر مسئول عنہ معلوم شد ونحو چنین ست در بسیاری از کتب فقہیہ واما عبارت صلح ہدایہ لو کانت لالف مؤجلۃ فصالحہ علی خمس مائۃ حالۃ لم یجز لان المعجل خیر من المؤجل وہو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطہ عنہ وذلک اعتیاض عن الاجل وہو حرام انتہی پس بنوعی مخالف عبارات سابقہ نیست چہ اعتیاض عن الاجل امر دیگر ست وزیادۃ ثمن لاجل الاجل امری دیگر است چون درین مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود وصلح بر پانصد حال واقع شد اعتیاض من الاجل الذی لیس بمال لازم آمد بناءً علیہ حکم حرمت دادہ شد ودر صورت زیادۃ ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتداءً مقصود تاجیل ثمن زائد میشود پس در جوازش کلامی نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتاء استعمال کپڑے کا جو کامدانی سے بنایا جاوے جبہ یا پائجامہ یا کرتہ کہ سفید کپڑے پر بوٹے چاندی خالص کے ہوں درست ہے یا نہیں ؟

ہو المصوب اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہے دو شرط سے ایک یہ کہ بوٹا عرضاً چار

انگشت سے زائد ہو اگرچہ طولاً زائد ہو جیسا کہ رد المحتار میں ہے ہل المراد قدر اربع اصابع طولاً وعرضاً
بان لا یزید طول العلم وعرضہ علی ذلک او المراد عرضہا فقط وان زاد طولہ التبادر من کلامہم الثانی
دوسرے یہ کہ اسقدر بوٹے کثرت سے قریب نہوں کہ اصل کپڑا اُس سے چھپ جاوے اور بہ متوسط
مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ درمختار میں ہے ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامۃ
کما بسطہ فی القنیۃ انتہی رد المحتار میں ہے ای الا اذا کان خط منہ قزاً وخط منہ غیرہ بحیث یری کلہ قزاً
فلا یجوز ومقتضاہ حل الثوب المنقوش بالحریر تطریزاً ونسجاً اذا لم تبلغ کل واحدۃ من نقوشہ اربع
اصابع وان زادت بالجمع ما لم یر کلہ حریراً قال الطحطاوی وہل حکم المتفرق من الذہب والفضۃ
کذلک یحرر انتہی یعنے جس کپڑے میں ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی معدوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹا
چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی صح الجواب
واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ

استفتا [۱۶۸] چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین
مسئلہ از روی مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجہ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد بایں طور کہ سہ بار
لفظ طلاق بزبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ست کہ
باز ہندہ را زید بنکاح آرد بینوا توجروا

الجواب ہو المصوب بر ہندہ سہ طلاق واقع شدند حالا بدون تحلیل
نکاحش با زید درست نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۱۶۹] چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ از روی شرع مثلاً ہندہ
کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اُس حالت میں کہ جب اُس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ
دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی
تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت
رضیعت ثابت ہوئی یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اُس سے
حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے اور شرعاً حکم رضاعت ورضیعت بھی نہیں ہوتا ہے موطا امام محمد میں ہے لا یحرم
الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبد اللہ
ابن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئاً لان اللہ عز وجل
قال والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ فتمام الرضاعۃ

الحول ان فلا رضاعة بعد تمامها فحرم شيئا انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۷۹ چه می فرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہین اور اسمین سبوح قدوس ربنا ورب الملائکة والروح پڑہتے ہین اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت مین بعض کتب فقہ مین ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا ہو المصوب یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہین اور حدیث فاطمہ رضہ جو مشہور ہے موضوع ہے در مختار مین مرقوم ہے سجدة الشکر مستحبة بہ یفتی لکنہا تکرہ بعد الصلوة لان الجہلة یعتقدونہا سنة او واجبة وکل مباح یودی الیہ مکروہ انتہی اور رد المحتار مین ہے قال فی شرح المنیة واما ما ذکر فی المضمرات ان النبی صلعم قال لفاطمة ما من مومن ولا مومنة یسجد سجدتین الی آخرہ فحدیث موضوع باطل لا اصل لہ انتہی ملخصا اور بھی اسمین ہے قال فی شرح المنیة عن شروح القدوری للزاہدی ما یفعل عقیب الصلوة مکروہ لان الجہال یعتقدونہا سنة او واجبة وکل مباح یودی الیہ فمکروہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۸۰ چہ می فرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنیان مثل تفسیر کبیر وتفسیر واحدی وغیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجة الوداع مراجعت فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک آہ نازل شد پس حضرت با وجود آنکہ موضع صلاحیت نزول نداشت وہوا بحدے گرم بود اہتمام تبلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمد وخطبۂ بلیغہ برخواند کہ آخر آن حدیث مشہور حدیث غدیر است من کنت مولاہ فعلی مولاہ وہمین کہ از خطبہ فارغ شد آیۂ الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید درین مقام مفسرین مذکور در وجہی از وجوہ شان نزول آیۂ اولی آوردہ اند انہا نزلت فی علی علیہ السلام ودر روایات آمدہ است کہ صحابہ جناب امیر علیہ السلام را بشارت مولائیت دادند وحسان شاعر قصیدہ در مدح جناب امیر انشاد فرمودہ بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید وبعضی از ابیات آن این الفاظ است وجعلا اماما وہادیا اکنون استفسار مے رود کہ آیا روایت

مذکور شان نزول آیۂ اولے صحیح است یا نہ در صورت صحت مراد از قول او تعالی شانہ یا
اُنزِلَ اِلَیکَ کہ حکم بتبلیغ مستقل از واست بقول مفسرین انہا نزلت فی علی التعلق بجناب امیر؏
دار د چیست یعنے مراد از ان امامت یا ولایت و آیۂ ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا
بوقتے دیگر و مقامے دیگر در صورت اول مراد از اکمال دین و اتمام نعمت ہمان اظہار مولائیت
جناب امیر است یا چیزے دیگر و اگر مراد از ان مولائیت ست و مولائیت عبارت از ولایت پس ۳
اکمال دین و اتمام نعمت باظہار آن حسب اصول مقررہ چگونہ صحیح متصور تواند شد وجوہ آن
ارقام فرمودہ شود و حسان چون در قصیدۂ مذکور اشارہ طرف عطای منصب امامت و ولایت
مطلقہ امت بجناب امیر؏ نمود حضرت رسول ؐ او را از جر و منع نفرمودند بلکہ ثنا و صفت نمودہ
در معرض قبول آوردند ازین معنی بدلالت عقلی واضح می شود کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث
ہمان بود کہ حسان در قصیدۂ خود اثبات آن نمود جواب این امر بحوالہ قلم ہدایت رقم فرمودہ
آید واضح باد کہ مستفتی سنی المذہب ست و ملاحظۂ کتب مناظرہ حدیثہ در دل افتاد دفعیہ آن مے
خواہم ہو المصوب نزول آیۂ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ در خم غدیر نبود در روایت نزولش
دران موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجۃ الوداع بمقام عرفات بروز عرفہ نازل شدہ
مراد از ان اکمال دین ست باتمام شرائع و احکام و مناسک وغیرہ و با امامت علی رضی اللہ عنہ
این آیہ را علاقہ نیست سیوطی در تفسیر در منثور می نویسد اخرج الحمیدی واحمد وعبد بن حمید والبخاری
ومسلم والترمذی والنسائی وابن جریر وابن المنذر وابن حبان والبیہقی فی سننہ قال قالت
الیہود لعمر انکم تقرؤن آیۃ فی کتابکم لو علینا معشر الیہود نزلت لاتخذنا ذلک الیوم عیدا
قال وای آیۃ قال اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ قال عمر واللہ لا علم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ فیہ
والساعۃ التی نزلت فیہا نزلت عشیۃ عرفۃ فی یوم الجمعۃ انتہی و ہمچنین ابن جریر از قتادہ وابن
منذر وابن جریر از شعبی و اسحق بن راہویہ وعبد بن حمید وابن جریر از عمر رضی اللہ عنہ و طیالسی
وعبد بن حمید و ترمذی وابن جریر و طبرانی و بیہقی از ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن جریر و طبرانی
از معاویۂ و بزار و طبرانی وابن مردویہ از سمرہ وغیرہم روایت کردہ اند کہ نزول این آیت بروز
عرفہ شدہ چنانچہ مجملہ آن روایات در در منثور مبسوط اند و ابن تیمیہ در منہاج السنۃ در رد قول

ثعلبی کہ دعوی نزول این آیۃ بغدیر خم می کرد می نویسند ہذا من الکذب الموضوع باتفاق اہل المعرفۃ بالموضوعات وہذا یعرفہ اہل العلم بالحدیث ولہذا لا یوجد ہذا فی شئی من کتب الحدیث التی یرجع الیہا اہل العلم بالحدیث انتہی و نیز می نویسند فقد ثبت فی الصحاح والمسانید والتفاسیر ان ہذہ الآیۃ نزلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہو واقف بعرفۃ وہذا مستفیض ومنقول فی کتب المسلمین وہذا الیوم کان قبل غدیر خم بتسعۃ ایام فانہ کان یوم الجمعۃ تاسع ذی الحجۃ فکیف یقال انہا نزلت یوم الغدیر و نیز می نویسند ہذہ الآیۃ لیس فیہا دلالۃ علی امامتہ علی بوجہ من الوجوہ بل فیہا اخبار اللہ باکمال الدین واتمام النعمۃ علی المومنین انتہی اما آیۃ یٰۤاَیُّهَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَاۤ اُنْزِلَ اِلَیْكَ مِنْ رَّبِّكَ پس شان نزولش اینکہ ہرگاہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را کفار تکلیف دادند از تبلیغ دین دل نبوی تنگ شدہ ملالے بخاطر راہ یافت برائے دفع آن این آیت نازل شدہ حکم ساخت کہ ای رسول تبلیغ کن احکام الٰہی را بغیر خوف وملال کہ حق جل شانہ حافظ تست و درین آیت تعمیم تبلیغ احکام الٰہی است از امامت علی وغیرہ علاقہ نیست وآنچہ در بعض تفاسیر نزولش در شان امامت وولایت علی مذکور ست وثعلبی وغیرہ آنرا روایت کردہ است نزد محدثین قابل اعتبار نیست در منہاج السنۃ می نویسد اتفقوا علی ان الحدیث المذکور الذی رواہ الثعلبی فی تفسیرہ ہو من الموضوع واما قصہ من کنت مولاہ فعلی مولاہ اگرچہ صحیح است لیکن دران ذکر خلافت نیست مولا بمعنی ناصر ومحب ومقتدی وغیر ذلک آمدہ است این قدر برائے عاقل کافی ست کہ اگر درین قصہ یا در آیات مذکورہ اشارۂ خلافت علی بودی بعد رحلت آنحضرت صلعم بروقت منازعت مہاجرین وانصار حضرت علی این حجج را پیش فرمودی واز تلبیس ملبس در ہجوم مباحث مستفتے را باید کہ مطالعہ کتبے کہ در رد روافض تالیف شدہ اند مثل منہاج السنۃ لابن تیمیہ کہ عمدہ ترین تصنیفات درین بحث است وتحفۂ اثنا عشریہ وغیرہ را سازد تا رفع خلجان گردد۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۸۱ استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمائے محققین وواقفان رموز شرع اس صورت میں کہ ہندہ نے فہمیدہ کو دودھ پلایا بعد انقضائے مدت رضاعت زید نے ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح کرسکتا ہے یا نہیں اور اگر زید وفہمیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہوچکا ہو تو انکو اب کیا کرنا چاہیے آیا انکو جدا ہونا چاہیے یا بلا امتناع

شرعی نکاح قائم رہے گا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالۂ سند معتبر تحریر فرمائیے بینوا توجروا هو المصوب
جواب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح نہین کر سکتا ہی بحر الرائق مین ہی اراد بحرمۃ المصاہرۃ
الحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علی اصول الزانی وفروعہ نسباً ورضاعاً وحرمۃ اصولها
وفروعها علی الزانی نسباً ورضاعاً کما فی الوطی الحلال انتہی اور رد المحتار مین ہے فی
البزازیۃ المتارکۃ فی الفاسد بعد الدخول لایکون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۸۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وآلہ واصحابہ واجب التعظیم
کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک شخص اور اوسکی ہمشیرہ اور
اوسکی زوجہ اور والدۂ زوجہ ایک مکان تاریک وتنگ مین سوئے ہوئے تھے ناگاہ وہ شخص
خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے اور اوٹھانے لگا تاکہ وہ اوسکی
زوجہ کو جگا دیوے اتفاقاً ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور
حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فوراً اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر
اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مساس بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی مساس شرع
شریف مین معتبر ہی آیا حالت شہوت مین ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیزے کف دست
پڑجانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول وفروع اوس عورت ممسوسہ کے اوس شخص پر نزدیک
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہوگئی یا نہین اور اگر حرام ہوگئی تو کونسی شکل مین ہوگئی اور فتوی
علمای کرام کا کون امام کے قول پر ہی بینوا توجروا فقط هو المصوب اس صورت مین زوجہ حرام
ہوگئی اوسکا ترک کرنا لازم ہی در مختار مین ہی قبل ام امرأتہ حرمت علیہ امرأتہ ما لم یظہر عدم الشہوۃ ولو
لمس لا تحرم ما لم تعلم الشہوۃ انتہی اور بھی اوسیمین ہی ولا فرق بین اللمس والنظر بشہوۃ بین
عمد ونسیان وخطاء واکراہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط (محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲۹۱)

۱۸۳ استفتا کیا فرماتے ہین علمای
دین اس صورت مین کہ زید کا دروازہ ہے کہ مرور اوسکا زمین عمرو مین واقع ہے
عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہی اور کہتا ہے کہ یہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور زید کا

اس زمین مین ثابت نہین ہی اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہی اور حق مرور ثابت ہی
اور دونون کے گواہ اپنے اپنے دعوے پر ہین آیا اس صورت مین گواہ زید کی نفی کے ہین یا نہین
اور اگر گواہ نفی کے نہین ہین تو پھر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین یا نہین بینوا توجروا **الجواب** صورت
مسئلہ مین گواہ عمرو کے اولے والائق قبول ہین اسواسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث
ہین یعنے جدید ہونے دروازہ کے ہین اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہین
اونکو تقدیم ہے اوپر گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ
اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہین فتاوے قنیہ کے باب تبیین متضادین
مین مسطور ہے الکنف فی طریق العامۃ فزعم غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیم واقاما
البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث آور فتاوے الانقرویہ کی فصل ترجیح بینہ مین تحریر ہے
قال احد الجارین للآخر ہذا السباط الذی اخرجتہ محدث وقال الآخر کان کک فی القدیم
فالقول للمدعی لکونہ متمسکا بالاصل (ع) البینۃ من یدعی انہ محدث فہم علی عکسہ قال
رضی اللہ عنہ والصحیح ہو الاول انتہے آور تنقیح الفتاوے الحامدیہ مین تحریر ہی
فی رسالۃ الحجج والبینات ان الاصل فی ترجیح البینۃ علی ماذکر فی الاصول انما ہو
کونہا مثبتۃ خلاف الظاہر اذ البینۃ انما شرعت لاثبات امر حادث والیمین لابقائہ علی ما
کان فعلی ہذا بینۃ الحدوث تقدم واللہ اعلم اقول ان بینۃ الحدوث تقدم فی صورۃ السؤال
وکذا فی البنایۃ والکنف لما ذکر من التعلیل الموافق لما ذکر من التاصیل فان الحدوث
امر عارض والقدم اصل فلہذا کان القول قول مدعیہ وح یکون البینۃ لمدعی الحدوث
جار علی القواعد الفقہیۃ والاصولیۃ لاثباتہا خلاف الاصل بلا فرق بین الکنف وغیرہ آور
فتاوے حمادیہ اور بحر رائق مین بھی قاعدہ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کے تحریر
ہی ملک الانسان لایکون فی ید غیرہ الا بعارض والبینۃ یکون علی مدعی العارض
ولا یکون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہان زید کی شہادت خلاف
سوال ہے ناقص ہی مثبت دعوے حق مرور نہین ہے گواہون نے فقط
وجود دروازہ کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہین بیان [illegible] کا حق مرور [illegible]

زمین مین سے ہے حال آنکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہین ہوتا یہانتک کہ اگر
گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین مین مرور کیا تھا تو بھی حق مرور
ثابت نہین ہوتا جیسا روایت ہذا فتاوے عالمگیری سے ثابت ہے لو ادعی
علے آخر حق المرور رقبۃ الطریق فے دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام
المدعی البینۃ انہ کان یمر فے ہذہ الدار ولم یستحق بہذا شیئا کذا فے الخلاصۃ روایت
مذکورہ کے قریب تحریر ہے ولو شہد الشہود ان لہ طریقا فے ہذہ الدار جازت
شہادتہم انتہے واللہ تعالے اعلم بالصواب اور فتوے گذرا نیدہ زید مین مجیب نے
زید کو خارج الید اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے
گواہون کی اولویت تجویز کی ہے تجویز مذکور سراسر بے محل مع اولویت
گواہون خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہ مین مذکور ہے وہ دعوی
ملک مطلق عقار وغیرہ مین ہے یہان دعوی ملکیت عقار وغیرہ نہین ہے اور
نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے زید اور عمرو مین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعوی حق
مرور کا زمین عمرو مین ہے اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپسمین اختلاف ہے
پس اس صورت مین اگر عمرو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے
نہ بالعکس اسواسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمرو مین ہو گیا ہے تو زید ہی
ذی الید ہوا لہذا اوسکے دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سے چاہا ہے اور
اپنے گواہون سے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہے فقط واقعی
اس صورت مین گواہ زید کے گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین نزدیک اصحاب
بزازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم ۔ فے البزازیۃ وان اختلفا فجعل
احدہما علے القدم والآخر علے الحدوث فبینۃ القدم اولے انتہے وفے العقود الدریۃ
فے تنقیح الفتاوے الحامدیۃ اذا تعارضت بینۃ الحدوث والقدم ففی
الخلاصۃ بینۃ القدم اولے وذا العلائی فے شرح الملتقی ان بینۃ القدم اولے فے
البنا وانتہی مختصرا اور ترجیح نہین رکھتے ہین نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب المحیط کے

جیسا کہ صاحب قنیۃ المنیہ لتتمیم الغنیہ نے نقل کیا ہی اور یہی حاوی زاہدی مین بھی منقول ہی
فے القنیۃ و نقلہ فے الحاوی الزاہدی بالحرف معللاً بقولہ فالبغیۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لا نہا تثبت
ولا تبہ البعض انتہے اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہی اور کہا ہی و بہ ظہر ترجیح ما فے الغنیۃ
والحاوی علی ما فے البزازیہ والخلاصۃ انتہے واللہ علیم بالصواب عندہ ام الکتاب کتبہ
ابو الاحیار محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۔ الجواب فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمرو کہ مدعی حدوث
ہی گواہان زید پر ترجیح رکھتے ہین بحسب قول مرجح فقہائے محققین و موافق قواعد اصولیین واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۔ استفتا ۱۶۴

کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون نے
۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقر عید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بھی صاف تھا اس شہر والون کو
نہ دکھائی دیا اور اس شہر مین دوسرے دو شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تھے اون
دونو نے شہادۃ ایک مفتی کے پاس یہ بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکھون سے چاند دیکھا ہی بتاریخ
۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہ بیان ہی کہ ہمنے فلان شہر مین ایک
مکان دو محلے پر نماز پڑہی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے ہین
سبھون نے چاند دیکھا اور دوسرے کا یہ بیان ہی کہ ہم ایک میدان مین ساتھہ کئی ہمراہیون
اپنے کے ریل سے اوتر کے چلے جاتے تھے عین مغرب کے وقت ہم سبھون نے
اپنی آنکھون سے بالاتفاق دیکھا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط
ڈاک آیا اوسمین بھی لکھا تھا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگون نے دیکھا ہی فلان روز
بحساب ۲۹ کے نماز ہو گئی اور علاوہ اسکے چند جگھون سے اور بھی خبر آئی بنا بران علیہ
مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور
کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکھا گیا یہان کے لوگون کا قصور ہی کہ توجہ نکیا
بمقتضائے عبارت فتاوی قاضی خان کے جو یہ لکھا ہی عن ابی حنیفۃ فی نوادر الشہادۃ علی
ہلال الاضحی الشہادۃ علی ہلال رمضان لما یتعلق بہا امر دینی وہو ظہور وقت الحج گواہی کو
قبول کرکے فتوے نماز بقر عید کا بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز بھی پڑھی گئی اور بعد نماز

کتاب الصلوٰۃ

سے کے بذریعہ تار برقی کے جہان شاہد نے چاند دیکھا تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی باہر ہوا
کہ واقعی وہان چاند اسکے ساتھیون نے دیکھا تھا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو
سیہ کہتے ہین کہ نماز ان سبکی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے اب حاصل سوال کا یہ ہے کہ نماز
صورت مذکورہ مین درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی سے خارج ہوا بینوا توجروا
ہو المصوب نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہین ہوا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

كتاب الوقف

۱۸۵
استفتا کیا فرماتے ہین علماے شریعت غرا و فضلاے طریقت حقہ اس مسئلہ مین اگر واقف
کہ خود ہی متولی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہے وہ ابھی سے وقف کی اور جو جائداد آئندہ
زمانہ تولیت مین پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف
حال درست ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف
حال نہ درست ہوگا شرائط وقف سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے واذ لیس فلیس
بحر رائق مین ہے ومن شرائطہ الملک وقت الوقف انتہی اور یہی اوسمین ہے فی الخانیۃ لو قال اذا
ملکت ہذہ الارض فہی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانہ تعلیق والوقف لا یحتمل التعلیق انتہی حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی ۱۲۹۹]

۱۸۶
استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ وقف
مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علیحدہ ہو خواہ شے موقوفہ درمیان
موقوف علیہم کے منقسم و معین ہو فقط بینوا بالکتاب توجروا من اللہ الوہاب **ہو المصوب**
وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ بقول مفتی بہ نہین جائز ہے بحر الرائق مین ہے الحاصل ان
وقف المشاع مسجدا او مقبرۃ غیر جائز مطلقا اتفاقا وفی غیرہما ان کان مما لا یحتمل القسمۃ جاز
اتفاقا وبخلاف فیما یحتملہا فلا یجوز وقف المشاع عند محمد ویجوز عند ابی یوسف وصرح
فی الخلاصۃ من الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع وکذا فی البزازیۃ
والولوالجیۃ وفی شرح المجمع لابن ملک وفی التجنیس بہ یفتی وتبعہ فی غایۃ البیان
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ

كتاب الوقف

کتاب الوقف

ذنبہ الجلی والخفی ؎ | محمد عبد الحی ۱۲۸۹ ابو الحسنات | **استفتا** ۱۸۶ کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف
و فضلاے دین لطیف اس مسئلہ مین کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا
کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہوگا کہ اپنی راے سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے
یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی و کمی بیشی کرے یا نسبت اون کے
کوی جرم خیانت کا لگاوے تو سوال یہہ ہے کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی
ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ رکہیئے کہ موقوف علیہ و متولی ایک ہی ہو فقط بینوا
بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل ؎ **ہو المصوب** ایسی شرط کی صورت مین دست
اندازی قاضی و حاکم ممنوع ہوگی اور تغیر اور تبدیل کسی حاکم کو جائز نہوگی مگر جبکہ
متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو اوسوقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار ہوگا اور شرط وقف
کا اعتبار نہ کیا جاویگا بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے ولایۃ القاضی متاخرۃ عن المشروط
لہ و وصیۃ انتہی اور بہی اوسمین ہے یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا نظرا للوقف ولا
اعتبار لشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی والسلطان لانہ شرط مخالف بحکم الشرع انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات | **استفتا** ۱۸۷ کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین

کتاب الوقف

اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو پر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور
شرط کی کہ عمرو جسکو چاہے موقوف علیہ اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف
سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کرسکتا ہے یا نہین اور بعض لوگ یہ کہتے ہین
کہ موقوف علیہ مالک نہین ہے اور سواے مالک کے دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہین
کرسکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** شرائط
سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور شئے موقوف ملک موقوف علیہ
مین داخل نہین ہوتی ہے جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ مین ہے واذا خرج عن ملک الواقف لا یدخل فی
ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی وہو المختار کما فی فتح القدیر انتہی بناءً علیہ موقوف علیہ
اختیار وقف موقوف کا ثانیا حاصل نہین ہوسکتا اور متولی کیا جاوے اوسکو اختیار [illegible]

معنی العموم کما فی انفع الوسائل بتولاہ واقامۃ مقام نفسہ جعل لہ ان یسندہ و یوصی الی من شاء
ففی ہذہ الصورۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاۃ وفی حالۃ المرض المتصل بالموت انتہی

اور درمختار میں ہے اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عاما
صح والا فان فوض فی صحتہ لا یصح وان فی مرض موتہ یصح انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۶۹ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے
وقف مبیع بہ بیع الوفا بجانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اسمیں لزوم دوام نہیں ہے
جو وقف کے لیے ضروری ہے کیونکہ بائع زرثمن مثل زررہن کے دیگر جائداد سے واپس
کرسکتا ہے اور ثانیا جائداد مبیع الوفا مشتری کی مملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفاء
بحکم بیع ہے اس وجہ سے وقف جایز ہے فقط بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب **ھو المصوب**
بیع بالوفاء کے باب میں فقہا کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض رہن تجویز کرتے ہیں
اور صاحب بحر نے اسمیں آٹھ قول نقل کیے ہیں اور قول ہشتم کے باب میں لکھا ہے الثامن
القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک کل منہما الفسخ
وصحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع ورہن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری
بیعہ من آخر ولا رہنہ انتہی اور بعد اسکے تحریر کرتے ہیں ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء
عن القول الجامع انتہی بناء علیہ وقف مبیع بہ بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۷۰ زید نے نکاح ہندہ کے ساتھ کیا اور اسکے باپ عمرو سے اقرار کیا کہ
ہندہ کو عمرو کے گھر سے اور کہیں نہ لیجاؤنگا پس اس شرط کا ایفا واجب ہے یا نہیں اور
بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہیں **ھو المصوب** اس شرط کا ایفا قضاء واجب
نہیں اور اسکو اپنی زوجہ کے اپنے گھر لیجانے کا اختیار ہے لیکن فیما بینہ وبین اللہ ایفاء وعدہ لازم ہے
اور خلف وعدہ باعث لزوم اثم ہے حدیث صحیح میں وارد ہے آیۃ المنافق ثلاث اذا حدث
کذب واذا وعد اخلف الخ اور اشباہ میں ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ

انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفے

١٩١ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ خضاب کرنا مسنون ہی تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہی جس چیز کا مسنون ہی اوسکے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہی اگر ممانعت ہی تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال مین یعنے روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر ممانعت ہی تو کسطرح سے اور اوسکے خلاف روی مین کسطرحکا عذاب ہوگا یا کس نعیم جنت سے محروم رہیگا صاف صاف بیان فرمایئے اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ویسا ارقام فرمایئے بینوا توجروا۔ **ہو المصوب**

خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی رنگ کا سواے سیاہی خالص کے مستحب ہے اور خضاب کرنا اور سپیدی قائم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ کبیرہ ہے فتاوی قاضیخان مین ہے الخضاب بالحناء حسن انتہے اور صحیح مسلم مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے غیروا ہذا الشیب واجتنبوا السواد یعنے تغیر کرو سپیدی کو اور اجتناب کرو سیاہی سے اور سنن ابی داؤد مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لایجدون رائحۃ الجنۃ یعنے آخر زمانہ مین ایسے لوگ ہون گے کہ خضاب سیاہ کرین گے مثل رنگ کبوتر کے سینہ کے وہ لوگ نپاوینگے بوے جنت کو اور معجم طبرانی مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیمۃ انتہے یعنے جو شخص سیاہ خضاب کریگا قیامت کے روز وہ روسیاہ محشور ہوگا اور شیخ دہلوی شرح مشکوۃ مین لکہتے ہین خضاب بحنا باتفاق جائز است و مختار در سواد حرمت است انتہے اور خضاب وسمہ یعنے نیل کا اگر بغیر اشتراک مہندی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہین ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بسبزی ہو تو درست ہی جیساکہ امام محمد موطا مین لکہتے ہین لانری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسا وان ترکہا ابیض فلا باس بذلک کل ذلک حسن انتہے اور اگر بشرکت مہندی ہو یا اور کوی نسخہ ہو جس سے رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

١٩٢ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** علماے متقدمین و مفتیان شرع متین

مسائل ذیل میں کیا فرماتے ہیں علماء سنت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے
ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں بصورت نہیں جائز ہونے کے اگر عقد ہو جاوے تو بہ نسبت عقد کے
کیا رائے ہی مذہب اہل تشیع و سنت جماعت میں بارکان نماز و کلمہ و طریقہ میں اتفاق نہیں ہی
تو ایسی حالت میں از روے مسائل خورد و نوش بہ شمول اہل تشیع جائز ہے یا نہیں فقط عرض
ہے کہ اسی مقام پر جواب سے سرفراز فرمائیں احقر العباد بندہ امیر حسن منصرم بہانڈی مفصلہ
علاقہ اسٹیشن اداپور ضلع سارن **ہو المصوب** بعض فرق شیعہ کے کافر ہیں اون سے
مناکحت و مواکلت و مجالست نہیں جائز ہے مثل اون کے جو کہتے ہیں کہ علی خدا تھے
یا جبرئیل نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو حضرت
عائشہ کو تہمت زنا کی کرتے ہیں اور بعض فرق فاسق ہیں جیسے ساب شیخین اون سے
مناکحت وغیرہ درست ہے مع الکراہۃ رد المحتار میں ہے الرافضی ان کان یعتقد الالوھیۃ
فی علی او ان جبرئیل اخطأ وغلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فھو کافر لمن لعنتہ
القواطع المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع لا
کافر انتہی ملتقطا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۹۳ استفتا سوال

ما قولکم رحمکم اللہ
تعالے اندرین مسئلہ کہ مادر زید در عمر ہفت سالگی زید لہ شیر پستانش بوجہ ضعف زمانہ رضاعت بالکل خشک گشتہ
بہ ہندہ در آنحالت کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان بر آورد سر پستان خود تش برای تسلی طفل
ہندہ در دہنش داد و مادر زید باذعان بیقین بلکہ بحلف میگوید کہ امتصاص لبن ہرگز واقع نشد
پس درینصورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت میشود یا نہ بینوا توجروا **الجواب** درینصورت
رضاعت مادر زید بہندہ ثابت نمیشود در اشباہ والنظائر می آرد لو ادخلت المراۃ حلمۃ ثدیھا فی فم
رضیعۃ و وقع الشک فی وصول اللبن الے جوفھا لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیۃ
القنیۃ امراۃ کانت تعطی ثدیھا صبیۃ و اشتھر ذلک فیما بینھم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتھا
ثدیے ولا یعلم ذلک الامن جھتھا جاز لابنھا ان یتزوج بھذہ الصبیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی مہر [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۹۴

استفتا حامداً و مصلیاً و مسلماً **سوال** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہے پڑھتا ہے رب انت ولیی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین آور رب اشرح لی صدری ویسر لی امری اور مقتدی سب اوسکے پیچھے آمین آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سبکا امام ہے یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہے برا ہے یا بھلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت مین داخل ہو سکتا ہے یا نہین فقط **سوال دیگر** دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنی یون پڑھتا ہے ربنا انت ولینا فے الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین رب اشرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس ایسی صورتین امام دوسرا قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینے والا قرآن کا کین گے یا کیا **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی مین بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا کیا احسن ہے اور اوس حدیث کا محل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین ہو سکتا ہے یا نہین اور حدیث ثوبان کے ساتھ اون حدیثون کے جنمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہے یا نہین اگر ہوتی ہے تو اوسکی تطبیق اسطرح ایک شخص نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد تسلیم مراد ہے کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہین اور آپ خود دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت خاص مین خیانت کر کے خاص اپنے لیے بھلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھرا اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے مین نائب نہ ٹھرا خائن کیون کہ یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا فقط **ہو المصوب** چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز یا کراہت پر دال ہے بحالت امامت اسوجہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہوگئین بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز رکھا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور جامع

ترمذی وغیرہ مین موجود ہی اور اوسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے اور مجرد تعارض سے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین درست ہی اور بعض نے مطلقاً ادعیہ صلوٰۃ مین افراد کو ممنوع لکھا اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہی جو بلفظ جمع وارد ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہی اور اکثر محدثین کی یہ راے ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہی جسکے ساتھ امام متفرد ہوا ور مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعای قنوت صبح اور سوا اوسکے اور ادعیہ مین کہ امام مقتدی دونون کو جائز ہین تخصیص منع نہین ہے فاضل یمنی بہجۃ المحافل مین لکھتے ہین جمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال الشیخ مشائخنا المجد الشیرازی فان قیل ورد مرفوعاً لایؤم عبد قوما فیخصہ بدعوۃ دونہم فان فعل ذلک فقد خانہم ثم نقل عن ابن خزیمۃ ان ہذہ الحدیث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت ہذہ الحدیث فیکون المراد دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظہر لی واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء یؤمن فیہ الماموم لدعاء امامہ یکون بلفظ الجمع فان افرد وقع فی النہی وہذہ اولے مما ذکرہ القاضی لان الحدیث الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعہ خرجہ ابو داود والترمذی انتہی کلامہ اور سراج الدین بن الملقن شرح سنن ابن ماجہ مین لکھتے ہین اما التخصیص بالدعاء فمقتضی کلام النووی فی الاذکار اطرادہ فی سائر ادعیۃ الصلوۃ وبہ صرح غزالی فی الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراق عن الشافعی والصواب ان ما امر الامام والماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد وما امر الامام بقولہ کالقنوت یاتی بہ بلفظ الجمع انتہے اور ابن القیم زاد المعاد مین لکھتے ہین المحفوظ فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفر لی وارحمنی ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم اغسلنی من خطایای اللہم باعد بینی وبین خطایای وروی الامام احمد واہل السنن من حدیث الثوبان مرفوعاً لایؤم عبد قوما فیخص نفسہ بدعوۃ قال ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم باعد بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لایؤم عبد قوما الحدیث وسمعت شیخ الاسلام ابن تیمیہ یقول ہذہ الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو بہ الامام لنفسہ وللماموین کدعاء القنوت وغیرہ انتہی اور شمس الدین جزری مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین مین لکھتے ہین

ہو من المنہیات بحدیث ثوبان والمعنی ان اما مہم فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص نفسہ فانہ اذا دعا وہم یؤمنون وخص نفسہ بالدعاء وہم لا یعلمون فہو خیانۃ لہم واما اذا دعا فی السجود ولنفسہ مثلاً او بین السجدتین او التشہد وہو امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد من المامومین ینبغی ان یدعوا لنفسہ انتہی پس بنا بر علی ہذہ الجمع الذی اختارہ اکثر ہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہین اوسکو تخصیص نہ چاہیئے بلکہ تعمیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر آن دعا کہ امام بعد سلام میکند ومقتدیان آمین میگویند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز محل این حدیث تواند بود یعنی درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست از دیانت انتہی کلام الشیخ فی شرح السفر السعادت اور جو امام ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ پڑہتا ہے وہ بدلنے والا قرآن کا نہین ٹھہرے گا اسوجہ سے کہ ادعیۂ قرآنیہ جب بطور دعا کی تلاوت کیجاوین وہ قرآنیت سے خارج ہوجاتی ہین جیسا کہ اشباہ والنظائر مین کتاب الصلوۃ مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیۃ بقصد الثناء انتہی پس تبدیل اونمین تبدیل قرآن نہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوۃ پر محمول کرنا نہین صحیح ہے اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زماننا مروج ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین نتہا جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہے بلکہ اولے یہی ہے کہ حدیث ثوبان عام سمجھی جاوے اور دعا مین جسمین امام منفرد ہو اور مقتدی آمین گو ہو اور یہ صورت بھی افراد عام مین داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۹

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا

بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا حکم ہے اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ذی علم ہے جسکو فی الجملہ تمیز کتاب وسنت کی ہے اور کتب فقہ مین مثل علماے اس زمانہ کے نظر وقدرت رکھتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت مین بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطبار زمان کے دوا اوس عارضہ کی ایسی مجرب اور قوی العمل نہین دے سکتے ہین جس سے صحت ہو مگر اوسکے واسطے بعض جانور حشرات الارض سے تجویز کرتے ہین کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیہ اور تجربۂ اطبا اوس ملنے کے بہت مجرب ہین پس بنظر اختلاف فقہا مسئلہ تداوی بالمحرم وبنظر عبارت مرقات [illegible]

ابی داؤد کے اور بنظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس مین لکھا ہی وہ شخص دوای
مذکور کو حالت موجودہ مصرحہ صدر مین اکلاً استعمال کر سکتا ہی یا نہین حکم اس مسئلہ کا بملاحظہ
رد المحتار و حاشیہ شامی ہدایہ و شروح ہدایہ وغیرہ و ملاحظہ صحاح در خصوص حدیث
عرنیین بمادہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات
الصعود کی یہ ہے قولہ ولا تداووا بحرام قال البیہقی فی سننہ ہذا الحدیث وحدیث النہی
عن الدواء الخبیث ان صحا محمولان علی النہی عن التداوی بالمسکر وعن التداوی
بکل حرام فی غیر حال الضرورۃ لیکون جمعا بینہما وبین الحدیث العرنیین فقط ہو المصوب
ہر چند کہ اس باب مین فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوے بھی مختلف ہین ایک
جماعت فقہا کی مطلقاً عدم جواز تداوی کے فتوی دیتی ہے اور ایک جماعت
بضرورت تداوی بالمحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتوی جم غفیر
علما عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیاے محرمہ کا کرے گا مواخذ نہوگا
انشاء اللہ تعالے عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین اجابوا عن حدیث
العرنیین بانہ قد کان للضرورۃ فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح فی غیر حال الضرورۃ لانہ
ثمہ اشیاء ابیحت فی الضرورات ولم تبح فی غیرہا کما فی لبس الحریر فانہ حرام للرجال وقد
ابیح لبسہ فی الحرب او للحکۃ او لشدۃ البرد اذا لم یجد غیرہ ولہ امثلۃ کثیرۃ فی الشرع وقال
ابن حزم صح یقینا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما امرہم بذلک علی سبیل التداوی
من السقم الذی کان اصابہم والتداوی منزلۃ ضرورۃ وقد قال اللہ الا ما اضطررتم الیہ
فما اضطر الیہ فہو غیر محرم علیہ من الاکل والشرب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ۱۹۶ کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ سوانح اور وقائع
شہادت امام حسین وغیرہا مین سامان کرنا اور رونا اور سیر ہونا اور رلانا اور اوسکے واسطے انعقاد
مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہی یا باعث عقاب علی قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ
جسپر وعید نازل ہوئی ہی اوسکی کیا حقیقت ہی کہ وہ کونسی مصائب تکالیف بیان کیجا دین یا گریہ زدہ ہو

مستندین بالکتاب **ہو المصوب** نفس ذکر محاسن موتی و تحسر بران ممنوع نیست بلکہ گریستن بآواز بلند و عمداً آواز بلند کردن با بیان مصائب و مناقب ممنوع و داخل نوحہ است در کشف الغمہ عما لزم للموتی علی الاحیاء شیخ الاسلام محمدی مینویسد گریستن بہ نوحہ بلند کہ آنرا در احادیث آواز شیطان خوانده خصوص کہ با ذکر مناقب مرده جمع کنند چنانکہ عادت جاہلیت است در قنیہ گفتہ مذکور در کتب آنست کہ حرام ست مطلقاً اما اصل ثنا و ذکر محاسن مرده بروجہ ندبہ جائز ست بلا کراہت و ہمچنین اصل گریستن کہ ناشی از رقت قلب باشد بی جزع و اضطراب لا باس بہ است بلکہ آنرا در احادیث رحمت خوانده و از آن حضرت در وقائع متعدده وقوع یافتہ انتہی و نفس بیان وقائع شہادت و گریستن بران بشرطیکہ از نوحہ و متعلقات آن معرا باشد و از عقد مجلس کہ موجب تشبہ روافض ست تبرا درست ست خصوص عقد مجلس برای آن خالی از تشبہ و کراہت نیست در جامع الرموز می نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون و در صراط المستقیم می آرد ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس باین قصد کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاہر خللی و ساں ظاہر نمی شود اما فی الحقیقت آنہم مذموم و مکروه ست در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد و ابن ماجہ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بالمصیبۃ فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب لہ الاجر مثلہا یوم اصیب بہذہ الحدیث رواہ الحسین رضی عنہ ابنتہ التی شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ ان مصیبۃ الحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من سنۃ الاسلام ان تجری ہذہ السنۃ کلما ذکر تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون لہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۹۲ ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے سنت وجماعت اس مسئلہ میں کہ ہندہ سنیہ نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری ہوا بعد چند دن کے یعنی بعد مواصلت و مباشرت ہندہ اپنے شوہر سے رخصت لیکر اپنی ماں کے مکان میں گئی اور وہاں بیٹھ رہی اور خواہان مہر معجل ۔۔۔ شیعہ کو خوف اوسکے خراب ہو جانے نکاح

اس صورت مین زید موافق اپنے مذہب کے اوسکو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہی جیسا
کہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہین و لہا ان تمنع من تسلیم نفسہا حتی تقبض مہرہا سواء کان
الزوج موسرا او معسرا و ہل لہا ذلک بعد الدخول قیل نعم و قیل لا و ہو الاشبہ لان الاستمتاع حق
لزم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت و جماعت سے ہی اختلاف ثابت ہوتا ہی
جیسا کہ لکھا ہی و للمرأۃ ان تمنع نفسہا حتی تاخذ المہر و تمنعہ ان یخرجہا و لو کان المہر کلہ مؤجلا لیس لہا
ان تمنع نفسہا لاسقاطہا حقہا بالتاجیل کما فی البیع و فیہ خلاف ابی یوسف رح و ان دخل بہا فکذلک
عند ابی حنیفۃ رح و قالا لیس لہا ان تمنع نفسہا اور زید نے رجوع بعدالت کی ہی پس اس صورت
مین حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغہ عقد اوسی طریق پر
جاری ہوا ہے اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہی یا موافق
مذہب سنت و جماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو مین تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین شوہر ہندہ ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لا سکتا ہے
موافق قول صاحب بحر الرائق کے اذا وطیہا او خلا بہا برضاہا فیہ خلاف قال ابو حنیفۃ لہا ان تمنع
نفسہا و خالفاہ فی شرح الجامع الصغیر للبزدوی کان ابو القاسم الصفار یفتی فی المنع
بقول ابی یوسف و محمد و فی السفر بقول ابی حنیفۃ ثم قال و ہذا حسن فی الفتیا یعنی الدخول
لا یمنع نفسہا و لو امتنعت لا نفقۃ لہا و لا یسافر بہا و لہا الامتناع منہ لطلب المہر و لہا
النفقۃ کذا فی غایۃ البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتاء ۱۴۱ چہ میفرمایند علمای دین
درینصورت کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان بدعوت خطبہ جمع
شدند و در مجلس خطبہ ایجاب قبول فیما بین بالفاظ دادم و پذیرفتم نیز جاری شد پس
باین ایجاب قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ ست موافق مذہب امام
ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح ثابت شد یا نہ و دختر مخطوبہ منکوحۂ خاطب شد یا نہ بینوا
توجروا اجرکم اللہ

ہو المصوب درین مسئلہ اختلاف فقہاء واقع است نزد بعضی از لفظ
دادم و پذیرفتم نکاح منعقد میشود و نزد بعضی نہ مادامی کہ لفظ دیگر مثلاً بزنی دادم وغیرہ ملحق نشود پس

مقتضای احتیاط آنست کہ نکاح بالفاظ صریحہ کردہ شود و در خزانۃ الروایات می آرد فی اجناس
سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانۃ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم
او قال لامرأۃ خویشتن بمن دادے او قال دہ فقال دادم فقال ہو پذیرفتم ہل ینعقد النکاح قال فیہ
اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم و عند بعض یکون نکاحا بدون ذکر الزن
و ہو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئی عن التملیک و النکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتہی و در جامع المضمرات
شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیۃ سئل عمن قال لامرأۃ بحضرۃ الشہود دختر خویش بمن داد
فقالت دادم ہل ینعقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا التزویج بہذا اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ
النکاح لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الہبۃ خلافا للشافعی انتہی و در مجمع النوازل میفرماید عن نجم الدین
النسفی ان قولہ دختر خویشتن مرا دادے او بمن دہ لا بد ان تقول بزنی دہ و یقول الآخر بزنی دادم
فاما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضہم و عند بعضہم ینعقد فلا بد من ہذہ الزیادۃ لتصیر المسئلۃ متفقا علیہا انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۹۹ استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ تعریف مرض الموت کی فقہا
کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت میں موجودگی چند پسران کے ایک
پسر کو کل جائداد ہبہ کر دی و قبضہ بھی کرا دیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہیں اور اگر ہبہ
ثلث مال میں جائز ہو گئے تو یہ ہبہ حکم وصیت میں ہو گی یا نہیں بینوا توجروا ہو المصوب
مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہا کے مختلف ہے بعض کے نزدیک مرض الموت
وہ مرض ہے جسمیں مریض حوائج ضروریہ کے واسطے آمد و رفت نہ کر سکے اور بعضوں
نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہے اور مختار و مفتی بہ یہ ہے کہ جس مرض میں ظن
غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو یا نہو فتاوی بزازیہ
میں ہے المریض الذی یکون تصرفہ من الثلث من یکون ذا فراش لا یطیق القیام
بحاجتہ و یجوز لہ الصلوۃ قاعدا او یخاف علیہ الموت و لو طال المرض و صار
بحال لا یخاف علیہ الموت کالفالج او صار مزمنا او یابس الشق لا یکون لہ حکم
المرض الا اذا تغیر حالہ عن ذلک و مات من ذلک التغیر فما فعل فی حال التغیر

کتاب الوصایا
[illegible]

ثمن الثلث قال الفضلی ان لا یخرج الی حوائج نفسہ وعلیہ اعتمد فی التجرید وقال
الفقیہ کونہ صاحب فراش لا یعتبر بل العبرۃ للغلبۃ لو کانت من ہذا الموت فہو مرض
الموت وان خرج من البیت وبہ اخذ الصدر الشہید انتہی اور جامع الرموز مین ہے قال و
اذا اطناہ المرض وصار صاحب فراش وعجز عن القیام بمصالحہ وازداد کل یوم فہو مرض الموت
فالمسلول الذی طال مرضہ ولم یظن الموت کالصحیح وقال الفضلی المریض ان لا یخرج
الی حوائج نفسہ وعلیہ الاعتماد کما فی الخلاصۃ والمختار انہ ان کان الغالب منہ الموت
وان لم یکن صاحب فراش کما فی ہبۃ الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت مین ہبہ کرنا حکم
وصیت مین ہے زائد از ثلث نافذ نہین ہوسکتی ہے شمنی کی شرح مختصر وقایہ مین ہے
واعتاقہ ای المریض مرض الموت ومحاباتہ وہبتہ وضمانہ وصیۃ ای کالوصیۃ فی
انہا تعتبر من الثلث ویضرب بہا مع اصحاب الوصایا اور فصول عمادیہ مین ہے
اما المریض یعتبر احکامہ مثل وصیتہ وصدقتہ وہبتہ وعتقہ ومحاباتہ فی بیع او اجارۃ
او کتابۃ او عتق علی مال من الثلث ولا یجوز الا من الثلث انتہی اور وصیت کرنا کسی وارث کو
مرض الموت مین اور ایسے ہی ہبہ کرنا کہ حکم وصیت مین ہو مطلقا ناجائز ہے اگرچہ
کم از ثلث ہو مگر باجازت بقیہ ورثہ تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے وہب شیئا
لوارثہ لا یجوز لانہا وصیۃ انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہے لو اوصی لواحد
من الورثۃ فانہ لا یجوز الا باجازۃ سائر الورثۃ وہم اصحاء بالغون انتہی
اور جامع الرموز مین ہے ولا تصح الوصیۃ فی کثیر منہ ای من الثلث ولا تصح
شیئ لوارثہ الا باجازۃ ورثۃ الموصی ای الوصیۃ باکثر من الثلث للاجنبی او الشیئ
للوارث فانہا تصح لاسقاطہم حقہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد قدیم
کی دیوارین پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانون کی واقع ہے
اب دیوارین اوسکی خراب شہید کرکے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ

مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہی یا نہین اور مسجد
قدیم کی زمین مین تصرف بنانا جائز ہی یا نہین اگر چہ مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی راضی کیوا سطے
کیا حکم ہی بینوا توجروا **ہو المصوب** جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے
اور بسبب قرب دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا ہی حاصل
ہو جاوے ایسی صورت مین اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح و بروایت
مفتی بہ نہین درست ہی جیسا کہ رسالہ سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد مین فاضل ربانی حسن
شرنبلالی تحریر کرتے ہین لایجوز نقل اوقاف المدرستہ ولا تغییر ما شرطہ واقفہا کذلک المسجد علی المفتے
بہ من المذہب وفی ایضاح ذلک بما قالہ العلامۃ الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد
ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ او لم تخرب لکن خربت بقبل
اہلہا واستغنوا عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام
الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا یصلون
وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف ورجح
فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی چہ جائیکہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قائم ہون اور آبادی
مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسیطرح سے
نہین درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ کا ومن اظلم ممن
منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی
زمین کو نہر بنانا نہین جائز ہی تمام کتب فقہ مین مصرح ہی لا یجوز تغییر شرط الواقف ہر گاہ اوس
زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا بہ قیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کسیطرح سے اوسمین
تصرف جائز نہو گا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۲۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ
مین کہ ایک موضع تخمیناً سو گھر کا ہی اس موضع مین زیادہ ہنود ہین مسلمان کم مدت سی ایک مسلمان
نے مسجد تیار کی اوسمین نماز پنجگانہ وجمعہ جاری تھا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد
دوسری بفاصلہ پچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت مین حق کون مسجد کا ادا کیا جاوے

کتاب المناقب

بینوا توجروا ہو المصوب نماز دونون مین جائز ہی لیکن افضل مسجد قدیم ہی در مختار میں ہی افضل المساجد مکۃ ثم المدینۃ ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم ثم الاعظم ثم الاقرب انتہی اور شرح غنیۃ المستملی مین ہی ذکر فی الخانیۃ و منیۃ المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتای اول

چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ زید عقیدہ دارد کہ خلفای جناب سرور کائنات علیہ الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت کلی در ذات خود این طور دارند کہ بر فضائل دیگر خلفای ثلثۃ اوی فضیلت دارد و بین وجہ حضرت علی را بر ثلثۃ اولی فضیلت در زعم خود می دہد و میگوید کہ اگرچہ ثلثۃ ممدوحۃ اوی را فضائل دیگر ہستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم آید حضرت علی را بر دیگرہا بینوا توجروا ہو المصوب اہل سنت کہ بفضیلت حضرت صدیق قائل اند مراد شان فضیلت من حیث کثرۃ الثواب ست نہ مطلقا پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتضی رضی اختصاص شان بآن منافی عقیدۂ اہل سنت نخواہد بود و این فضیلت جزئیہ مرتضی قادح افضلیت صدیقیہ نخواہد شد جلال الدین دوانی در حواشی جدیدہ شرح تجرید می نویسد انما اختلفوا فی الافضلیۃ من حیث الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد کما لا ینکر احد من اہل السنۃ رجحان علی رض فی کثیر من الفضائل علی غیرہ انتہی وہم چنین ست در شرح عقائد عضدیہ وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(ابو الحسنات محمد عبد الحی)

استفتای دیگر

شافعی گفت کہ شطرنج مباح ست مدام | نیست اکنون نکنند سرخوشش مجرام
حنبلی گفت کہ گر زانکہ بغم دریا بی | بشنو تناول کن سرخوشش مجرام
بو حنیفہ بہ ازان گوید در باب شراب | کہ ز پوشیدہ تجویز تانہ بود برتو حرام
گر کنی پیروی مفتی چارم مالک | ادہم از بہر تو تجویز کند و لی غلام
بنگ می نوشی و کون میکنی و میی باز قمار | کہ مسلمانی ازین چار امام ست تمام

ہو المصوب این اشعار مشتمل اند بر افترا بر ائمۂ اربعہ و متضمن اند بر اقوال مردودہ

بیانش آنکه نزد شافعیه اگرچه شطرنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کراهت نیست و مداومت
بر آن گناه صغیره است و اگر مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است پس مطلقاً نسبت حلت شطرنج خصوصاً
بوقتی که مشتمل بر قمار باشد بطرف شافعی بهتان است علامه کمال الدین موسی دمیری شافعی در حیوة الحیوان
بحث عقرب می نویسند لعب الشطرنج مکروه کراهة تنزیه وقیل حرام وقیل مباح والاول اصح وان ادی
الیه اشتغال عن صلوة او غیرها فالتحریم اذ ذاک لیس للشطرنج لنفسه وهو مکروه اذا لم یواظب علیه فان
واظب علیه فانه یصیر صغیرة کما ذکره الغزالی فی کتاب التوبة من الاحیاء انتهی ملخصاً و ابن حجر مکی
هیتمی شافعی در زواجر عن اقتراف الکبائر میگویند فی فتاوی النووی الشطرنج حرام عند
اکثر العلماء وکذا عندنا ان فوت به صلوة او لعب به علی عوض قال انتهی فالحاصل انه کره عندنا
وحرم عند غیره انتهی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بلکه بعربی
آنرا حشیشه و ورق القنب میگویند در زمانه ائمه اربعه نبوده بعد مرور زمانه کثیر شائع شده
فقهاء مذاهب اربعه بالاتفاق فتوی بحرمتش داده اند در زواجر مینویسند وحکی القرافی وابن تیمیة
الاجماع علی تحریم الحشیشة قال ومن استحلها فقد کفر وانما لم یتکلم فیها الائمة الاربعة لانها لم تکن فی
زمنهم وانما ظهرت فی آخر المائة السادسة واول المائة السابعة حین ظهرت دولة التتار انتهی
و حلت شراب جوشیده اگرچه در بعض کتب حنفیه واقع شده مگر آن قول مردود است و انتساب
آن بسوے امام اعظم افتراء است در منح الغفار شرح تنویر الابصار می نویسند الطبخ لا یؤثر فیها
لانه للمنع من ثبوت الحرمة لا لرفعها بعد ثبوتها الا انه لا یحد فیه ما لم یسکر منه علی ما قالوا لان الحد فی
التی خاصة لما ذکرنا فلا یتعدی الی المطبوخ ذکره فی تبیین الکنز من غیر ذکر خلاف هذا هو الظاهر الذی
یجب ان یعول علیه وبه یظهر لک ضعف ما فی القنیة من قوله خمر طبخت فزالت مرارتها حلت انتهی
وهمچنین است در رد المحتار وغیره و در رد المحتار است لعل هذا الفرع متفرع علی ما قدمناه عن
بعض المعتزلة من ان الحرام من الخمر هو المسکر ویدل علیه انه فی القنیة نقله عن القاضی عبد الجبار
احد مشائخ المعتزلة انتهی و نسبت حلت لواطت بطرف امام مالک بهتان است در رحمة الامة
فی اختلاف الائمة می نویسد اتفق الائمة الاربعة علی تحریم اللواطة وانه من الفواحش العظام
وهل یوجب الحد قال الثلاثة یوجب الحد وقال ابوحنیفة یعزر فی اول مرة فان تکرر منه قتل

انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۰۴ چہ میفرمایند علماے دین کثرہم اللہ تعالے درصورت مسئولہ کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ درمیان ولے دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد و بعد از بالغ شدن پسر والدین دختر از وطلاق گرفتند و ہنوز پدر پسر با مخطوبۂ پسر خود نکاح کردن میخواہد و میگوید کہ نکاح پسر من نشدہ است پس باین ایجاب و قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است دختر مخطوبہ منکوحۂ پسر شد یا نہ و بعد ازین بر پدر خاطب نکاح دختر مخطوبہ جائز است یا نہ بینوا توجروا اجرکم اللہ فی الدارین

ہو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیہ است بعض حکم بانعقاد میسازند و بعضی نہ و در کتب معتبرہ قول اول را اصح گفتہ اند در خزانۃ الروایات مینویسد فی الغیاثیۃ سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأۃ خویشتن را بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال پذیرفتم ہل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتے یقول بزنے دادم و عند بعض یکون نکاحًا بدون ذکر ذلک و ہو الاصح انتہی پس بنا برین روایت اصح درصورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد شدہ و پدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحۂ پسر را بنکاح خود آرد چہ زوجۃ الابن از محرمات است خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالی وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ در در مختار می نویسد و زوجۃ اصلہ و فرعہ و لو بعید دخل بہا او لا انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۰۵ مقتدی چھت پر ہون اور امام نیچے نماز پڑہتا ہو درست ہے یا نہیں جواب اسکا احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو

ہو المصوب درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں روے الشافعی عن ابراہیم ابن محمد حدثنی صالح مولے التوامۃ انہ رآے ابا ہریرۃ یصلی فوق ظہر المسجد بصلوۃ الامام فی المسجد و رواہ البیہقی من حدیث الشافعی عن ابن ابی ذئب عن صالح و رواہ سعید بن منصور و ذکرہ البخاری تعلیقًا انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات

کتاب النکاح

کتاب الصلوۃ
بماہ شعبان ۱۲۹۶ھ

محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** در تسلیم صلوۃ در زیادت وبرکاتہ اختلاف واقع شدہ بعض قائل بدعت وبعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در در مختار می نویسد وجعلہ النووی بدعۃ ورده الحلبی فی الحاوی انہ حسن انتہی درین باب کدام امر مختار ست فقط **ہو المصوب** مختار حسن بن زیادت ست وحکم ابتداع غیر معتبر ست در رد المحتار می نویسد قولہ ورده الحلبی یعنی المحقق ابن امیر حاج فی الحلیۃ شرح المنیۃ حیث قال بعد نقلہ قول النووی انہ بدعۃ ما نصہ لکنہ متعقب فی ہذا بانہا جاءت فی سنن ابی داؤد من حدیث وائل بن حجر باسناد صحیح وفی صحیح ابن حبان من حدیث عبد اللہ بن مسعود ثم قال اللہم الا ان یجاب بشذوذہا وان صح مخرجہا کما مشی علیہ النووی فی الاذکار وفیہ تامل انتہی ملخصا وحافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسد وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادۃ وبرکاتہ وہی عند ابن ماجہ وہی عند ابی داؤد ایضا من حدیث وائل فیتعجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان ہذہ الزیادۃ لیست فی شیء من کتب الحدیث الا فی روایۃ وائل انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت مین ایام عدت مین ہو سکتا ہی یا نہین اور کسینے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوے اور اس سے توبہ کسطور کیجاوے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا گناہ ہی یا نہین فقط **ہو المصوب** حالت عدت مین کسیطرح سے نکاح نہین درست ہی اور بنص قرآنی اسکی حرمت ثابت ہی قال اللہ تعالے ولا تعزموا عقدۃ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہی اوسپر توبہ لازم ہی جسطرح سے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہی اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا باوجود علم اس امر کے حرام ہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا

سوال اول کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے ایک لونڈی خرید کی باینطور کہ عمرو نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمرو اوس مبلغ کا ایجاب قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمرو نے اشتریت کہا اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرو نے

فتاوی الصلوۃ ... ماہ شعبان ... السلام نور ... عبد الحلیم ... بہ ... مطبع ... ربیع الاول ...

فتاوی النکاح ... مطبع ... محمد رسول خان صاحب ... جمادی ... ۱۲۹۹ ہجری

فتاوی البیوع ... احمد انور ... فاروق صاحب ... مطبع ... صاحب ... ہجری

بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے
عمرو کی جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے ضروری ہے یا نہیں خصوصاً ایسی صورت مین کہ
جب عمرو کو اصرار ہے کہ مینے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت
کر دے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا
یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادا ے زر ثمن اگر خالد دعوے دار ہو کہ وہ لونڈی اصل
میری تھی بکر کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادت عدول اوسکا دعوی ثابت ہوا اور قاضی
نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو او سکا زر ثمن بکر سے واپس پانیکا مستحق ہے یا نہین
اور معاملات مین نیت اور مقصود عاقدین کو باوجود ایجاب قبول کے بھی کچھ دخل ہے
یا نہین بینوا توجروا فقط **سوال دوم** اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو کے
خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر
ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب و قبول مین
ذکر زید کا کسیطرح درمیان نہین آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہے
اور وہ عقار بوجہ دعوی داری خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جاوے تو عمرو اول
بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہین اور احکام مشتری ہونے کی تنفیذاً و شرعاً عمرو سے
متعین ہون گے یا زید سے بینوا توجروا **ہو المصوب جواب سوال اول**
اس صورت مین عمرو لونڈی کے خریدنے کیواسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل
جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اوسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے
اوسکا خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک کی نہین ہاں
اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسی جاریہ کو خرید کیا اور تصریح کر دی کہ مین اپنے واسطے خرید کرتا ہون
نہ زید کے واسطے اس صورت مین البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی اور سوا ے اسکے اور کسی صورت مین
وہ جاریہ عمرو کی نہین ہو سکتی ہدایہ مین ہے ومن وکلہ بشراء شیء بعینہ فلیس لہ ان یشتریہ لنفسہ انتہی اور
کفایہ مین ہے سواء نوی عند عقد الشراء لنفسہ او صرح بالشراء لنفسہ بان قال شہدوا انی قد اشتریتہ
لنفسی وہذا اذا کان الموکل غائبا فان کان حاضرا و صرح الوکیل بالشراء لنفسہ یصیر مشتریا

لنفسہ کذا فی الشمیۃ لمنتہے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہی الوکیل لشراء شئے بعینہ اذا اشتراہ

لنفسہ بمثل الذی امر بہ حال غیبۃ الموکل یکون مشتریاً للموکل ولا یملک الشراء لنفسہ مالم یخرج عن الوکالۃ

وہو یملک اخراج نفسہ عن الوکالۃ عند حضرۃ الموکل لامعہ فی غیبتہ کذا فی الخانیۃ انتہے پس جب زید

ثابت کردے گا کہ یہہ خریداری اوسیکے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا

اور در صورت استحقاق عمرو کو بکر سے واپسی زرثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ درمختار مین ہی ویثبت

رجوع المشتری علی بائعہ بالثمن اذا کان الاستحقاق بالبینۃ لما سیجی لانہا حجۃ متعدیۃ لسنتہے اور اگر

توکیل جاریہ غیر معینہ کی شراء کی تہی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خریدیت

زید کی واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہین تو عمرو کی جیسا کہ ہدایہ مین ہی ان وکل

لشراء عبد بغیر عینہ فاشتری عبداً فہو للوکیل الا ان یقول نویت الشراء للموکل او اشتریہ بمال الموکل

انتہے **جواب سوال دوم** اس صورت مین وہ شراء عمرو کی زید کی واسطے سمجھی جاویگی تاتارخانیہ

الافکار مین ہی ان تکاذبا اے الوکیل والموکل فی النیۃ یحکم النقد بالاجماع انتہے اور حقوق عقد

راجع طرف عمرو کے ہونگے تنویر الابصار مین ہی حقوق عقد لابد من اضافتہ الی الوکیل کبیع یتعلق

بہ انتہے اور عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زرثمن کر سکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات | **استفتا** ۲۹ ما قول العلماء

جزاکم اللہ عنا جزاءً حسناً دران کس کہ عمداً و سہواً و بغضاً ہمہ علماء وارث الانبیاء را دشنام بہ مثل ہمین ہجو و

و ہجا اعاذنا اللہ از روے تفاخر کبر و بغض وہد و بآن صاحبان مسند نشین تفاخر ورزد در حق آنکس چہ

حکم ہست بینوا توجروا **ہو المصوب** اگر مقصود آن دشنام دہندہ استخفاف علم و تحقیر علماء از

حیث العلم ہست فقہاء حکم بکفرش میدہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن آنکس و مستحق غضب الہی

و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن آن شبہہ نیست سب و شتم و طعن بر مسلم کائناً من کان

موجب فسق ہست چہ جاے کہ سب و شتم علما صاحب فتاوی بزازیہ می نویسد الاستخفاف بالعلماء

لکونہم علماء استخفاف بالعلم والعلم صفۃ اللہ منحہ و فضلاً علی خیار عبادہ لیدلوا خلقہ علی شرعہ

نیابۃ عن رسلہ فاستخفافہ بہذا العلم انہ الی من یعود انتہے و نیز می نویسند قال بعض تسمیۃ کے

الفقیہ سے علویک بکفران قصد بہ الاستخفاف بالدین انتہے و در نور الدین علی سہو دے

در رسالہ خود جواہر العقدین فی فضل الشرفین مے آرند قد ترجم الامام النووی فی مقدمۃ شرحہ للمہذب للنہی الاکید والوعید الشدید لمن یؤذی او ینتقص الفقہاء والحث علی اکرامہم وتعظیم حرماتہم ثم آورد قولہ تعالی وَمَنْ یُّعَظِّمْ شَعَآئِرَ اللّٰہِ فَاِنَّہَا مِنْ تَقْوَی الْقُلُوْبِ وقولہ تعالی وَمَنْ یُّعَظِّمْ حُرُمٰتِ اللّٰہِ فَہُوَ خَیْرٌ لَّہٗ عِنْدَ رَبِّہٖ وقولہ تعالی وَالَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ الْمُؤْمِنِیْنَ وَالْمُؤْمِنٰتِ بِغَیْرِ مَا اکْتَسَبُوْا فَقَدِ احْتَمَلُوْا بُہْتَانًا وَّاِثْمًا مُّبِیْنًا قلت وجہ الدلالۃ فی آیتین الاولین ظاہر لان علماء الدین من اعظم شعائر اللہ اذ المراد من شعائر اللہ اعلام دینہ وہم من اعظم حرماتہ واما وجہ الدلالۃ من الآیۃ الثالثۃ فہو ان ہذا الوعید اذا ثبت لفاعل ذلک بالنسبۃ الی عامۃ المؤمنین فما لک بخاصتہم وعن ابی امامۃ مرفوعاً ثلاثۃ لا یستخفہم الا المنافق ذو الشیبۃ فی الاسلام وذو العلم وامام مقسط رواہ الطبرانی فی الکبیر وعن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس منا من لم یوقر کبیرنا ولم یرحم صغیرنا ومن لم یعرف لعالمنا حقہ رواہ الترمذی وعن ابی بکرۃ رض سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اغد عالماً او متعلماً او مستمعاً او محباً ولا تکن خامسۃ فتہلک قال عطاء قال لی مسعر زدتنا خامسۃ لم یکن عندنا والخامسۃ ان تبغض العلم واہلہ رواہ الطبرانی فی الثلاثۃ والبزار رجالہ موثقون وقال النووی فی التبیان وشرح المہذب قال الحافظ ابو القاسم ابن عساکر اعلم یا اخی ان لحوم العلماء مسمومۃ وعادۃ اللہ فی ہتک استار منتقصیہم معلومۃ وان من اطلق لسانہ فی العلماء ابتلاہ اللہ قبل موتہ بموت القلب انتہی ملخصاً واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۱۰ ما قولکم عظمکم اللہ فی من صلی العشاء والتراویح والوتر فی مسجد حال کونہ اماماً ثم ام قوماً آخرین بالتمام منہم فی ترویحۃ او ترویحتین فی مسجد آخر معتقداً بان التراویح وسائر السنن والنفل فی حکم اعتماداً علی روایۃ مستخرجۃ من بیاض محمد ہاشم التتہوی ناقلاً عن متانۃ الروایات وہی ہذہ وصح اقتداہم لان السنۃ والتطوع فی حکم واحد ومستند لأنہ

یکتفی مطلق النیة فی التراویح وغیرہا من السنن کالنوافل فانه ہو مذہب الجمہور وعامة المشائخ
ومتمسکا علی روایة ملتقطة من تلک البیاض منقولة عن شرح شرعة الاسلام وعبارتہا ہذہ ما
اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام واین ضابطه در معاملات ست واما در عبادات چون نماز
وروزه ومانند آن علما گفته اند اگر در روایت عدم جواز باشد ویک روایت جواز مفتی را
باید که بر جواز فتوی دہد انتہی ومتشبثا علی ما قال کمال الدین ابن الہمام ان نفس النیة یحصل نفس
الفعل علی الوجه الذی فعله علیه الصلوة والسلام وہو علیه السلام لم یکن ینوی السنة
بل الصلوة لله تعالی فعلم ان وصف السنة تثبت بعد فعله علی ذلک الوجه تسمیة منا لفعله
لا انه وصف یتوقف حصوله علی النیة انتہی ملخصا فہل یکره اقتداء ذلک القوم ام لا وہل تکره
امامة ذلک الرجل ام لا وہل یلزم بناء القوی علی الضعیف ام لا وہل یرجح التعیین فی
السنن المؤکدة ام الاطلاق وما فی الفتاوی الہندیة ولو صلی التراویح مقتدیا بمن یصلی
مکتوبة او وترا او نافلة الاصح انه لا یصح الاقتداء به لانه مکروه ومخالف لعمل السلف انتہی
وسبب عدم الصحة مخالفة عمل السلف ام غیرہا فیدوا الجواب بالتفصیل والاطناب توجروا
عند الملک الوہاب فانه حصل امر عظیم بجوابکم وتحسم وبکلامکم تختم **ہو المصوب** اختلف
فقہائنا الحنفیة فی ہذا الباب فی موضعین الاول فی نیة التراویح فظاہر الروایة کما فی
التجنیس والذخیرة انه یکفی للتراویح وسائر السنن نیة مطلق الصلوة وصححه صاحب الہدایة فی
الہدایة وفی مختارات النوازل واختاره ابن الہمام فی فتح القدیر ونسبه الی المحققین و
ما حقق وتبعه الطرابلسی فی البرہان شرح مواہب الرحمن وصححه فی جامع المضمرات وفی
الدر المختار ہو المعتمد وفی خزانة الفتاوی ومنیة المصلی ہو المختار والقول الثانی انه لا بد
فی التراویح والسنن من نیة الاستنان ومتابعة الرسول صلی الله علیه وسلم وصححه [illegible]
ارباب الفتاوی کقاضی خان حیث قال فی فتاواه قال بعضہم یجوز اداء السنن بنیة
الصلوة او التطوع قال بعضہم لا یجوز وہو الصحیح انتہی وکصاحب البزازیة حیث قال ان نوی
فی التراویح مطلق الصلوة والنفل فالصحیح انه لا یجوز لانہا سنة مخصوصة فیراعی صفتہا الخاصة
للخروج عن العہدة واکثر المتاخرین علی ان التراویح والسنن تتادی بمطلق النیة انتہی

ومثله في الظهيرية وغيرها فقد اختلف التصحيح والترجيح في هذه المسئلة فلهذا ذكر صاحب السراجية
وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابن الهمام وتلميذه قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط
ان لا يكتفي بمطلق النية الاختلاف الثاني في اقتداء من يصلي التراويح بمن يصلي النافلة
وبمن يصلي التراويح مرة وام الناس ثانيا فمن مجوز ومن مانع قال قاضيخان الصحيح انه لا يجوز
انتهى وقال الصدر الشهيد في واقعاته امام يصلي التراويح في مسجدين على الكمال لا يجوز انتهى
وقال قاسم بن قطلوبغا في فتاواه اذا صلى التراويح مقتديا بمن يصلي المكتوبة او الوتر او
نافلة غير التراويح اختلف المشائخ فيه منهم من بنى هذا على الاختلاف في النية فمن قال
من المشائخ ان التراويح لا يتأدى بمطلق النية حتى ينويها قال ههنا لا تصح لانها لا تتأدى
الا بنيتها فلا تتأدى الا بنية الامام وهي بخلاف نيته ومن قال من المشائخ انها تتأدى
بمطلق النية ينبغي ان يقول ههنا يصح والاصح انه لا يصح وهو مكروه انتهى وقال في جامع المضمرات
شرح مختصر القدوري في الكبرى قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون
فرادى لانه تطوع وصلوة التطوع بجماعة ليست بمستحبة انتهى وقال في خزانة الروايات نقلا
عن رسالة صدر الدين الحسام البنهاسي هذه التراويح للمقتدين سنة موكدة ولم يبق للامام
سنة موكدة بل صار تطوعا في حقه والسنة اقوى حالا من التطوع وقاسوه على اقتداء
المفترض بالمتنفل ويؤيده رواية المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ ورواية نصاب الفقه
لو صلى الامام التراويح في المسجدين على الكمال لا يجوز له ان يفعل لان التراويح سنة
والسنن لا يتكرر في الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا يكون سنة والفتوى على ذلك
وقال بعضهم يجوز لانه اقتداء المتنفل بالمتنفل وكل سنة في نفل بالحقيقة انتهى فالذي
يظهر بالنظر الدقيق في الاختلاف الاول جواز التراويح وسائر السنن بنية مطلقة وبنية
النفل كما حققه ابن الهمام وفي الاختلاف الثاني جواز اداء التراويح عن المقتدين خلف
من يصلي التطوع الا انه لا يخلو عن كراهة ما لمخالفة السلف والملخص في هذا ان ينذر
الامام الذي صلى التراويح ويوجب على نفسه قدر ما يريد ان يؤديه مع الجماعة الثانية
فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة بناء القوي على الضعيف والله اعلم بالصواب.

کتاب الحظر والاباحۃ

وعنده حسن الثواب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ۔

استفتا[۲۱] شخصی بمریدان خود تعلیم میکند که یا شیخ عبد القادر شیئاً للہ بطور دعا و ورد بخوانند برائے قضای حاجات مفید ست و به بعض کسان باین طریق تعلیم میکند که یا شیخ برائے حصول ما بدرگاه خدا دعا کنید پس برائے تعلیم کننده چه حکم ست و هر دو کلام کلام شرک ست یا نه و آیا شیخ عبد القادر چنین قدرت دارند که فریاد هر کس شنیده برائے ندا کننده دعا کنند و به فریاد رسند یا نه بینوا توجروا ۔

هو المصوب ازین چنین وظیفه احتراز لازم و واجب اولاً ازین جهت که این وظیفه متضمن شیئاً للہ ست و بعض فقها از همچو لفظ حکم کفر کرده اند چنانکه در در مختار مے نویسد کذا قول شئ للہ قیل یکفر انتہٰی و در رد المحتار مے آرد لعل وجهه انه طلب شیئاً للہ واللہ غنی عن کل شئ والکل مفتقر و محتاج الیه وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانه یمکن ان یقول اردت طلب شئ اکراما للہ شرح الوہبانیة قلت فینبغی او یجب التباعد عن هذه العبارة وقد مر ان ما فیه خلاف یؤمر بالتوبة والاستغفار وتجدید النکاح انتہٰی ثانیاً ازین جهت که این وظیفه متضمن ست ندائے اموات را از امکنه بعیده و شرعاً ثابت نیست که اولیا را قدرتے حاصل ست که از امکنه بعیده ندا را بشنوند البته سماع اموات سلام زائر قبر را ثابت ست بلکه اعتقاد اینکه کسے غیر حق سبحانه حاضر و ناظر و عالم خفی و جلی در هر وقت و هر آن ست اعتقاد شرک ست در فتاوٰے بزازیه مینویسد تزوج بلا شهود وقال خدائے و رسول خدا و فرشتگان را گواه کرده ام یکفر لانه اعتقد ان الرسول والملک یعلمان الغیب وقال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتہٰی و حضرت شیخ عبد القادر اگرچه از اجلۂ اولیائے امت محمدیه هستند و مناقب و فضائل شان لا تعد ولا تحصٰی اند لیکن چنین قدرت شان که فریاد را از امکنه بعیده بشنوند و بفریاد رسند ثابت نیست و اعتقاد اینکه آنجناب هر وقت حال مریدان خود میدانند و ندائے شان می شنوند از عقائد شرک ست واللہ اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه ۔

استفتا[۲۲] **سوال** آنکه در کتب فقه مصرح ست که اذا مات الحمار فی المملحة فصار ملحا او وقع الروث فی البئر فصار حماة زالت النجاسة وطهرت عند ابی حنیفة و محمد خلافا لابی یوسف والفتوی علی

قول محمد دریں باب دلیل نقلی از شارع یافتہ نشود یانہ و فرق دریں صورت و در انچہ قطرۂ شراب یا بول در چاہ افتاد کہ مجتہدان حکم نجاست آن میدہند چیست بینوا توجروا هو المصوب در باب طہارت شی نجس بہ تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع بنظر ہنوز نگذشتہ استخراج این حکم از نظائر آنست چنانکہ ابن الہمام در فتح القدیر بتوجیہ قول محمد ہو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسۃ علی تلک الحقیقۃ وتنتفی الحقیقۃ بانتفاء بعض اجزاء مفہومہا فکیف بالکل فان الملح غیر العظم واللحم فاذا صار ملحا ترتب علیہ حکم الملح ونظیرہ فی الشرع النطفۃ نجسۃ وتصیر علقۃ وہی نجسۃ وتصیر مضغۃ فتطہر والعصیر طاہر فیصیر خمرا فینجس ویصیر خلا فیطہر فعرفنا ان استحالۃ العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیہ انتہی و فرق درینصورت و درصورت افتادن نجس در چاہ اینست کہ درینصورت تغیر حقیقۃ گشتہ مستلزم تغیر وصف نجاست می گردد و دران صورت اختلاط و تلاشی میگردد و بسبب اختلاط تام تمیز باقی نمی ماند نہ آنکہ آن نجس فی نفسہ آب میگردد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا

سوال اگر شخصی در ہر رکعت فرائض بعد فاتحہ و ضم سورہ یا قبل ضم سورہ سورۂ قل ہو اللہ میخواند نماز او بلا کراہت درست ست یا بکراہت بینوا توجروا

هو المصوب نماز او بلا کراہت درست ست لما اخرجہ الترمذی والبزار وعلقہ البخاری فی صحیحہ عن انس کان رجل من الانصار یؤمہم فی مسجد قباء وکان یقرء لہم فی الصلوۃ مما یقرء بہ وکلما افتتح سورۃ افتتح بقل ہو اللہ احد حتی یفرغ منہا ثم یقرأ سورۃ اخری معہا وکان یصنع ذلک فی کل رکعۃ فکلمہ اصحابہ فقالوا انک تفتتح بہذہ السورۃ ثم لا تری انہا تجزئک حتی تقرأ باخری فاما ان تقرأ بہا واما ان تدعہا وتقرأ باخری فقال ما انا بتارکہا ان احببتم ان اؤمکم بذلک فعلت وان کرہتم ترکتکم وکانوا یرون انہ من افضلہم وکرہوا ان یؤمہم غیرہ فلما اتاہم النبی صلی اللہ علیہ وسلم اخبروہ الخبر فقال یا فلان ما یمنعک ان تفعل ما یامرک بہ اصحابک وما یحملک علی لزوم ہذہ السورۃ فی کل سورۃ فقال انی احبہا فقال حبک ایاہا ادخلک الجنۃ پس ازین حدیث تقریر نبوی صلعم و سکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این قدر در باب رفع کراہت کافی است چہ اگر مکروہ بودی بر توجیہ آن صحابی التفات نکردہ ممانعت فرمودے لیکن چونکہ این طریقہ

خلاف طریقۂ عالیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وجمہور صحابہ ست ترک آن اولی ست و التزام آن
خلاف اولیٰ لہذا در فتح القدیر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سورتین فی رکعۃ لا ینبغی ان یفعل
ولو فعل لا باس بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۴ سوال سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت
ترک شود پس ادائے آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوٰۃ فصلیت
معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدنی اصلی فقال مہلا یا قیس اصلاتان
قلت انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتہی اخرجہ الترمذی وابن ماجہ وغیرہما
عدم کراہت ثابت ست وضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ ست نہ چنان
ست کہ مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقریر اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القاری
شرح صحیح البخاری مینویسد قلت استقرت القاعدۃ ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر
متاخرا وقد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی ولکل وجہۃ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۵ نماز نفل کہ زائد از دو رکعت بہ یک سلام باشد در قعدات متوسطہ صرف التحیات بخواند
یا مع درود بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب اختلاف فقہاست نزد بعض صرف
التحیات خوانند ونزد بعضے مع درود مگر در سنت ظہر وجمعہ ومختار متاخرین قول ثانی است
در درمختار مینویسد لا یصلی علی النبی صلعم فی القعدۃ الاولی فی الاربع قبل الظہر
والجمعۃ وبعدہا وفی البواقی من ذوات الاربع یصلی ویستفتح ویتعوذ فی القیام ولو نذرا
لان کل شفع صلوٰۃ علیحدۃ وقیل لا یاتی فی الکل وصحح فی القنیۃ انتہی ملخصا واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۲۱۶ کیا فرماتے ہیں علماے دین اور
مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ پہلے ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے
دو سمین اور زمین شامل کر کے منہدم کر کے اسطور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جز اوس
مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیاء مسجد مثل لوٹا و رسی وغیرہ کے بمصلحت خارج کر دیا گیا

در کتاب الصلوٰۃ

در کتاب الصلوٰۃ انسلاک یافتہ ...

در کتاب احکام المسجد ...

تو آیا اب اوس جزو پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں یعنی جنب وغیرہ اُسمین داخل ہو سکتے ہین یا نہین اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہین بینوا الکتب تبرر فرمائین عند اللہ ماجور ہونگے فقط ہو المصوب مسجد کے جمیع اجزاء و الحاکم احکام مسجد مین داخل ہین کسی جزو کو اُسکے مسجد سے خارج کرنا نہین درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اُسپر نافذ ہونگے فی البحر الرائق ہے قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا و لا یجوز نقلہ و نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا و علیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہے اور بھی اسمین ہے لا یجوز للقیم ان یجعل شیئا من المسجد مستغلا و لا مسکنا انتہے واللہ عالم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ؂

استفتا

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک عبارت دوسرے کے اخبار سے اپنے اخبار مین بغرض اعلان اور اشاعت کی نقل کرکے چھاپی وہی ہذہ عبارت لفافہ خط کی مختصر ہونی چاہیے نہ طول طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ لفافہ ہذا درخاص شہر فلان در محلہ فلان مکرمی لگایا گیا وغیرہ اسکو عمرو نے دیکھ کے کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار مین نسبت الفاظ معظم انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوء ادبی بلکہ منجر بکفر ہے کہ توہین استعانت باری تعالیٰ شانہ نکلتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھیے زید نے اسکے جواب مین کہا کہ ہرگز اسمین سوء ادبی اور انجرار بکفر لازم نہین آتا اسواسطے کہ ہمنے حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت لفافہ کے دیا ہے اور جو حکم کل کا ہوئے وہی اُسکے اجزا کا ہو ضرور نہین اگر بالفرض تحریر اس فقرہ کی بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر کفر نباشد انتہی پس قول اور توجیہ کرنیوالا اسکا از روے آداب شریعت محمدیہ کے کیسا ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ؂ ہو المصوب اگر مقصود توہین اسم باری عز شانہ ہوتی اس قسم کی عبارت موجب کفر ہو جاتی اور ہرگاہ مقصود توہین نہین اور حکم ساتھ اُس عبارت قبیحہ کے مجموع من حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہین اسوجہ سے کفر نہوگا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور خالی سوء ادبی سے نہین ہے اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوء ادبی کا نہین ہو سکتا در المختار علی الدر المختار مین

تحت قول صاحب درمختار وکرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العز من عرشک ان مجرد الایہام کاف فی المنع من التکلم بہذا الکلام وان احتمل معنی صحیحا ولذا علل المشائخ بقولہم لانہ یوہم تعلق عزہ بالعرش ونظیرہ ما قالوا فی انا مومن ان شاء اللہ فانہم کرہوا ذلک وان قصد التبرک دون التعلیق لما فیہ من الایہام انتہی اور بھی ردالمحتار میں تحت قول صاحب درمختار کے کذا قول شیئ للہ قیل یکفر مرقوم ہے لعل وجہہ انہ طلب شیئا للہ واللہ غنی عن کل شیئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت ان اطلب شیئا اکراما للہ شرح الوہبانیۃ قلت فینبغی ان یجب التباعد عن ہذہ العبارۃ انتہی بیان سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتیں کہ محتمل معنے غیر مشروع کو ہوں اگرچہ مراد اُن سے معنی صحیح ہوں تکلم ساتھ اُنکے ناجائز ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن سوء ادبی سے خالی نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۵ کیا فرماتے ہین علمائے دین ان مسئلون مین کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالے کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو انھون نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالے کے کہا ہو تو اُنکی تضلیل اور اُنکو گمراہ کہنا درست ہے یا نہین اور گمراہ کہنے والے پر شرعا کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری گمراہ ہے اسلیے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا روا ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ کہنا یا اس مسئلہ مین خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے ربائبکم اللاتی فی حجورکم مین کہا ہے کہ اگر ربیبہ گود مین ہو تو حرام ہے والا نہین اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک گمراہ ہوا یا نہین اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہے بھیر ربائب کی حرمت مین دو قیدین ذکر کی ہین ایک اللاتی فی حجورکم دوسرے من نسائکم اللاتی دخلتم بہن پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علی رض سے مروی ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ اُسکی گود مین نہو تو وہ حرام نہین اور دوسرے ربائبکم سے متعلق ہے الخ بینوا توجروا

ہو المصوب قید اللاتی فی حجورکم کی بمذہب صحیح ومختار جمہور اتفاقی ہے اور داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضی رض کے اتفاقی نہین ہے جیسا کہ فتح القدیر مین ہے سواء کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وہو مذہب الجمہور وشرط علی وتبع ابن مسعود الی قول الجمہور انتہی اور اگرچہ صحیح اس باب مین قول جمہور ہے مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہین

کتاب النکاح

مسئلہ داؤد ظاہری

جائز ہی کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ باعث تفسیق و تضلیل کا نہین ہی تذکرۃ الحفاظ مین ہی قال یحیی
ابن سعید الانصاری اہل العلم اہل توسعۃ وما برح المفتون یختلفون فیحلل ہذا ویحرم ہذا فلا یعیب
ہذا علی ہذا ولا ہذا علی ہذا انتہی اور شرح مقاصد مین ہی المحققون من الماتریدیۃ والاشاعرۃ
لا ینسب احد ہما الآخر الی البدعۃ والضلالۃ خلافا للمبطلین المتعصبین حتی ربما جعلوا الاختلاف
فی الفروع ایضا بدعۃ وضلالۃ انتہی اور کسی مجتہد کو اور ایسا ہی داؤد ظاہری کو کسی مسائل مین
کہ انھون نے خلاف ائمہ اربعہ یا جمہور کے کیا ہوا گروہ مسئلہ انکا غیر مقبول و باطل ہو گمراہ
کہنا نہین درست ہی واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۹ زید از بکر سوال کرد کہ موطوءہ خسر سوای ام الزوجہ
حرام است یا حلال بکر جواب داد کہ فقہاے محققین درین مختلف اند بعض حرام مے
گویند و بعض حلال و محدثین مطلقاً حرام می گویند این جواب صحیح ست یا نہ اگر موطوءۂ خسر
سواے ام نسبی زوجہ و ام رضاعی حرام ست پس ماخذش چیست چہ مراد از امہات نسا در
کلام اللہ سواے ام نسبی و رضاعی دیگرے مراد نیست بینوا توجروا۔ ہو المصوب کتب
معتبرہ حنفیہ ذکر حرمت موطوءۂ خسر سے سواے ام نسبی و رضاعی زوجہ کے خالی ہین اور کوئی
وجہ شرعی اسکی حرمت کی نہین معلوم ہوتی ہی واللہ اعلم- حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی
عفا عنہ

استفتا ۲۲۰ ما قولکم در حالت وقوع سہو مقتدی آیا اعادۂ صلوۃ برو بسبب
تعذر جائز لازم است یا آنکہ بسبب متابعت امام سہو از و مرفوع است بینوا توجروا
ہو المصوب در نہر فائق بحسب اقتضاے قواعد مقررہ حکم اعادہ داده می نویسد
ثم مقتضی کلامہم انہ یعید لثبوت الکراہۃ مع تعذر الجائز انتہی لیکن حدیثے کہ درین باب
مستند ست دلالت بر عفو و رفع سہو و کفایت صلوۃ امام می سازد علی متقی در منہج العمال
می آرد ان الامام یکفی من وراءہ فان سہی الامام فعلیہ سجدتا السہو وعلی من وراءہ ان یسجدوا معہ فان
سہی احد ممن خلفہ فلیس علیہ ان یسجد والامام یکفیہ اہ عن عمر انتہی یعنی رواہ البیہقی فی السنن عن عمر
عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۲۲۱ چہ میفرمایند
علمای دین درین مسئلہ کہ درین ملک ہندوستان کہ در قبضۂ نصاری اند نماز جمعہ واجب است

یابد واگر جمعه گذارد بعده اربع رکعات آخر الظهر احتیاطاً گذارد دیانة واگر گذارد منفرداً
گذارد یا بجماعت که سنت مؤکده است بینوا توجروا ہو المصوب مخفی نماند که بلاد ہند
که در قبضهٔ نصاری اند دار الاسلام ہستند وشروط بودن دار الاسلام دار الحرب
دران موجود نیستند چه اگرچه درآنها احکام کفره جاری اند لیکن مع ہذا احکام اسلام ہم
خصوصاً اصول وارکان اسلام جاری اند وکفره در بعض امور رجوع بطرف علمائے اسلام
می سازند در فتاویٰ بزازیه می آرد قال السید الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرة الیوم
لا شک انها بلاد الاسلام بعد ایضا لا بلاد الحرب وان لم یظهروا فیها احکام الکفر بل القضاة
مسلمون واما البلاد التی علیها والٍ مسلم من جهتهم یجوز اقامة الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید
القضاة وتزویج الایامی والارامل واما البلاد التی علیها ولاة کفار فیجوز فیها ایضاً اقامة
الجمع والاعیاد والقاضی قاضٍ بتراضی المسلمین وقد تقرر ان بقاء شئ من العلة یبقی الحکم
وقد حکمنا بلا خلاف بان ہذه الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد
استیلائهم اعلان الاذان والجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس
شائع بلا نکیر من ملوکهم فالحکم بانها من دار الحرب لا جهة له ملائمة الدراسة والدرایة واعلان
بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم من النقض برسم التتار کاعلان بنی قریظة اطلب
الطاغوت ومع ذلک کانت بلدة اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انما تصیر دار الحرب باجراء
احکام الکفر وان لا یحکم فیها بحکم من احکام الاسلام وان تتصل بدار الحرب وان لا یبقی
فیها مسلم ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلها صارت دار حرب وعند
تعارض الادلة والشرائط یبقی ما کان ویترجح جانب الاسلام احتیاطاً انتہی ملخصاً وقاضی
محمد اعلی تھانوی در رسالۂ احکام الاراضی می نویسد الحق ان ما فی ایدی الکفار من بلاد
المسلمین ہو دار الاسلام بلا شک لانها غیر متصلة ببلادهم ولانهم لم یظهروا فیها احکامهم انتہی
ودر خزانة المفتین می آرد دار الاسلام لا تصیر دار حرب الا باجراء احکام الشرک فیها و
ان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینها وبین دار الحرب مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی
فیها مسلم ولا ذمی بالامان الاول فما لم توجد ہذه الشرائط الثلثة لا تصیر دار حرب یعنی قولنا ان

لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا علی نفسہ الا بامان
المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلۃ
بدار الحرب او لم تکن بقی مسلم او ذمی بالامان الاول او لم یبق و دار الاسلام لا تصیر
دار الحرب اذا بقی شئ من احکام الاسلام وان زال غلبۃ اہل الاسلام و دار الحرب
یصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر اصلی و لم تکن متصلۃ
بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل و فی سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا یصیر
دار حرب ما لم تبطل بہ جمیع ما صارت بہ دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی
شئ من العلۃ یبقی الحکم ببقائہ و فی المنشور دار الاسلام انما صارت دار اسلام باجراء
احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی و عتابی
در شرح زیادات می طراز د دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا
اجراء احکام الکفر علی سبیل الاشتہار و الثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای
متصلۃ لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد المسلمین و الثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا
بالامان الاول فشرط ہذہ الشرائط لیکون علما علی تمام القہر والاستیلاء و دار الاسلام
یحتاط لاثباتہ و الاحتیاط فی اثباتہ لہما ان یکتفی باحدی ہذہ الشرائط لصیرورۃ دار الحرب
دار الاسلام و الاحتیاط فی ابقائہ لہما ان تشترط ہذہ الشرائط الثلثۃ لصیرورۃ دار الاسلام
دار حرب و عندہما یصیر دار الاسلام دار حرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی و طحطاوی
در حواشی در مختار می گوید قولہ باجراء احکام الشرک ای علی سبیل الاشتہار وان لا یحکم
فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیۃ و ظاہرہ انہ لو اجریت احکام المسلمین و احکام اہل الشرک
لا تکون دار حرب انتہی ازین عبارات واضح ست کہ بلاد ہند کہ ہنوز دران احکام اسلام
جاری اند در باب اقامت جمعہ و جماعت و اذان وغیرہ شعائر اسلام از کفار مانعتی نیست
دار الحرب نیستند ہرگاہ این امر ممہد شد پس معلوم باید کرد کہ فرضیت جمعہ مثل فرضیت صلوٰۃ
خمسہ از نصوص ثابت ست مقید بوقت دون وقت نیست در بلاد ہند ہم فرضیت الا
لما کان آما آنچہ کہ بذہن عوام میرسد کہ در کتب حنفیہ از شرائط ادای جمعہ سلطان مذکور ست

و آن درین بلاد مفقود پس مدفوع ست باین وجہ کہ در جامع الرموز می نویسد و السلطان
ای الخلیفۃ ای الوالی الذی فوقہ وال عادلا کان او جائرا والاطلاق مشعر بان الاسلام
لیس بشرط و ہذا اذا امکن استیذانہ والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل
وصلوا جاز کما فی الجلالی انتہی و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدرایۃ عن المبسوط البلاد
التی فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانہم لم یظہروا فیہا حکم الکفر بل القضاۃ
والولاۃ مسلمون یطیعونہم عن ضرورۃ او بدونہا وکل مصر فیہ وال من جہتہم یجوز لہ اقامۃ
الجمع والجماعات والحد وتقلید القضاۃ فلو کان الولاۃ کفارا یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ
ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتہی ملخصا و بقدر الحاجۃ و در حجۃ اللہ البالغہ
مرقوم ست و ان الامراء احق باقامۃ الصلوۃ ای صلوۃ الجمعۃ وہو قول علی اربع الی
الامام ولیس وجود الاسلام شرطا انتہی و شاہ محمد افضل الہ آبادی در رسالۃ الاحوطیہ می نویسد
چون بشتر می آید کہ اگر والی مصر بمیرد و خلیفہ نیست یا صاحب شرط یا قاضی با مردمان
نماز گذارد جائز ست و اگر یکے از ایشان نباشد و مردمان با مردی جمع شوند و آن مرد
با ایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت کہ احتیاج سلطان برای اقامت جمعہ
بجہت آنست کہ رایہا مختلف اند و از اینجا معلوم می شود کہ اگر اتفاق رایہا باشد
جائز شود چنانکہ در سائر صلوۃ پس ازین احکام معلوم می شود کہ سلطان برای
دفع اختلاف در کار می شود و ہرگاہ ملاحظۂ اختلاف در میان نباشد باینطور کہ
اجتماع آراء باشد یا کسے متوجہ اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعہ جائز شود انتہی
و اما اداء چار رکعت بہ نیت آخر ظہر بعد ادای نماز جمعہ پس مبنی بر احتیاط است نہ بر اشتباہ
در صحت جمعہ و ہر چند کہ بعضے فقہا حکم بعدم ادای آن دادہ اند لیکن صحیح آنست کہ ادای آن
احتیاطا مستحسن ست لیکن بدون جماعت چہ جماعت ظہر دران روز ممنوع عنہ ہست و این ظہر
محض احتیاطی ست دران بدرجۂ اولی جماعت مکروہ خواہد شد و تفصیل این مسئلہ بالا مزید علیہ
در رسالۃ الاحوطیہ فی الجمع بین الظہر والجمعۃ موجود ست و در در مختار بعد ذکر اختلاف در تعدد جمعہ
و ترجیح جواز تعدد نوشتہ و علی المرجوح فالجمعۃ لمن سبق تحریمۃ وتفسد بالمعیۃ والاشتباہ فیصلی

بعد ما آخر ظہر وکل ذلک خلاف المذہب فلا یعول علیہ کما حررہ فی البحر انتہی وترد المحتار میں لکھا ہے

تفریعہ علی المرجوح یفید انہ علی الراجح من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قدمہ عن البحر انہ افتی بذلک

مرارا خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعۃ اقول وفیہ نظر بل ہو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین

لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی واللہ اعلم حررہ

الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ٢٢٢ کیا فرماتے ہیں اس میں علماے دین یعنی زید نے

نہ کسی مفتی کا فتوے دیکھا آنکھ سے نہ عبارت اُسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دیا

کہ پانی کسی عورت مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا ہے اور اوسپر لعن وطعن

اور وہابی اور بے ایمان کہنا کیسا ہے **ہو المصوب** زید اس حالت میں

گنہگار ہوا توبہ النصوح اُسکو لازم ہے بغیر اطلاع حقیقت الامر الزام لگا دینا اور افترا

کرنا کبائر سے ہے اور لعن وطعن کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق میں

کبیرہ ہے چہ جائیکہ کسی عالم کے حق میں تمام نصوص قرآنیہ واحادیث ایسے امور

کی ممانعت سے مالا مال ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد

عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** ٢٢٣ کیا فرماتے ہیں علماے دین

اس معاملے میں کہ زید نے ایک عورت قوم پاسن کو کلمہ واستغفار پڑھا کر مسلمان کیا کسی مسلمان

نے کوئی اعتراض اُسکے اسلام لانے اور زید کے مسلمان کرنے پر کسی طرح سے کسی

طرح پر نہیں کیا تھا تو دیکھو زید نے اپنے پیالے میں پانی منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف

اسمیں سے پی لے مابقی چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا ما بقی چھوڑ دیا اُس

پانی کو زید نے پیا اور عمرو کو اسی طرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرکا پیا

جسقدر کم ہوتا تھا زید پانی ملاتا تھا بعدہ جلسہ برخاست ہوا صرف یہ بات نہیں معلوم

ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ ہے اور اسی طرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت وقوم کا ہو یا

اسی قوم کے واسطے یہ خاص قاعدہ ہے حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ

نہوتا تو مسلمان ہونے میں شک ہوتا یا نہیں یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور

بدون کسی کے شک لائے ہوئے اوسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر بلا سبب
اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جہالت وحماقت ولغویت کے ہی اور زید
سے سرزد ہوا ہی یا نہین جسکا کوئی نتیجہ نہین تھا بحالیکہ وہ کلمہ پڑھکر استغفار کرکے پاک
وطاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک اُسکے اسلام لانے پر زید کو
یا دوسرے مسلمانون کو تھا بلکہ شک لانے والا کافر تھا۔ آزان بعد زید نے معا بلا توقف
ساعتے اپنے مکان مین جاکر دریافت کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلان ملت
کی تھی وہ مکان مین رہے اور روٹی پکاوے۔ نامنظور ہوا۔ تو اس سے کوئی علت
تھائی زید کی پیدا ہوتی ہی یا نہین۔ اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے
صاف صاف مافی الضمیر زید ثابت اور معلوم ہوا کہ یہ فعل اسوجہ سے عمل کیا گیا کہ
حاضرین قصبہ جب سب اسکا جھوٹا پانی لینگے تو بحالت موجودگی مکان زید کے کوئی
صاحبان قصبہ مین معترض اُسکی قوم پر نہین ہونگے اور کراہیت نہین کرینگے دوسرے
وہ عورت بدستور اپنے پیشۂ حرام کاری مین مقیم سرائے قصبہ ہوئی پہلے لوگ اُسکی
قومیت اور بدملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی
پینے اور چند مسلمانون کے پانی پلانے سے قطعاً ومطلقاً نفرت نہین تھی بحالیکہ زید کا تقوے
ایسا تھا کہ کسی کا لوٹا خود واسطے وضو کے نہین لیتا تھا حتی کہ نماز جمعہ مین خطبہ ختم ہوگیا
اور رکعت اول ختم ہوگئی اور لوٹا خاص زید کا خالی نہ تھا مروت مانع تھی لے نہ سکا جب
لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت نماز مین ہوئی کسی کے ظرف کو پاک نہین سمجھ کے
کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہی تو زید سے دفعۃً ایسا فعل اگر وقوع مین آیا تو یہ تعلق غرض
وجاہلیت ولغویت وحماقت ہوا یا نہین فقط **ہو المصوب** کسی کے مسلمان کرنے مین
یہ ضرورت نہین کہ اسکا جھوٹا پانی پیا جاوے اور پلایا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ موجہ
وبلا ضرورت شرعی داخل لغویت ہی علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ مین مثل درمختار
وغیرہ کے مرقوم ہی کہ جھوٹا اجنبی عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ
پاک ہی لیکن مکروہ ہی اور رد المحتار مین یہ مرقوم ہی کہ کراہت اُسوقت ہی کہ جب مقصود

استلذاذ ہو عبارت درمختار یہ ہی نعم یکرہ سور ہا للرجل کعکسہ للاستلذاذ واستعمال ریق الغیر وہو لایجوز مجتبی انتہی اور ردالمحتار مین مرقوم ہی قال الرملی ویجب تقییدہ بغیر الزوجۃ والمحارم انتہی اور بھی اوسمین ہی والذی یظہر ان العلۃ الاستلذاذ فقط ویفہم انہ حیث لا استلذاذ ولا کراہۃ لا سیما اذا کان لیعافہ انتہی پس برِبنا عبارت درمختار یہ فعل زید یعنی اجنبیہ کا جھوٹا پینا اور پلانا مکروہ ہوا اور بربنا تحریر صاحب ردالمحتار حاشیۂ درمختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ ہوا اور بہ تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہین ہوا لیکن اجتناب اوس سے بہتر تھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابوالحسنات

استفتا ۲۲۴ سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ مین مسلمان ہون یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے خاوند کو ترک کرکے رہتی ہون مجھے دین محمدی مین آنا منظور ہی اچھی طرح سے مجھے کلمہ پڑھا دو زید نے محض انکار کرکے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہین کرینگے مسماۃ نے زید سے کہا کہ مین ایک سال سے پاس مسلمان کے ہون جسکو زید جانتا تھا اگر دعوی ہی خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہی عدالت مین میرا کیونکہ مین اوسکے کام کی کب ہون دوسری ملت مین مین آگئی ہون مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ نہ پڑھایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہی اور اوسکے خاوند کو دعوی عورت کا نہین بلکہ زیور کا ہی اور اوسکا علم تو جواب دینا اوسکو باقاعدہ کلمہ نہ پڑھانا کیسا ہوا ہو المصوب ایسی صورت مین کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نہ کرنا حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابوالحسنات

استفتا ۲۲۵ سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ زید نے بکر سے پچاس روپیہ قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تمسک لکھدیا چند سال تک تبدیلی تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست حج جانے اور تیدستی ادای قرضۂ مذکورہ کی بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے معاف کیا زید روانہ حج کو ہوا صرف بیت اللہ شریف جاکر حج کرکے مکان پر واپس آیا زید جہاز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اوسطرف کا جانیوالا جس مقام پر مکان زید کا تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اوسنے دو اشرفی دین کہ میرے مکان مین لڑکی کو دینا وہ مسافر مرگیا جب زید مکان پر پہونچا مسافر کے لڑکے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بمشکل تمام نصف سے کم ادا کیا مابقی کا عذر ہو آرسے بلے ہوتا ہی اوسنے تقاضا ترک کیا محول بقیامت کردیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف مین لاتا ہی پس زید کے حکم شرع شریف کیا ہی

ہو المصوب زید اس صورت میں بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہے اُسپر توبہ کرنا لازم ہے ایک تو بوجہ خیانت کے جو اللہ جل شانہ فرماتا ہے إن الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات إلى أهلها اور حدیث صحیح میں وارد ہے لا إيمان لمن لا أمانة له دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح میں وارد ہے لعن الله آكل الربا وموكله وكاتبه وشاهده اور قرآن پاک میں ارشاد ہے وأحل الله البيع وحرم الربا إلى آخر الآيات في سورة البقرة والله اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصیام

استفتا ۲۲۲ سوال کیا فرماتے ہیں علماے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے حالت مرض سخت میں کہ زندگی سے نا امید تھا یہ نذر کی کہ اگر میں اس مرض سے اچھا ہو جاؤنگا تو ڈیڑھ برس روزے رکھونگا اب اسکو صحت ہو گئی اس صورت میں کوئی روزہ مثل روزہ ایام بیض وغیرہ کے رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اسکے ذمہ سے ساقط ہو سکتے ہیں یا نہیں بینوا توجروا ہو المصوب صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط نہیں ہو گی ضرور ہے کہ اسی قدر روزے رکھے جاویں خواہ ایام بیض میں خواہ کسی اور ایام میں سوائے عیدین و ایام تشریق کے اور چونکہ نذر میں یہ نہیں کہا ہے کہ علی الاتصال اسقدر روزے رکھونگا اسوجہ سے اسکو اختیار ہے کہ متفرق روزے رکھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاکل والشرب

استفتا ۲۲۳ کیا فرماتے ہیں علماے دین اس مسئلہ میں کہ عورت اجنبیہ کا جھوٹا پانی پاک ہے یا نہیں اگر پاک ہے تو مرد اجنبی کو اسکا پینا جائز ہے یا نہیں ہو المصوب جھوٹا پانی آدمی کا کہ منھ اسکا نجس بہ نجاست ظاہرہ نہو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہے اور اسکا پینا اگر عورت کا جھوٹا ہے تو مرد اجنبی کو مکروہ ہے وبالعکس في الدر المختار وتكره سؤر ها للرجل كعكسه انتهى واللہ اعلم کتبہ العبد الفقیر محمد المدعو بادریس النگرامی عفا اللہ عنہ

باب احکام المسجد

استفتا ۲۲۴ کیا فرماتے ہیں طوطیان بوستان احادیث وحاملان قرآن و احادیث کہ منبر بائیں طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد میں تھا زمانہ حضرت صلعم میں اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور جواب سب مسئلوں کا ساتھ عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالۃ الکتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کے ہوئے ہو المصوب مسجد نبوی میں آنحضرت صلعم اور خلفاء رض کے زمانہ میں محراب نہ تھی جیسا کہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفی میں لکھا ہے المسجد الشريف لم يكن له محراب في عهده صلعم ولا في

زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے

داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفاء مین ہی قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین انہ ای المصلی یجعل عمود المنبر

حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور

مابین منبر ومقام مصلی رسول کے ہہ ادرع ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اُسمین ہی قال ابن زبالۃ ان بین

المنبر ومقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعۃ عشر ذراعا وشبرا انتہی اور منبر وسط

مسجد مین تھا اور فاصلہ درمیان اُسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر ایک درعہ کے تھا

جیسا کہ وفاء الوفاء مین ہی قد روے یحیی فی ترجمتہ ما جاء فی زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر

رجالا من قریش فاروہ مسجد رسول اللہ صلعم الذی زاد فیہ عثمان نعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول

الذی کان فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم فکان جدار القبلۃ من وراء المنبر ذراعا او اکثر من ذراع انتہی

اور بھی اُسی مین ہی موضع المنبر لم یغیر وبعد کل البعد ان یجعل النبی صلے اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی

طرف مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی والخفی ؁ | محمد عبد الحی ابو الحسنات | ۲۲۹ استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اور

مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک بزرگ نے محلہ مین ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ دراز کے

وہ احاطہ مسجد منہدم ہوگیا اب اولاد اُن بزرگ یعنے بانی مسجد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہین کہ اس

مسجد قدیم کو بنواوین اور آباد کرین چنانچہ زائد از نصف تیار بھی ہوگئی اب ایک شخص اہل محلہ سے

کہ جو اولاد مین اُن بزرگ یعنے بانی مسجد کے نہین ہی مانع اور رقامع تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہی اور

کہتا ہی کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہی اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے دادا نے اس

مسجد کو بنایا ہی میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہین ہی اور اصل کیفیت یہ ہی کہ بعد

انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے زر رسالہ زن بیوہ سے کہ یکے از معتقدان اُن بزرگ

بانی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تھوڑے عرصہ کے بعد بالکل

مسمار ہوگئی بعد اُسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ بین بعض

اشخاص کے جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہین بنایا اور اُسمین دو صورت علم کی کہ جسمین چند پنجین

نصب ہین اور عشرہ محرم مین پھول اور سہرہ اُن پنجون مین چڑھتا ہی اور دسوین محرم کو مثل تعزیہ

کے وہ پھول اور سہرہ وفن ہوتا ہی بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پدر مانع وقامع مسجد قدیم عقیدۂ سب
حضرت معاویہ رض کا بھی رکھتا ہی بلکہ اپنے مصنفات مین اُن حضرت کی شان مین اُسنے لکھا ہے
دہر کہ لعنت برو نکند لعنت بر آنکس باد الخ اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ
مسجد جدیدہ کہ جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اُس مسجد جدید مین نماز نہین پڑھتے ہین اور مانع مسجد
قدیم بھی صورت علم کو منہدم نہین کرتا ہی اور کہتا ہی کہ یہ صورت علم میرے باپ نے بنائی ہی اور اب
وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اُس سے مزاحمت کرینگے کیونکہ میرے باپ
کا بنایا ہوا ہی اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اُس محلہ سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہی
تو ایسی صورت مین بنانا اُس مسجد قدیم کا اُن لوگون کو جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت
یا بحیثیت حق اسلام جائز ہی یا نہین اور وہ مسجد جدید جسمین صورت علم ہی اور زمین مشترکہ مین بلا رضا
دیگر شرکا رتیار ہوئی ہی حکم مسجد مین ہی یا نہین اور مانع مسجد قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہوئی
ہی حق انہدام کا ہی یا نہین اور حق مین مانع مسجد یعنے توڑنے والے کے علماے دین کیا حکم دیتے ہین
ان سب امور مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرماوین بینوا توجروا فقط اور
مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہ بھی کہتا ہی کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو میری طرف سے ہوتا ہی
فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹھتے ہین اسواسطے ہم اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست وبرخاست
فقرا جو تھوڑے زمانے سے اُس مسجد قدیم مین ہوتی ہی باعث انہدام مسجد قدیم ہو سکتا ہی یا نہین
ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکا رتیار ہوئی ہی حکم مسجد مین نہین
ہی اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اُس موقوف کا واقف کے لئے ہی جیسا کہ بحر الرائق
وغیرہ مین ہی ومن شرائطہ ملک الواقف وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد
مین نہ تھے اور نہ اور شرکا کی اجازت تھی لاجرم وقف اسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق
اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اُسکی ممانعت کا حق نہین رد المحتار مین ہی اما اہلہا
ای اہل المحلۃ فلہم ان یہدموہ ویجددوا بنائہ ویفرشوا الحصیر ویعلقوا القنادیل لکن من مالہم لا من
مال المسجد ویضعوا حیضان الماء للشرب والوضوء ان لم یعرف للمسجد بان والا فالبانی اولی ولیس
لورثتہ منعہم من النقض والزیادۃ فیہ انتہی ہرگاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کے

ہین اُن کو استحقاق تعمیر کا حاصل ہی اور مانع کو ممانعت حرام ہی اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہی قال اللہ جل وعلا فی کتابہ المعلی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا انتہی

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؏ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ٢٣٠ ما قولکم ارشدکم اللہ تعالے مصلیان را گزاردن نماز تراویح باقتداء امامی کہ در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح بایک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گزاردہ جائزست یا نہ تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظے در مسجدے نماز تراویح بایک ختم قرآن در عشرۂ اولے ماہ مبارک باگروہے از مصلیان گزاردہ ہمان حافظ خواہد کہ در عشرۂ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولے در مسجد دیگر با دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگزاردہ اند گزارد جائزست یا نہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و این مصلیان را نماز تراویح خلف چنین حافظے خواندن جائز نیست بدلیل اینکہ در کتب فقہیہ آوردہ اند کہ السنۃ فی التراویح الختم مرۃ پس حافظے کہ در مسجدی یکبار با ختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از عہدہ سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر ویرا کردن جز تنفل و تطوع متصور نباشد و مصلیان مسجد دیگر کہ ہنوز حظ تراویح مع الختم نہ برداشتہ اند سنت ختم بر ذمت اینانست پس اقتدا خلف امام متنفل فی الختم نباید کہ کنند کہ اقتداے متسنن فی الختم خلف متنفل فی الختم بباعث لزوم بناے قوی بر ضعیف و بنا بر عدم جائز نیست کاقتداء المفترض بالمتنفل حالانکہ این چنین طریقۂ تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و امصار مشارق و مغارب عموماً و خصوصاً در حفاظ شائع و ذائع است کہ یک حافظ در ایام صیام در مساجد کثیرہ ختمات کاملہ قرآن یعنے بتمامہ بکرات و مرات میکند سواء کانت مع الاجرۃ اولا بینوا توجروا فقط ہو المصوب فقہا اختلاف وارند درینکہ بعد یک ختم در بقیۂ لیالی رمضان آیا تراویح سنت موکدہ می ماند یا نہ بعض میگویند کہ مشروعیت و سنت تراویح نیست مگر براے ختم ہرگاہ ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکہ از قبیل نوافل محضہ گشتہ لیکن مختار و مفتی بہ بلکہ صحیح آنست کہ تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکدہ است و ختم سنت علیحدہ است یکے ازین ہر دو تابع دیگرے نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقہا نماز تراویح و ختم از ذمہ مقتدیان ساقط خواہد شد بلکہ ایشان اگر در عشرۂ

کتاب الصلوٰة

مرسلہ مولوی محمد فضل حق [illegible] ماہ رمضان [illegible] ہجری

اولی تراویح مع ختم ادا نکردہ اند تراویح بر ایشان سنت باقی ماندہ پس اقتداے شان باچنین کس
کہ از ختم فراغ حاصل کردہ جائز نخواہد بود در خزانۃ الروایات می نویسد فی السغناقی امام ختم فی التراویح
مرۃ وختم ثانیا بغیر ہذہ القوم لایخرج القوم الثانی عن السنۃ لان الامام خرج عن السنۃ فصار لہ نفلا فیدرکون
ثواب صلوۃ النفل ولا یدرکون ثواب صلوۃ التراویح وفی رسالۃ صدر الدین الحسام اللبنانی فان قلت تقول فی امام ختم فی التراویح
ثم شرع فی الختم ثانیا ہل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی بہ ہل یکون ہذہ الختم محسوبا قلت کانت
ہذہ المسئلۃ دائرۃ فی مجلس اساتذۃ الدہلی زمانا طویلا فقال بعضہم لایجوز لانہ بناء القوی علی الضعیف
اذ ہذا التراویح للمقتدی سنۃ موکدۃ ولم یبق فی حق الامام سنۃ موکدۃ بل صار فی حقہ تطوعا والسنۃ اقوی
حالا منہ وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل انتہی ومبنی این حکم بر آنست کہ اقتدای مودی سنت
موکدہ بمودی نفل محض جائز نیست پس ہرگاہ از ذمہ امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او
نفل باقی ماند و بر ذمہ مقتدیان تراویح وختم ہر دو سنت اند فلا یجوز اقتداءہم بہ لیکن این مسئلہ ہم اتفاقی
نیست اختلاف فقہا دران واقع است بعض اقتداے مودی سنت با مودی تطوعات جائز نمیدارند
لئلا یلزم الاقتداء بالضعیف کما لایجوز اقتداء المفترض بالمتنفل و بناء علیہ در فتاوی قاضی خان
وغیرہ در باب اقتداے مودی تراویح با مودی تطوع مرقوم ست الصحیح انہ لایجوز انتہی وبعض جائز میدارند
لان کل سنۃ فہی نفل بالحقیقۃ فلیس فیہ الا اقتداء المتنفل بالمتنفل کما فی خزانۃ الروایات وغیرہ ولعل
الحق یدور حول القول الثانی وبر تقدیر قول دوم کہ صحیح ومختار جمہور ست در صورت سوال عدم سقوط
سنت ختم از مقتدیان وجہی معتد بہ معلوم نمیشود چہ نفس نماز تراویح در حق امام ومقتدی ہر دو سنت
موکدہ است فلیس ہناک الا اقتداء المتنفل بالمتنفل باقی ماند تسنن وتنفل ختم پس براے ہر کس ہمین قدر
سنت ست و یک ختم در تراویح ادا سازد خواہ بقرأت خود یا بسماعت از دیگر خواہ آن شخص دیگر بطور
استنان خواند یا بطور تنفل یا بطور وجوب بنذر وغیرہ و ہر سنت در حقیقت نفل ست چنانکہ در فتح القدیر
می آرد وفی الاصل ہو نفل لانہ یتوقف حصولہ علی نیۃ السنۃ انتہی بناء علیہ ہرگاہ امام قرأت قرآن
ساختہ اگرچہ آن قرأت براے او سنت موکدہ نباشد ومقتدی آن را استماع کردہ سنت ختم از ذمہ
مقتدی ساقط شد چہ سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقیید کون القاری مفترضا او
مستنا فی القراۃ واگر اشتباہ این امر شود کہ درین صورت یک رکن امام یعنے قراۃ ضعیف شد

آن را دفع باین طور باید کرد که بحچون ضعف مانع اقتدا نیست فان کل سنۃ نفل در خزانۃ الروایات

می نویسد قد روی بعض اہل العلم عن کنز الفتاوی ام قوما فی التراویح وختم فیہما ثم ام قوما آخرین لہ ثواب

الفضیلۃ ولہم ثواب الختم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ٢٣١ سوال چند مصلیان باعث عدم تیسیر قرآن

کتاب الصلوٰۃ

باوجود تمکن ہر سورہ تراویح مسجد محلہ خود را گذاشتہ کہ دران مسجد مؤذن و امام بخصوصیت مقرر نیست

بہ مسجد محلہ دیگر جہت استماع ختم قرآن می روند جائز ست یا نہ بینوا توجروا ہو المصوب جائز ست

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ٢٣٢ چہ میفرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ

کتاب الحظر والاباحۃ از گھوسی ضلع اعظم گڑھ محلہ کریم الدین پور مرسلہ مولوی جمال الدین طالب العلم

کہ اگر زید از عمرو رخصت شد و کسے ازینہا مسافر نیستند و باہم مصافحہ نمودند پس این مصافحہ جائز خواہد

شد یا نہ مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا توجروا ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات مسنون

است ملا علی قاری در شرح مشکوۃ می نویسند محل المصافحۃ المشروعۃ اول الملاقات انتہی و بوقت

رخصت مسنون نیست البتہ در شرعۃ الاسلام مذکور ست کہ صحابہ بوقت رخصت مصافحہ میکردند عبارتش

این ست کان اصحاب رسول اللہ ﷺ اذا تلاقوا تعانقوا و اذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا

عند ذلک وان التقوا وافترقوا فی الیوم مرارا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ٢٣٣ سوال کیا فرماتے ہین

کتاب الاکل والشرب بماہ شوال ١٣٠٣ھ از مقام رودولی ضلع فیض آباد مکان میر احمد علی صاحب مختار مرسلہ مولوی محمد ناظر علی برادر زادہ مولوی نظام الدین

علماے دین اس مسئلہ مین کہ کھال مرغ کی کھانا از روے شرع شریعت کے حلال ہی یا حرام ہی یا مکروہ

کدام مکروہ اور پاے گاے یا بھینس کے کہ جو فی زمانا ایام سرما مین کھاے جاتے ہین کھانا درست

ہی یا نہین اور کھال مرغ اور پایہ گاؤ وغیرہ مین کسقدر فرق ہی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارات

کے ملاحظہ فرما کر مزین بمہر و دستخط فرمائیے بینوا توجروا ہو المصوب درست ہی نہایۃ البیان

فیما یحل ویحرم من الحیوان مین بحث ذکر احکام شاۃ مین ہی و پوست و پچہ قبل دباغت حلال ست

باین طور کہ شوربا بریان کردہ بخورد و وقتیکہ مدبوغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر بوی

درست ست کذا فی مطالب المومنین و در زیلعی مذکور ست اگر سر گوسفند خون آلودہ سوختہ شود

زائل شود ازان خون پس گرفتہ شود ازان شوربا جائز ست و سوختنش مانند غسل ست انتہی

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاکل والشرب

استفتا ۲۳۴ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک یا دو مینگنی چوہے کی پلاؤ کی دیگ مین یا شیر برنج مین سے نکلے تو وہ کل نجس ہے یا کسیقدر اور کسی نے جو لاعلمی سے کھایا تو کھلانے والا عاصی ہوگا یا نہین اور روٹی کا کیا حکم ہی جس روٹی مین مینگنی نکلے وہی نجس ہی یا کل روٹیان اس آٹے کی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارت کے ملاحظہ فرماکے مزین بمہر و دستخط فرمایئے بینوا توجروا ہو المصوب جس روٹی مین مینگنی نکلے اگر وہ مینگنی سخت ہی وہ پھینک دیجاوے اور روٹی کھائی جاوے اور اگر بالکل مخلوط ہوگئی اور ریزہ ریزہ ہوکر ملگئی تو وہ روٹی نہ کھائی جاوے فتاوی سراجیہ مین ہی خبز وجد فی خلالہ سرقین فارۃ فان کان علی صلابتہ یرمی ویوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی مین نکلا ہے اور روٹی اس آٹے کی کھانا منع نہین ہی اور شیر برنج وغیرہ مین اگر مینگنی سخت نکلے اور بالکل مخلوط نہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتوی دیا ہی کہ مینگنی پھینک دیجاوے اور وہ کھایا جاوے مگر مقتضاے احتیاط یہ ہے کہ نہ کھایا جاوے خزانۃ الروایات مین مذکور ہی فی التتارخانیۃ خرء الفارۃ نجس ومن المتاخرین من رخص فی الدہن وفی الطعام ان کان قلیل لا یفسدہ مالم یوجد ریحہ او طعمہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب احکام المسجد

(محمد عبد الحی ابو الحسنات) استفتا ۲۳۵ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اسمین حصہ ملکیت ہنود و مسلمانان کی ہی اور اس اراضی مشترک مین کہ وہ تا ہنوز تقسیم نہین ہی کوئی شخص مسجد خواہ مسجد گاہ اپنا ہنود بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنوا لے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑھنا نزد شرع شریف درست ہی بلا کراہت یا بکراہت یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالثواب ہو المصوب شرائط وقف سے یہ ہی کہ شی موقوف بوقت وقف ملک واقف ہو جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہے من شرائطہ ملک الواقف عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعاً مسجد نہوگی اور اسمین نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملے گا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیئے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور

المسجد لا ینبغی ان یصلی فیہا لان المسجد حق العامۃ فلا یجعل خالصا للہ وصار کما لو بنی المسجد علی ارض الغصب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂ (محمد عبد الحی ابو الحسنات) استفتاء سوال زید نے بحالت صحت ذات وثبات عقل کے یہ وصیت نامہ لکھا اور عمرو اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض ودخیل اپنے روبرو کل املاک اپنی پر کرا دیا بعد اسکے زید مر گیا اسوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے بتسلیم وصیت نامہ قبضہ ودخل عمرو کا بحال رکھا اور عمرو مذکور قریب بیس سال کے قابض ودخیل رہکر مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمرو مر گیا اور اسنے چھوڑا اصل موصی کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹون کو یعنے موصی کے نواسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیاں نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمی بکر ایک بیٹے بالغ کو بعدہ مسمی بکر کہ سعید وصالح ہے اور بہ نسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام امور وقف وغیرہ کے بذریعہ وصیت نامہ مذکور کے قابض املاک ہوا اور ساتھ امانت اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہی سوال اول یہ ہے کہ بموجب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ مین سے کون شخص ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی ومنتظم بہ نسبت بارہ آنے کے بھی ہوگا سوال تیسرا درحالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثاء موصی کو اختیار انتزاع قبضہ کا اُس شخص سے نسبت چار آنے کے یا بارہ آنے بقیہ کے حاصل ہی بینوا توجروا ؂ ہو المصوب چونکہ دفعہ ۳ مین موصی نے تصریح کر دی کہ امر انتظام وقف ہماری اولاد مین رہے گا اسوجہ سے موصی کے نواسون کو کچھ مداخلت نہین ہوسکتی ہی کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہین تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے صفحہ ۲۹۵ جلد اول چاپہ مصر مین مرقوم ہی قال الطرسوسی ما حاصلہ ان فی دخول اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایۃ ففی روایۃ الخصاف وہلال یدخلون وفی ظاہر الروایۃ لا یدخلون وعلیہ الفتوی وذکر العلامۃ البیری انہ اختلف ہل یدخل ولد البنت فی قولہ علی ولدی وولد ولدی قال فی المحیط لا یدخلون فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی لانہم ینسبون الی الاب دون الام واعتمدہ فی التجنیس وکذا اعتمدہ المتاخرون منہم الشیخ قاسم الحنفی وقال ہو الذی یفتی بہ انتہی ملخصا اور جو ورثہ بالغ نہین وہ بھی تا دم بلوغ ولیاقت قابل وصایت وولایت نہین جیسا کہ بحر الرائق مین ہے فی الاسعاف لو اوصی الی صبی تبطل فی القیاس مطلقا وفی الاستحسان ہی باطلۃ ما دام صغیرا انتہی باقی رہے اور ورثہ

انمین سے جو سعید صالح ولائق انجام امور وقف کے ہو وہ بحسب نص موصی امور وقف مین بابت
چار آنہ کے وصی و منتظم ہوگا اور اگرچہ ورثہ سعادت و رشد مین برابر ہون تو جو عالم ہوگا اور امور
وقف کا اہتمام اچھی طرح سے ساتھ دیانت و امانت کے کرسکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین صفحہ ۲۰۸ مین ہے لو احدہما اورع والآخر اعلم بامور الوقف فہو اولے
اذا امن من خیانتہ ولو استویا رشدا وکان احدہما عالما فانہ یقدم انتہی اور جو سعید صالح لائق انجام
حسب نص موصی مہتم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے بھی وصی قرار دیا جاوے گا
فتاوی قاضی خان کے صفحہ ۱۴۰ جلد چہارم چھاپہ کلکتہ مین ہے لو قال الواقف انت وصیے
فی امر الوقف خاصۃ قال ابو حنیفۃ ہو وصی فے الاشیاء کلہا انتہی اور بھی اُسیکے صفحہ ۲۲۶ مین ہے
اذا اوصی الے رجل فی نوع کان وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور بحر الرائق کی کتاب الوقف مین ہے
لو جعل وصیا فی امر الوقف فقط کان وصیا فے الاشیاء کلہا عند ابی حنیفۃ ومحمد انتہی اور جامع الرموز
کے صفحہ ۳۰ چھاپہ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہے اطلاقہ مشعر بانہ لو جعل رجلا وصیا فی نوع
صار وصیا فی الانواع کلہا کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبی شرح مختصر قدوری اور منح الغفار شرح
تنویر الابصار مین ہے لو خص لہ الوصیۃ فی مال لہ فہو وصی عند ابی حنیفۃ فی کلہ انتہی اور فتاوی
سراجیہ اور مجمع البرکات مین ہے الوصی فی نوع یکون وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور عبارت دفعہ ۹
وصیت نامہ کی اور نہ نیلام سے حق و دخل مسمی عمرو خواہ اُنکے جو قائم مقام ہون فتور نہ آویگا
الخ نص صریح اس امر میہ ہے کہ بابت بارہ آنے کے وصایت بعد عمرو کے اُنکے قائم مقام کی طرف
منتقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہین ہے کہ بدون ثبوت خیانت کے انتزاع قبضہ
وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز صفحہ ۴۹۰ مین ہے ویبقی وجوبا امین
عن الخیانۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور شرح مختصر وقایہ للشمنے مین ہے ویبقی وصی امین یقدر
علی التصرف ولیس للقاضی ان یخرجہ عن الوصایۃ انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی مین ہے
لو کان قادرا علی التصرف امینا فیہ لیس للقاضی ان یخرجہ وکذا اذا شکے الورثۃ او بعضہم الوصے
الی القاضی فانہ لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی تبدو لہ منہ خیانۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی)

استفتا سوال

کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ
اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے پسر مسمی بکر کو کرکے املاک مذکورہ پر قابض ودخیل کرادیا اور یہ شرط
کی کہ بعد مسمی بکر کے ہمیشہ وہر زمانہ مین ایک شخص ہماری اولاد مین سے کہ سعید ولائق ہو وصی ومنتظم
املاک مذکورہ کا ہوا کرے گا شرعاً یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہے یا نہین
بینوا توجروا ھو المصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہی فتاوی عالمگیریہ
مین ہے فی فتاوی محمد بن الفضل سئل عمن شرط فی اصل الوقف الولایۃ لنفسہ ولاولادہ
قال یجوز بالاجماع انتہی اور بھی اسی مین ہے ان شرط ان یلیہ فلان بعد موتی ثم بعدہ یلیہ فلان
ثم بعدہ یلیہ فلان فہذا الشرط جائز کذا فی محیط السرخسی انتہی اور فتاوی قاضی خان مین ہی لو شرط الواقف
فی الوقف ان یکون الولایۃ لہ ولاولادہ فی تولیۃ القیم وعزلہ والاستبدال بالوقف [illegible]
الولایۃ واخرجہ من یدہ اے المتولی جاز ذلک ذکرہ فی السیر انتہی اور اشباہ مین ہے شرط الواقف
کنص الشارع یجب اتباعہ انتہی اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین لکھتے ہین شرائط الواقف معتبرۃ
کالنصوص فیراعی کالنصوص انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات) استفتا سوال ایک عورت نے زنا اور
رقص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اسمین سے خیرات کرکے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کافر
ہوجاویگی یا مسلمان رہیگی ۲ ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بیچکر اسکے روپیہ مین سے قیمت لینا
حلال ہی یا حرام ۳ کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اسکے روپیہ مین
سے لینا درست ہی یا نہین ۴ عورت مذکورہ کو اپنے گھر مین کرایہ پر رکھکر اسکے روپیہ مین سے کرایہ
لینا کیسا ہے ۵ وہ عورت اگر للہ کسی کو روپیہ نذر کرے تو اسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام
۶ جو روپیہ اسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو ناچ گانے کے ان دونون مین کچھ فرق ہے
یا حرمت مین برابر ہے اسکے واسطے اور نذر لینے والے کے واسطے ۷ وہ عورت اگر دعوت
کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اسکو قبول کرنا درست ہے یا نہین ۸ وہ عورت جسکے پاس مال
حلال بالکل نہین فقط زنا اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر
کرے ۹ اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کردے تو ثواب

[illegible] یا نہیں مثلاً اگر نذر [illegible] عورت [illegible] سے ہے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہے یا نہیں [illegible] اور [illegible] اور رقص [illegible] قسم تنخواہ مقرر ہے اُسکے سوا بھی اور روپیہ [illegible] دیتا ہے [illegible] حرمت میں برابر ہیں یا نہیں ہو الصواب [illegible] ذریعہ [illegible] پیدا ہوا وہ خبیث اور حرام ہے اور [illegible] اور ناچ [illegible] سبب [illegible] بذریعہ اجرت کسی معصیت کے جو حاصل ہو وہ خبیث ہے [illegible] بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتداءً تبرع کیا وہ [illegible] نہیں ہے اور مال خبیث کا حکم یہ ہے کہ [illegible] واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اور اگر معلوم نہو تو تصدق کرنا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بہ نیت فراغ ذمہ کے اور اگر [illegible] مال کے تصدق میں نیت طلب ثواب کی کیجاویگی پس اگر حرمت اُس مال کی قطعی ہے جیسا کہ مال غصب وغیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاویگا اور اگر قطعی نہیں ہے یعنے دلائل قطعیہ سے نہیں ثابت ہے تو وہ کافر نہوگا جیسے مال زنا و رقص کہ اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہی مگر اس نیت سے وہ شخص قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اسکا مقبول نہوگا قال ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب [illegible] حاشیہ در مختار کے کتاب الاجارہ میں باب الاجارۃ الفاسدۃ میں ہے [illegible] امرأۃ نائحۃ او صاحبۃ طبل او زمر اکتسبت مالا [illegible] علی [illegible] ان [illegible] والا تصدقوا به [illegible] فهو كما قال الامام الاستاد لا يطيب والمعروف كالمشروط انتهى قلت وهذا مما يتعين الاخذ به في زماننا لعلمهم انهم لا يذهبون الا باجر البتة طحطاوی انتہی اور در مختار کے کتاب الاجارہ کے باب الاجارۃ الفاسدۃ میں ہے ولا تصح الاجارة لعسب التيس [illegible] على الاذان ولا لاجل المعاصي مثل الغناء والنوح والملاهي ولو اخذ بلا شرط يباح انتهى اور بھی اسمیں کتاب الزکوۃ میں ہے في شرح الوهبانية عن البزازية انما يكفر اذا تصدق بالحرام القطعي انتهى رد المحتار میں ہے قوله اذا تصدق بالحرام القطعي اى مع رجاء الثواب الناشي عن استحلاله اور شرنبلالی کے رسالہ حفظ الاصغرین عن اعتقاد ان الحرام لا يتعدى الى ذمتين میں ہے لا التصدق به اي بالتصدق من المال الخبيث تحصيل الثواب بل لتفريغ الذمة اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال بھی اُسکے پاس ہے [illegible] شبہہ حرام کے [illegible] تو اُسکی نذر قبول کرنا اور اُسکی دعوت کھانا

اور اسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ جو اسنے دیا ہے عین مال حرام سے ہے اور اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ مال حرام غالب ہے تو کچھ نہیں درست ہے اشباہ والنظائر میں ہے اذا کان غالب مال المہدی حلالا فلا باس بقبول ہدیتہ واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتہی اور حفظ الاصغرین میں ہے فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما بعث قلت محلہ عدم علمہ بحقیقۃ الحال وان علم بہ فہو کغیرہ لا یحل لہ انتہی اور خزانۃ الروایات میں ہے فی الملتقط الناصری آکل الربوا وکاسب الحرام اہدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ الحرام لا یقبل ولا یاکل ما لم یخبرہ ان ذلک المال حلال ورثہ او استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالا لا باس بقبول ہدیتہ والاکل منہ انتہی اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے تو قرض لیکر کرے اور اپنے مال خبیث سے اس قرض کو ادا کرے اور قرض سے لیکے جو وہ دیگا اسکا ثواب اسکو ملے گا اور نذر وتحفہ وغیرہ اس سے لینا بھی درست ہوگا حفظ الاصغرین میں ہے فی الخلاصۃ قال فی شرح حیل الخصاف شمس الائمۃ ان الشیخ ابا القاسم کان ممن یاخذ جائزۃ السلطان وکان یستقرض جمیع حوائجہ ویقضی دینہ بما یاخذہ من الجائزۃ انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۳۹ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماے دین اس موے مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اس محفل زیارت میں شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اس مجلس زیارت میں بعض منہیات شرعیہ اور بدعات سیئہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان روشن کیے جاتے ہیں نوبت وشہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہے آتشبازی بھی چھوٹتی ہے راگ بھی جمیع فراہم وغیرہ ہوتا ہے غرضکہ جملہ رسومات شادی اس محفل زیارت میں ادا ہوتے ہیں اور اسباب آتشبازی وطربیہ مہیا کیے جاتے ہیں صبح روز زیارت کو بالیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح پر فاتحہ درود کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موے مبارک اکثر نقد وجنس بطور نذر ونیاز کے موے مبارک پر چڑھاتے ہیں اسکا لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیے

اور کسیقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موی مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہی او سپر خادمان موے مبارک کا متصرف ہونا اور اوسمین سے اپنا اور اپنے اہل وعیال کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہی بینوا توجروا اللہ الجواب جاننا چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزون کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین سیدنا ومولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہی خواہ وہ موے مبارک ہو خواہ جبہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہون خواہ اور کوئی چیز ہو کہ جسکو آنحضرت صلعم نے مس فرمایا ہو یا اور کسیطرح آنحضرت سے اوسکو علاقہ پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزون کی تعظیم کرنا اور اونسے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہی اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت علامتہای اسلام سے ہو اس باب مین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہین ہی اور اسمین شبہہ نہین ہوسکتا کہ ایسے آثار ومشاہد کی تعظیم وتکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم وتکریم جناب احمدی کی ہی جو راس الایمان ہی اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابۂ کرام سے ہوتا ہی چنانچہ موے مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان بن عبداللہ بن موہب سے روایت ہی ارسلنی اھلی الی ام سلمۃ بقدح من ماء وکان اذا اصاب الانسان عین او شیٔ بعث الیھا مخضبۃ فاخرجت من شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت تمسکہ فی جلجل من فضۃ فخضخضتہ فشرب منہ قال فاطلعت فی الجلجل فرأیت شعرات حمرا رواہ البخاری ترجمہ عثمان بن عبداللہ بن موہب فرماتے ہین کہ بہیجا مجکو میرے گہروالون نے حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہ تہی کہ جب کسی آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ بہیجدیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موی مبارک نکالتین اور وہ اوسکو ایک چاندی کی ڈبیہ مین رکہا کرتی تہین پس اوسی موی مبارک کو اوسی پانی مین ڈالکر ہلادیا کرتی تہین اور وہ اوسکو پی لیا کرتا تہا پس مینے جہانک کر ڈبیا مین

دیکھا تو اوس میں چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو بخاری نے اور جبہ مبارک
کی تعظیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت اسماء بنت ابی بکر
ہمشیرہ خاص حضرت عائشہ صدیقہ رض سے روایت ہے انہا اخرجت جبۃ طیالسۃ کسروانیۃ
لہا لبنۃ دیباج وفرجیہا مکفوفین بالدیباج وقالت ہذہ جبۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم
کانت عند عائشۃ فلما قبضت قبضتہا وکان النبی صلے اللہ علیہ وسلم یلبسہا فنحن نغسلہا للمرضی
نستشفی بہا رواہ مسلم ترجمہ حضرت اسماء بنت ابی بکر سے روایت ہی کہ اونہوں نے نکالا ایک
جبہ طیلسانی کسروانی کہ اوسمین گریبان پر ریشمی سنجاف تھی اور دونون چاک بھی اوسکے
ریشمی سنجاف تھی اور کہا کہ یہ جبہ ہی رسول اللہ صلعم کا حضرت عائشہ رض کے پاس
رہا تہا پس جب عائشہ رض نے انتقال کیا تو یہ جبہ مینے لے لیا اوسکو آنحضرت صلعم پہنا کرتے
تھے اور اب ہم اوسکو دہو کر مریضوں کو پلاتے ہین کہ اوسکی برکت سے شفا حاصل کرین روایت
کی اسکو مسلم نے اور اس سے بڑھکر یہ ثابت ہی کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
دست مبارک سے اپنے موے مبارک کو تقسیم کیا اور دون کو عطا فرمایا ہو اور بطریق تبرک
اوسکا استعمال کرایا ہی چنانچہ باب حجۃ الوداع مین حضرت انس سے مروی ہی قال ان النبی
صلے اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتی الجمرۃ فرماہا ثم اتی منزلہ بمنی ونحر نسکہ ثم دعا بالحلاق وناول
الحالق شقہ الایمن فحلقہ ثم دعا ابا طلحۃ الانصاری فاعطاہ ایاہ ثم ناول الشق الایسر فقال
احلق فحلقہ فاعطاہ ابا طلحۃ فقال اقسمہ بین الناس رواہ الشیخان ترجمہ حضرت انس سے
مروی ہی کہ آنحضرت صلعم آئے منا مین پس جمرہ کی جگہہ آکر رمی کی پھر آپ نے اپنے قیامگاہ پر
مراجعت فرمائی اور قربانی کی پھر حجام کو بلا کر جانب یمین سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے حلق کیا
پھر ابو طلحہ انصاری کو بلا کر وہ موی مبارک دیدیے پھر حلاق کو دوسری شق یسار کی دی اور
فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر کہ یہہ سبکو بانٹ دے اور ایسی ہی مروی ہی حضرت
ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ مین
انہا قالت فالقی حقوہ فقال اشعرنہا ایاہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہین کہ حضرت نے اپنا
تہبند ہماری طرف پہینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑون سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنی اوسکو

بدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے مین صلحا کے آثار سے چنانچہ
صاحب لمعات نے اسکے تحت مین افادہ فرمایا ہے وہذا الحدیث اصل فی التبرک بآثار الصالحین و
لباسہم الخ۔ ترجمہ۔ صاحب لمعات نے افادہ فرمایا ہی کہ یہ حدیث اصل ہے بیچ حاصل کرنے
برکت کے ساتھ آثار صلحا اور لباس اونکے سے اور اسیطرح جن چیزون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہی چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتے ہین قالت دخل علی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من فی قربۃ معلقۃ قائما فقمت الی فیہا فقطعتہا ترجمہ حضرت
کبشہ روایت فرماتی ہین کہ آن حضرت ہمارے گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اوسکے منہ سے
منہ لگا کر آپنے پانی پیا پس مینے اوس مشکیزے کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض
رحمۃ اللہ علیہ نے شفا مین افادہ فرمایا ہی ومن اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ واکرام مشاہدہ
وامکنتہ من مکۃ والمدینۃ ومعاہدہ وما لمسہ علیہ الصلوۃ والسلام وآنیما قال کانت فی قلنسوۃ
خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم فسقطت قلنسوۃ فی بعض حروبہ فشد علیہا
شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ من قتل فیہا فقال لم افعلہا بسبب القلنسوۃ بل لما تضمنت من
شعر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لئلا اسلب برکتہا وتقع فی ایدی المشرکین الخ ترجمہ۔ اور
قاضی عیاض نے کہا کہ منجملہ تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپ کے تمام اسباب کی اور بزرگی
آپ کے تشریف لانے کے مقامات اور مکانون کی مکہ مین ہون یا مدینہ مین اور آپ کے
عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزون کو آپنے ہاتھ لگایا رحمت ہو خدا کی آپ پر اور
سلام اور ذکر کیا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی مین چند موئے مبارک آنحضرت کے تھے
پس گر گئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی مین پس دوڑے اوس ٹوپی کیواسطے کہ اوس موقع پر اونکے
ساتھیون نے ناپسند کیا اوس ہنگامے کے قتل وقتال کے اندیشے سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ
مین کچھ اوس ٹوپی کے لیے نہین گھبرایا تھا بلکہ اسلیے کہ اوسمین آن حضرت کے موے مبارک
تھے مجکو اندیشہ ہوا کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھ لگے اور مین اونکی برکت سے محروم
ہوجاؤں انتہی وایضا قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمی عن احمد بن فضلویہ الزاہد وکان
من الغزاۃ الرماۃ انہ قال مامسست القوس بیدی الا علی طہارۃ منذ بلغنی ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم اخذ القوس بیدہ الخ ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے کہ مروی ہی عبد الرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہیں احمد بن فضلویہ زاہد سے اور وہ منجملہ غازیوں تیر اندازکے تھے اونہوں نے کہا کہ جب سے مین نے یہ سنا کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اوس وقت سے مینے اوسکو بے وضو

نہین چھوا اذا ایضاً قال رأی ابن عمر واضعا یدہ علی مقعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم من المنبر ثم وضعہا علی جبہتہ الخ ترجمہ - اور کہا قاضی نے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر کو لوگون نے دیکھا کہ جہان آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھتے تھے اوس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر مس فرماتے تھے - پس ان تمام احادیث و روایات سے اہل ایمان کی نظر مین بخوبی ثابت ہوتا ہی کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ نعمای الٰہی سے ہی اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آنحضرت وصحابۂ کرام کے افعال مبارک سے ظاہر ہوتا ہی لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اسبات پر نظر کرے کہ جسطرح ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہی اسیطرح تعظیم و برکت حاصل کرنیکا طریقہ بہی انہین احادیث سے ثابت ہوتا ہی پس جسطرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ ہو بد دین اور گنہگار رہی اسیطرح وہ شخص جو خلاف طرق مرویۂ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اسلیے کہ مخالفت سنت مین دونون برابر ہین اور یہ اوس صورت مین ہی جبکہ اوس طریقہ مخترعہ مین کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہو اور اگر اوس طریقہ مخترعہ مین کوئی امر محرمات شرعیہ سے بہی شامل کیا جاسے تو اوس حالت مین دو نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب اور ان دونون باتون کا حکم یہ ہی کہ انکا مرتکب غیر مستحل فاسق اور مستحل کافر ہی دوسرے اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کے واسطے ثابت ہی وہ آنحضرت ہی کے آثار کے ساتھ مخصوص ہی اور دوسرے کے آثار کے ساتھ وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار کے ساتھ مخصوص ہی حرام ہی پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جبہ اور خاص لباس اور خاص موکی نسبت یہ دعوی

کیا جاوے کہ یہ آنحضرت کے آثار ہین تو اول اس بات کا یقین حاصل کیا جاوے
کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار ہین یا دوسرے شخص کے ہین جنکو آنحضرت کیطرف کسی
طمع سے منسوب کر دیا ہی تاکہ اس یقین سے غیر کے آثار کیساتھہ آنحضرت کے آثار کا سا برتاؤ کرنا
لازم نہ آوے اور اس قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بذریعہ روایت کے ممکن ہی
جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث مین اختیار کیا ہی کیونکہ اثبات آثار نبوی بھی
حدیث عن رسول اللہ ہی اور حدیث عن رسول اللہ مین یہی طریقہ سلوک ہی اور یہ بات
ظاہر ہی کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اوسکی صحت و عدم صحت
بھی صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت مین اسکے واسطے سند متصل صحیح
بھی میسر نہو تو صرف چند جاہلون کے محضر نامے کب اسکو ثابت کر سکتے ہین پس خلاصہ کلام یہ ہوا
کہ بلا شبہہ تعظیم آثار نبوی علامات ایمانی مین سے ہی جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہی لیکن وہ
تعظیم اور تبرک منحصر ہی انہین طرق مین جو احادیث سے ثابت ہین اور یہ تعظیم فرع ہی اس بات کی
کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات پاک کیطرف صحیح ہوا اور صحت انتساب موقوف ہی
صحت روایت پر پس جو آثار بصحت روایت ثابت ہین بلا شبہہ اونکی تعظیم صحابہ کرام کے طریقہ کے
بموجب کرنی چاہیے اور اون سے برکت حاصل کرنے مین کوئی شبہہ نہین اور جنکی بصحت روایت
ثابت نہین ہین اون کے ساتھہ بلا تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار ثابتہ کے ساتھہ
کرنا چاہیے ایسا ہی جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث کہنا اور اوسپر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید
وارد ہی قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم
فمن کذب علی متعمدا فلیتبوأ مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبد اللہ بن
عباس سے مروی ہی کہ آنحضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے منسوب کرنے سے
خوف خدا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھسے کوئی روایت مت کرو کیونکہ جو مجھپر جھوٹ باندھے جان
بوجھکر وہ اپنا ٹھکانا جہنم مین کر لے پس واجب ہی ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اوسکو یہ بات کا
علم نہو کہ جس امر کی نسبت آن حضرت کیطرف کیجاتی ہی وہ نسبت صحیح ہی یا نہین اوسوقت تک
اوسکی روایت نکرے اور جب روایت جائز نہین تو عمل بطریق اولی جائز نہوگا البتہ ایسی

صورت مین احتیاط کا مقتضا یہ ہی کہ جب کوئی شے آنحضرت کیطرف دعوے کے ساتھہ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہین ہی انکار پر بھی اصرار نکرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت مین حدیث نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے تحت مین قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اہل الکتاب ولا تکذبوہم وقولوا آمنا باللہ وما انزل الینا الخ رواہ البخاری۔ ترجمہ مت تصدیق کرو تم اہل کتاب کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اوس چیز پر جو اوتری ہمپر اوتاری روایت کیا اوسکو بخاری نے لکھا ہی لا تصدقوا اہل الکتاب ای فیما لم تتبین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا وہو الظاہر من احوالہم قولہ ولا تکذبوہم ای فیما حدثوا من التوراۃ والانجیل ولم یتبین لکم کذبہ لاحتمال ان یکون صدقا وان کان نادرا لان الکذوب قد یصدق وفیہ اشارۃ الی التوقف فیما اشکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ اسیطرح ایسے مواقع پر بھی توقف کا طریقہ اسلم ہی ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی یعنی اوس بات مین جسکی تمکو نہوئی تصدیق نہین ہوئی واسطے احتمال اسبات کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو اسلیے کہ انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہی اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتون مین جو توراۃ اور انجیل سے روایت کرتے ہین جب تک انکی تکذیب ظاہر نہو جاوے اسلیے کہ شاید سچے ہون گو سچ اونسے نادر ہے اسواسطے کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہی اور اسمین اشارہ ہی اسبات کا کہ جو امور مشتبہ ہون اعتقادی اور عملی معاملات مین سے تو انمین توقف چاہیے الخ پس یہ جب تمام امور مرکوز خاطر ہو چکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موے مبارک آنحضرت کی زیارت طریقہ مذکورہ سوال کے بموجب کراتے ہین بدعات اور مخترعات کے پابند ہین دیکھو روایت مذکورہ بالا کے بموجب جب موے مبارک کا پانی مریض کیواسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو اونہون نے ڈھول تاشے نہین بجوائے نہ پنج آیت اور قرآن خوانی نہین کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت اور تاریخ نہین کیا غرضکہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اوسکو مقید نہین فرمایا بلکہ اوسکی برکت کو ہر حالت مین قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے جبکہ سائل نے بیان کیا ہی جسمین تعیین ماہ ویوم وتاریخ کو امر ضروری

اور موثر فی ازدیاد الثواب خیال کیا ہی جسکی سنت نبویہ مین کچھہ بھی اصل نہین ہی اور تداعی اور
انعقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہی اور اوسمین نوبت و نقارہ و جملہ مزامیر مہیا کیے جاتے
ہین جو سراسر افعال شیاطین سے ہین بالجملہ موے مبارک بھی بطور نذر لغیر اللہ کیا جاتا ہی
اور بطور تبرک کے تقسیم حال آنکہ اوس سے انتفاع حرام قطعی ہی غزلین گاتے ہین
حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہین پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی
باعث ہوتی ہی ایسے محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہی اور ظاہر ہے
کہ جس امر مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوسے اوس مستحب کا ترک واجب ہے
پس اس صورت مین ہرگز شریعت غرای محمدیہ اس بات کی اجازت نہین دیتی کہ
ایسے بدعیات کے ساتھہ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس استحباب اسکا بھی
اوس صورت مین مسلم ہی جبکہ یہ بخوبی ثابت ہوجاوسے کہ فی الواقع یہ موی مبارک
آنحضرت ہی کا ہی اور اگر یہ امر پایۂ ثبوت کو نہ پہونچے تو ایسے جلسہ مین بقصد تبرک حاضر
ہونا بھی جائز نہین ہی اور جو لوگ نذر مانتے ہین موی مبارک کی اور اوسپر چڑہاوا
چڑہاتے ہین وہ حرام ہی کیونکہ نذر عبادت ہی اور عبادت لغیر اللہ حرام ہی اور ظاہر ہی کہ
یہ نذر لغیر اللہ ہی پس یہ حرام ہی چنانچہ لکھا ہی صاحب بحر رائق نے والنذر للمخلوق لایجوز
لانہ عبادۃ والعبادۃ لاتکون لمخلوق یعنے نذر مخلوق کی ناجائز ہی اسلیے کہ وہ عبادت ہی
اور عبادت کسی مخلوق کے لیے نہین ہوتی الخ اور جسطرح یہ فعل حرام ہی اسیطرح اوس
قسم کے چڑہاوے کا لینا اور اوسکا کہانا اور اپنے صرف مین لانا بھی حرام ہی اور ایسی
نذر منعقد نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا ادا واجب نہین ہوتا چنانچہ [illegible] بحر الرائق مین ہی
الاجماع علی حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز
لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الخ ترجمہ یعنے اسبات پر
اجماع ہی کہ نذر مخلوق کی حرام ہی اور وہ نذر منعقد بھی نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا
وجوب نہین ہوتا اور مجاورون کو اوسکا لینا اور کہانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز
نہین ہی اور جو اوقاف موی مبارک کے خدام کیواسطے مقرر ہین اگر وہ اوقاف اس

غرض سے مقرر کیے گئے ہین کہ وہ تمام بدعات و منکرات جو سوال مین مذکور ہین اس وقف کے ذریعہ سے رائج کیے جاوین اور ایسے بدعات مین ان اوقاف سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہی اور انکا واقف گنہگار ہی کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہ شرط ہی کہ وہ کام جسکے لیے وقف کیا ہی فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہی کہ یہ امور نعوذ باللہ منہا عبادت نہین ہین چنانچہ عالمگیریہ مین ہی ومنہا ای من شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ۔ اور منجملہ شرائط کے ایک یہ شرط ہی کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ اور اگر اوسنے صرف یہ نیت کی ہی کہ جو فقرا و مساکین یہان حاضر ہون اونپر صرف کیا جاوے اور جو شخص اوسکے متولی ہون وہ بھی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کرین تو وقف صحیح ہی اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا حلال ہی واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل۔ محمد اسمعیل ۱۲۸۲

اجاد من اجاب محمد لطف اللہ فی الواقع برکت لینا ایسی چیزون سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیطرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہین جائز و مستحسن ہی لیکن ایسی مجالس مین جنکا جسکو سائل نے ذکر کیا بوجہ اشتمال ان کے بدعات مستقبحہ و افعال محرمہ پر شریک ہونا نہین جائز ہی اور نہ ایسے آثار سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہین ہی برکت لینا جائز ہی اور جو اشیاء عوام کالانعام موی مبارک پر چڑہاتے ہین اونکا لینا بوجہ منذور لغیر اللہ ہونیکے نہین جائز ہی وللہ در المجیب حیث اتی بتفصیل رائق وہو فیہ مصیب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ گاڑیان واسطے پہونچا دینے لٹھون کے گھاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھے دریا کے اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آتے ہین گاڑی والون نے کہا کہ ان لٹھون کو کشتیون مین سے اسی جگہ یعنے ہماری گاڑیون کے متصل کھول دو ہم اپنے گاڑیون مین بھر لینگے اونسے کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشہ کی ہی اس جگہ کھولنے سے لٹھے بہجاوینگے بجای امن انکو کھولینگے وہان سے تم بھر لینا گاڑی والون نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہی اور تم اس جگہ لٹھونکو کھول دو اگر یہان سے

تلف ہو جاوینگے تو ہم دیوینگے چنانچہ لٹھا ہی مذکور اوسی جگہ کھو لکر گاڑی بانان
اور اونہون نے اوس روز گاڑیان نہین بھرین اوسی شب مین دو لٹھے
اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹھ ملا اور دوسرا نہین ملا اس صورت مین گم شدہ لٹھے کی قیمت
تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملے ہوئے لٹھے کی تلاش کا صرف گاڑی بانان
وصول کرنا درست ہی یا نہین اور در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیجاویگی
یہ کہ عورتونکو اس قسم کا زیور نقرئی پہنا جو خود بجنے والا نہو گر ایک دوسرے سے لگ کر
کڑے چھڑے معمول اس دیار کے تین تین عدد پیرونمین پہنتے ہین اور وہ بروقت رفتار لگ کر
بجتے ہین یا گھونگرو اس قسم کے کہ جنکے اندر بجانیوالا دانہ نہو مگر وہ بھی آپسمین لگ کر بجتے ہون
جائز و درست ہی یا نہین بینوا توجروا فقط الجواب صورت مسئولہ مین گاڑی بان سے
تاوان لینا اگرچہ جائز نہین ہی بقول امام اعظم رح کے اسواسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہی
اور اجیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے مافی یدہ کے بغیر اوسکے عمل کے ضمان نہین اگرچہ
ضمان کی شرط اوسپر کی گئی ہو اسواسطے کہ جو مال اوسکے سپرد کیا وہ امانت ہی اور ضمان کی
شرط امانت مین باطل ہی مثل موضوع کے اسی قول پر فتوی ہی ایسا ہی عامۂ کتب معتبرہ مین
اسی کا جزم کیا ہی اصحاب متون نے پس یہ ہی مذہب ٹھرا بخلاف روایت اشباہ کے
كما في الدر المختار ولا يضمن ما هلك في يده وان شرط عليه الضمان لان شرط
باطل كالموضوع وبه يفتي كما في عامة المعتبرات وبه جزم اصحاب المتون فكان
لما في الاشباه انتهى وفي العالمگيرية وحكم الاجير المشترك ان ما هلك في يده من غير صنعه
عليه في قول ابي حنيفة رح وهو قول زفر والحسن وانه قياس سواء هلك بامر يمكن التحرز عنه كالسرقة
والغصب او بامر لا يمكن التحرز عنه كالحرق الغالب والغارة الغالبة انتهى لیکن اس زمانے مین
صاحبین کے قول پر فتوی ہی یعنی ضمان لینا جائز ہی کما في العالمگيرية وبقولهما يفتي اليوم
لتغير احوال الناس وبه يحصل صيانة اموالهم كذا في التبيين انتهى اس صورت مین گاڑی
بانون سے تاوان لٹھ گم شدہ کا بقدر اوسکی قیمت اوس جگہ کی جہان گم ہوا اور صرف تلاش لٹھ
گم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہی لیکن بجبر وصول کرنے مین روایتین مختلف ہین

تصحیح عدم جبر کو ہی کما فی العالمگیریۃ وبعضہم افتوا بالصلح عملاً بالقولین والشیخ الامام ظہیر الدین المرغینانی یفتی بقول ابی حنیفۃ رح قال صاحب العدۃ فقلت لہ یوماً من قال منہم یفتی بالصلح ہل یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء ثم رجعت لہذا انتہی جواب دوسرے سوال کا یہ ہی کہ عورتونکو ایسا زیور پہنا جو حرکت پاکر خود آواز کرے یا ایک دوسرے سے لگ کر بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہو اور جانا جاوے کہ عورت فلان زیور والی ہی منع ہی اسواسطے کہ علم باواز زیور مورث میل و خواہش کا ہوتا ہی مردونکو کما فی البیضاوی ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن لیتقعقع خلخالہا فیعلم انہا ذات خلخال فان ذلک یورث میلاً فی الرجال وہو ابلغ من النہی عن اظہار الزینۃ وادل علی المنع من رفع الصوت انتہی اور یہ معلوم ہی کہ جس مرد پر غلبہ شہوت عورتون کا ہوتا ہی جب اونکے زیور کی آواز سنتا ہی ہوجاتا ہی یہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے دیکھنے مین کما فی التفسیر الکبیر اما قولہ تعالی ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن فقال ابن عباس وقتادۃ کانت المرأۃ تمر بالناس وتضرب برجلہا لیسمع قعقعۃ خلخالہا ومعلوم ان الرجل الذی یغلب علیہ شہوۃ النساء اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذلک داعیۃ لہ زائدۃ فی مشاہدتہن وقد علل تعالی ذلک بان قال لیعلم ما یخفین من زینتہن من الحلی وغیرہ انتہی اور حدیثون سے ایسا ظاہر ہی کہ لڑکیونکو بھی ایسا زیور پہنا منع ہی کما فی المشکوۃ وعن ابن الزبیر ان مولاۃ لہم ذہبت بابنۃ الزبیر الی عمر بن الخطاب وفی رجلہا اجراس فقطعہا عمر و قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان رواہ ابو داؤد وعن بنانۃ مولاۃ عبد الرحمن بن حیان الانصاری کانت عند عائشۃ اذ دخلت علیہا بجاریۃ وعلیہا جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنہا علی الا ان تقطعن جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تدخل الملائکۃ بیتاً فیہ جرس رواہ ابو داؤد انتہی واللہ اعلم بالصواب نمقہ شجاعت علی عفی عنہ فی الواقع ایسا زیور پہنا کہ آواز دیتا ہی نہین جائز ہی اور درباب ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اوسپر ضمان شرط کیا ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان نہین ہی اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہی بشرطیکہ اوسکی قدرت مین رفع صورت ہلاک ہو

ردالمحتار مین ہی حاصل ما فی فتاوی الطوری عن المحیط ان ضمان المشترک ما تلف مقید بما لم یکن ثمه ما یوجب
ان یکون فی قدرته رفع ذلک فلو غرقت بموج او ریح او صدمة جبل لا یضمن الخ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا ۲۴۱

ما قولکم رحمکم اللہ تعالے کیا فرماتے ہین علماے دین اس صورت مین کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن وشوہر کے جھگڑا ہوا تہا کہا کہ کہدو اوس سے یعنی زوجہ سے ہمنے اوسکو آجکی تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات منہ سے مت نکالو یہ فتوی وحدیث کی بات ہی تب اوس زوج یعنی زید نے کہا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو ہمنے اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد ازان پاس زن وشوہر کے کچھہ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے انکار کرتا ہی اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری والون نے خود سنا تہا پس اولاً از روے مذہب حنفیہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہی معتبر ہوگا یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہی معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار کیا جاوے گا اور پھر اون دونون مین معاشرت کی کون سی صورت ہے یا یہ کہنا مرد کا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو کلمۂ ارتداد سمجہا جاوے گا اور بدین وجہ وہ شخص دائرۂ اسلام سے خارج سمجہا جاوے گا اور پھر از سر نو اسلام لاکر اوسی زوجہ سے تجدید نکاح کرسکتا ہی جواب اسکا از روے مذہب حنفیہ مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر ودستخط خود ودیگر علماے معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب یہ قول کہ فتوے اور حدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید اہانت شریعت واستخفاف احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہی ایسے الفاظ کے ساتھہ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے کشف الوقایہ مین ہی اگر گوید من نماز را بطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصا اور بہی اوسمین ہی لو قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ مین ہی لو قال بامن شریعت واین حیلہا سود ندارد او قال در پیش نرود او قال شریعت چہ کنم فہذا کلہ کفر انتہی بناءً علیہ اوس شخص پر جسنے اس لفظ کے ساتھہ تکلم کیا بمجرد اس تکلم کے

کتاب الطلاق

از قصبہ ... مرسلہ ... ۱۲۹۳ ہجری

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاویگا جیسا کہ کنز وغیرہ مین ہی وارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل اس ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہی اور یہ فسخ حکم طلاق مین نہین ہی اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اوسنے کہا اوس کا بوجہ نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بنائً علیہ از سر نو اسلام لاکے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۲ ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہین علماے دین اس صورت مین کہ ہندہ نامی ایک عورت کی دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کے ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسر پسر مذکور کو دودہ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہی بعدہ ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جسکو ہندہ نے دودہ پلایا ہی اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روے مذہب حنفیہ صحیح ہی یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیر وہ ہمہ خویش شوندان دونون مین حرمت رضاعت ثابت ہو گی جواب مسئلہ ہذا از روے مذہب حنفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علماے معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب نکاح پسر پسر مذکور کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے نہین درست ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہی المرضعۃ لو ولدت من ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع او بعدہ فالکل اخوۃ الرضیع واخواتہ واولادہم اولاد اخوتہ واخواتہ انتہی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۳ **سوال اول** بعضے علما فرماتے ہین کہ رسول اللہ صلعم نے کاہے سینہ پر اور گاہے زیر ناف نماز مین ہاتھ باندہا ہی اور آپکا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا بہی ثابت ہی پہر بعضے علما ان افعال سے کیون منع کرتے ہین اور کہتے ہین کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقون کا ہی اور کیا وجہ ہی کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہین ہوا اور دوسرے ائمہ کے یہان

مسنون ٹھہر آیا یہ اعمال زمانہ نبوی مین پائے گئے یا نہین اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانہ نبوی مین ثابت ہی تو پھر کیون ائمہ و علما باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و ممنوعیت کا فتوے دینے لگا وجہ اختلاف علما سے آگہی بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہین رکھتے ایسے حال مین کیا کرین آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل رہین اور ہاتھ زیر ناف باندہین یا کیا کرین اور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے ہین اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہین اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اون پر لعن کرنا روا ہی یا نہین جواب عام فہم ارشاد ہو **سوال دوم** جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہون اور نماز مین رفع یدین اور آمین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہون تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہی یا نہین اور ایسے لوگون کے پیچھے ہم لوگ حنفیونکو نماز پڑہنا مستمر یا احیانا جائز ہے یا نہین **ھو المصوب جواب سوال اول** زمانہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مین مسائل جزئیہ مدون اور مدلل اور متفرع اوپر دلائل و براہین کے نہ تھی بلکہ عمل صحابۂ کرام کا محض اوپر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپ کو ایک وقت وضو مین جملہ اعضای وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا او سیہ اونہون نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے دیکھا اونہون نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت مین تین تین بار دہوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل و راوی ہوئے علی ہذا کیفیت ادای نماز مین بھی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتین بھی مختلف ہوئین مثلاً ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو مسنون سمجھا اور عمل اور روایت کیا بعضے صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوے ایسی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ مین ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت مین حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اوسوقت اور اوس شخص کے جو جواب

اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت
اوسکی کی دوسرے کسی صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور
آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہوگیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز
وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل نے
اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت صلعم کے جب
صحابۂ کرام بلاد و امصار مین متفرق ہوگئے اور مباشر امر افتا و قضا ہوے جس شہر مین جو
صحابہ پونہچے وہان اونہون نے حسب سماع و رویت اپنے حکم و فتوی دیا اور کبھی
صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا حدیث مسموع و استنباط مین اپنے
تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا اوسپر عمل کیا اسوجہ سے بعضے
احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعضی پر عمل لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابوہریرہ نے
بعد سننے اس امر کے ازواج مطہرات سے کہ صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد
صوم نہین ہے اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث مسموعۂ سابق کو
متروک العمل کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو
بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقۂ ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود
فرمایا اور بعضی حدیثین جو کسی صحابہ کو نہ پونہچی تھین اور بوجہ درپیشی واقعہ جدیدہ کے
حاجت پڑی اور متفحص ہوے اور بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر
عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت و کثرت صحبت اپنے بھی احادیث رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم کو مقصور اوپر علم اپنے کے نہ رکہا جیسا کہ بخصوص نصیب جدہ حضرت
ابوبکر رض نے قول حضرت مغیرہ بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور
حسب روایت اونکی جدہ کو سدس مال دیا اور بعضے صحابہ کو جو بعضی احادیث
نہ پونہچین تو وہ اوسکے عمل سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتوی دیتے رہے جیسا کہ
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتونکو وقت غسل کے حکم کہولنے سب بالون کا
اور پونہچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ مین جو رسول اللہ

صلعم نے نہ کہو لینے چوٹیون کے عورتون کو رخصت دی تھی وہ اون تک نہ پونہچی تہی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عایشہ نے انکار فرمایا تہا جیساکہ صحیح مسلم مین مروی ہی اس قسم کے اختلاف درمیان صحابۂ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلافات اور وقائع کے نوبت تدوین کتب وترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الادلہ کے پونہچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول وقواعد واسطے تطبیق بین الاحادیث المختلفہ والآثار المتعارضہ کے قائم کیے اور جسکو جسقدر حدیثین پونہچین اوسپر عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا گیے اور فتوی دیا گیے بوجہ اسی اختلاف کے زمانہ سلف مین تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی معمول نہ تہی جو شخص عامی ہوتا تہا اوسکو اختیار تہا کہ زمانۂ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمۂ مجتہدین مین جس عالم سے چاہتے دریافت مسائل شرعیہ کرکے موافق فتوی اوسکے عمل کرتے کوئی اوسپر انکار نہین کرتا تہا اور اوسکی وجہ یہی تہی کہ یہ اختلاف ائمۂ مجتہدین مبنی تہا اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہی اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم یعنی صحابہ ہمارے مثل ستارونکے منور بہ نور ایمان واسلام واحکام شرعیہ ہین پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کریگا ہدایت پاویگا بنای علیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از اہتدا تو ہو نہین سکتی ہی لہذا زمانۂ سلف مین تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نہ تہی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہو سکتا تہا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تہا فرا خور تفحص وتلاش اپنے الا بعد انقراض زمانۂ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین کے اتفاق علما وصلحا کا اوپر انحصار مذہب اہل سنت کے درمیان ائمۂ اربعہ امام ابوحنیفہ ومالک وشافعی واحمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زماننا یہی چار مذاہب شائع ہین اور جو مسائل درمیان ان ائمۂ اربعہ کے مختلف فیہا ہین کوئی بلا دلیل نہین ہین بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہین اور ہر ایک ان ائمۂ اربعہ کا تبع آثار صحابہ واحادیث نبویہ ہی لہذا ہر چار مہتدی اور مقتدی ہین کسی پر طعن اور تشنیع روا نہین چونکہ حضرت امام اعظم کے نزدیک

ترجیح رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہیں ہوا بلکہ بوساطت بعضے صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کا
ثبوت پہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و
احادیث نبویہ مثبتہ رفع یدین و آمین بالجہر پہونچین اور قوی معلوم ہوئین وہ لوگ اوسکی
سنیت کے قائل ہوئے اب اس امر مین آراء علما مختلف ہین کہ تقلید شخصی ایک امام
خاص کی واجب ہی یا نہین اسمین دو قول ہین وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو
فریق سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے ادلۂ شتے قائم کرتے ہین اور بہت سے رسائل
اس امر مین تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی نا واقف از اصول شرعیہ ہین چاہیے
کہ اس منازعت سے برطرف رہین اور جیسا کہ سابق سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر
عامل ہین رہین رفع یدین اور آمین بالجہر کے جھگڑے مین نہ پڑین باقی مقام ہاتھ باندھنے
مین خود حنفیہ مختلف ہین اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ مین وسعت ہی چاہے زیر ناف
ہاتھ باندھے چاہے بالائے صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آمین بالجہر اور رفع یدین کرین
اونپر طعن اور لعن ہرگز روا نہین اور مرتد کہنا اون لوگونکو کسیطرح جائز نہین اس امر مین
سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہی خود زمانہ صحابہ مین یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر
صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعضے صحابہ نہین کرتے تھے علی ہذا آمین بالجہر مین طرق صحابہ مختلف
مروی ہین مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہین کرتے تھے نہ برا جانتے تھے یہ منازعت اس زمانہ مین بوجہ کم علمی
اور غلبہ جہل اور عدم وقوف کیفیت زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہی اَللّٰھُمَّ
احْفَظْنَا مِنْ شُرُوْرِ اَنْفُسِنَا وَمِنْ سَیِّاٰتِ اَعْمَالِنَا **جواب سوال دوم** اس مسئلہ مین علمای
مذاہب اربعہ مختلف ہین اور بعضے علمانے لکہا ہی کہ حاصل اختلافات مذہب اربعہ کا اس مسئلہ
مین راجع طرف چند قول کے ہی اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کی
کرے یا نکرے دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز مین کسی
ایسے فعل کا مباشر ہوا ہی جو بمذہب مقتدی مفسد نماز ہی سیوم جواز اقتدا بشرط رعایت
کرنے امام کے اون شروط کو کہ مذہب ماموم یعنے مقتدی مین وہ امور واجب المراعات
ہون چہارم عدم جواز اقتدا گو امام التزام رعایت مذہب مقتدی کا رکہتا ہو پنجم جواز اقتدا

مع کراہت تنزیہی تھی ان اقوال کے قول اول محقق و مختار محققین ہے چنانچہ ایقاظ النیام میں مسطور ہے
قول اول جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق اعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند و درین قول
رعایت مذہب امام اعتبار دارد نہ مذہب ماموم و برین قول اند جمعی از محققان ہر مذہب
بمنطوق و مفہوم و ہمین ست مذہب منصور و ہمین ست مختار راقم سطور انتہی اور یہی ایقاظ
النیام میں مرقوم ہے آنانکہ از حنفیہ بر جواز مطلق رفتہ اند نیز بسیار اند منبع علوم دینی و مجمع معارف
یقینی شیخ محی الدین بن یوسف الحنفی الرومی الایدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ در باب اقتدا
بمخالف نوشتہ است نیز ذکر جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی ہمین قول
رفتہ و محقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدایہ نقل نمود کہ او معتقد
قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدای مذکور از متقدمین مروی باشد و
ترجیح دادہ اند بعض فضلا قول شیخ رازی را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنابر قوت دلیل او
و وضوح بیان او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ انصاف فی بیان سبب الاختلاف میں
لکھتے ہیں قد کان فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم من یقرأ البسملۃ ومنہم من لا یقرأہا ومنہم
یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا ومنہم من کان یقنت فی الفجر ومنہم من لا یقنت فی الفجر ومنہم من یتوضأ
من الحجامۃ والرعاف والقئ ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومنہم من یتوضأ من لمس الذکر ولمس
النساء بشہوۃ ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومنہم من یتوضأ مما مستہ النار ومنہم من لا یتوضأ
من ذلک ومع ہذا فکان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ واصحابہ والشافعی وغیرہم
رضی اللہ عنہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ من المالکیۃ وغیرہم وان کانوا لا یقرؤن البسملۃ لا سرا ولا
جہرا وصلی الرشید اماما وقد احتجم فصلی الامام ابو یوسف خلفہ ولم یعد وکان افتاہ الامام مالک بانہ
لا وضوء علیہ وکان الامام احمد بن حنبل یری الوضوء من الرعاف والحجامۃ فقیل لہ فان کان
الامام قد خرج منہ الدم ولم یتوضأ ہل تصلی خلفہ فقال کیف لا اصلی خلف الامام مالک وسعید
ابن المسیب انتہی بقدر الحاجۃ عبارت انصاف سے بسند فعل صحابہ و تابعین و قول و فعل امام
ابو حنیفہ و ابو یوسف و امام شافعی و احمد بن حنبل وغیرہ ائمہ مجتہدین ثابت ہوا کہ اقتدا حنفی کی
خلف شافعی و مالکی و حنبلی کی مطلقاً جائز ہے اور رفع یدین و آمین بالجہر کہنا امام کا مفسد نماز

مقتدی و مانع جواز اقتدا نہین ہو سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو خالق العرش والفرش المدعو محمد قادر بخش السہسرامی غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ فقط صح الجواب ان ومن رام زیادۃ التحقیق فی امثال ہذہ المباحث فلیرجع الی الانصاف وایقاظ النیام وغیرہما من مؤلفات العلماء ذوی الشان واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﷺ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۴۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد مین عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ وجماعت اہل تسنن ہر دو مجتمع ہوئین پہلے نماز اثنا عشری نے عید کی پڑہی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت نے پڑہا اب ایسی صورت مین نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہین سوال دیگر یہ ہے کہ ایک مسجد مین دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہین مع تفصیل وحوالۂ عبارت کتاب کے تحریر فرمائیے فقط **ہو المصوب** ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہے خواہ دو موضع مین ہو خواہ ایک موضع مین جیسا کہ طحطاوی حواشی مراقی الفلاح مین لکھتے ہین لو قدر بعد الفوات مع الامام علی ادراکہا مع غیرہ فعل للاتفاق علی جواز تعددہا انتہی بنا برین صورت مسئولہ مین نماز اہل تسنن کی ہو گئی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﷺ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۴۵ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑہنے کہ یہ چار رکعت بہی فرض ہین اور جو کوئی اسکے پڑہنے سے منع کرے یا فرض کہنے مین منع کرے تو اوس منع کرنیوالے کو گمراہ اور گمراہ اور لا مذہب کہے تو اوسکے لیے کچہ گناہ ہے یا نہین اب امید ہے علمای دین سے بدلیل قرآن وحدیث زبان اردو مین صاف صاف بیان فرماوین بینوا توجروا عند ربہم **ہو المصوب** اس باب مین فقہا مختلف ہین ایک جماعت فقہا کی بعد ادای فرض جمعہ کے چار رکعت کو بہ نیت آخر ظہر ادرکت ولم اصل بعدہ احتیاطاً مستحسن لکھتے ہین اسوجہ سے کہ تعریف مصر مین جو شرائط وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہین اختلاف کثیر واقع ہے اور بعض امصار موافق بعض تعریفات کے مصر نہین ٹہرتے ہین اور بہی اسوجہ سے کہ ایک شہر مین تعدد جمعہ مین اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانۃ الروایات مین ہے فی الکافی ثم فی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعۃ لوقوع الشک فی المصر وغیرہ واقام اہلہ الجمعۃ ینبغی ان یصلوا بعد الجمعۃ اربع رکعات وینووا بہا

کتاب الصلوٰۃ

الظہر حتی لو لم تقع الجمعۃ موقعہا خرج من عہدۃ فرض الوقت بیقین انتہی اور رد المحتار میں ہے قولہ احتیاطاً ای خروجاً عن العہدۃ بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلاً لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال کہ ظہر ادا کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت ظہر کیطرف جاویگا منع کرتی ہے بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے لیس الاحتیاط فی فعلہا مع ان الزم من فعلہا فی زماننا من المفسدۃ العظیمۃ وہو اعتقاد الجہلۃ ان الجمعۃ لیست بفرض لما یشاہدون من صلوۃ الظہر فیظنون انہا الفرض وان الجمعۃ لیست بفرض فکان الاحتیاط فی ترکہا وعلی تقدیر فعلہا من لا یخاف علیہ مفسدۃ منہا فالاولی ان تکون فی بیتہ خفیۃ خوفاً من مفسدۃ فعلہا انتہی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ جنہوں نے اجازت دی ہے صرف احتیاطاً خروجاً عن الخلاف اجازت دی نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلاد ہندوستان اور ایسے ہی بلاد بنگالہ وغیرہ میں جمعہ کے فرض ہونے میں اور اوسکے ادا ہو جانے میں بمذہب صحیح کوئی شبہہ نہیں ہے مگر بوجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور تعدد جمعہ میں اگر احتیاطاً یہ چار رکعت ادا کیجاویں تو کچھ حرج نہیں مگر بشرطیکہ خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پاوے اور اگر یہ خیال آوے تو انکو نہ پڑہنا چاہیے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

محمد عبد الحی ابو الحسنات

ف　کتاب العقائد

۲۸ ذی الحجہ ۱۲۹۶ ہجری کا مرسلہ مولوی محمد علی اکرم و مولوی محمد ابراہیم صاحبان از آرہ ضلع شاہ آباد

۲۲۳

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ درباب آیات صفات مثل استوی علی العرش و ید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا۔

ہو المصوب اس باب میں علما کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استوا بمعنے استیلا اور ید بمعنے قدرت و وجہ بمعنی ذات ہے وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنے وفی الکیفیۃ تیسرا مسلک معلوم المعنے متشابہۃ الکیفیت اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و محدثین و فقہا و اصولیین محققین ہے شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء میں ترجمہ قتیبہ بن سعید میں لکھتے ہیں روی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبۃ یقول ہذا قول الائمۃ الاسلام واہل السنۃ والجماعۃ ان ربنا عز وجل علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء ان اللہ علی العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت لاسحاق

ما تقول سے فی قولہ تعالی ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول قال حیث ما کنت فہو اقرب
الیک وہو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ مزنی مین لکھتے ہین قال محمد بن اسمعیل سمعت المزنی یقول لا
یصح لاحد التوحید حتی یعلم ان اللہ علی عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی مین لکھتے ہین قال ابو حاتم
مذہبنا واختیارنا اتباع رسول اللہ واصحابہ ونعتقد ان اللہ علی عرشہ لیس کمثلہ شئی وہو السمیع البصیر
انتہی اور بھی ذہبی نے کتاب العرش مین اسی قسم کے اقوال کہ جنسے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حق جلشانہ
فوق العرش ہے بلاکیف صدہا صحابہ اور تابعین اور فقہا اور محدثین سے نقل کیے ہین اور احادیث
نبویہ جو فوقیت رب پر دال ہین بھی ذکر کی ہین اور ابو شکور سالمی حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل رجل
عن الامام مالک عن قولہ تعالی الرحمن علی العرش استوی کیف استوی فقال لہ الاستواء غیر
مجہول والکیف غیر معقول والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وادراک الاضالا فامر بہ فاخرجوا
جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سئلت ابا حنیفۃ فیمن قال لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ
یکفر لانہ خالف النص واللہ یقول الرحمن علی العرش استوی اقروہا وآمنوا بہ فقال
ابو مطیع کیف استوی فقال آمنوا بہ کما جاء انتہی اور سراج الدین علی حنفی قصیدہ
بدء الامالی مین کہتے ہین ؎ ورب العرش فوق العرش لکن ٭ بلا وصف التمکن والاتصال ٭
ملا علی قاری حنفی اوسکی شرح مین لکھتے ہین سئل الشافعی عن الاستواء فقال
آمنت بہ بلا تشبیہ واتہمت نفسی فی الادراک وامسکت عن الخوض واجمع السلف علی
ان استواءہ علی العرش صفۃ لہ بلا کیف نؤمن بہ ونکل العلم الی اللہ ومذہب
الخلف تاویل الاستواء بالاستیلاء ومختار السلف عدم التاویل بل اعتقاد التنزیل مع
وصف التنزیہ لہ عما یوجب التشبیہ کما قال مالک الاستواء معلوم والکیفیۃ مجہولۃ
واختارہ امامنا الاعظم وکذا کل ما ورد من الآیات والاحادیث المتشابہات من ذکر الید
والوجہ ونحوہ ومنہ لفظ فوق فلا یؤلونہ بالعظمۃ والرفعۃ کما قالہ الخلف انتہی اور ابن
ہمام حنفی مؤلف فتح القدیر مسایرہ سے فی العقائد المنجیۃ فی الآخرۃ مین لکھتے ہین
نؤمن انہ تعالی مستو علی العرش مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء
الاجساد من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنی یلیق بہ وہو اعلم بہ وحاصلہ وجوب

الایمان بانہ استوی علی العرش مع نفی التشبیہ فاما کون المراد بہ استیلاء العرش فامر جائز الارادۃ لکن لا دلیل علیہ عیناً فالواجب علینا ما ذکرناہ وکذا کل ما ورد بہ مما ظاہرہ الجسمیۃ کالاصبع والقدم والید فیجب الایمان بہ فان الید والاصبع صفۃ لہ لا بمعنی الجارحۃ بل بمعنی یلیق بہ ونتاول الید والاصبع بالقدرۃ والقہر لصرف العامۃ من فہم الجسمیۃ وہو ممکن ان یراد ولا نجزم بارادتہ انتہی اور عبد العزیز بخاری حنفی کشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں لکھتے ہین اثبات الرویۃ واثبات الوجہ والید للہ حق عندنا خلافاً فالقول من قال ہذا لایۃ اللہ بالوجہ والید بل المراد بالوجہ الرضا والذات ومن الید القدرۃ او القوۃ او النعمۃ فقال المصنف بل اللہ یوصف بصفۃ الوجہ والید مع تنزیہہ عن الصورۃ والجارحۃ لان الوجہ والید من صفات الکمال فی المشاہد لان من لا وجہ لہ ولا ید لہ یعد ناقصاً وہو موصوف بصفات الکمال فیوصف بہما ایضاً الا ان اثبات الکیفیۃ یستحیل فیثبتا بوصفہ فیجب تسلیمہ علی اعتقاد حقیقۃ من غیر اشتغال بالتاویل انتہی اور ابو شکور تمہید میں لکھتے ہین قال بعضہم ان اللہ موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالی ہُوَ الَّذِیْ فِی السَّمَاءِ اِلٰہٌ وَّفِی الْاَرْضِ اِلٰہٌ وقولہ وَہُوَ اللّٰہُ فِی السَّمٰوٰتِ وَفِی الْاَرْضِ وقولہ اِنَّ اللّٰہَ مَعَ الَّذِیْنَ اتَّقَوْا وقولہ مَا یَکُوْنُ مِنْ نَّجْوٰی ثَلٰثَۃٍ اِلَّا ہُوَ رَابِعُہُمْ والجواب ان معنی الآیۃ الاولی انہ الہ اہل السماء واہل الارض وفی الآیۃ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض وفی معنی الآیۃ الثالثۃ انہ معہم بالنصرۃ وفی معنی الرابعۃ انہ سمیع بمقالتہم بصیر بافعالہم ونحن نقول ان اللہ لو کان فی کل مکان یؤدی ان یکون فی افواہ الدواب وافراج النساء والامارو ہذا کفر قبیح انتہی

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ وغیر صحابہ ائمہ وغیر ائمہ حنفیہ وغیر حنفیہ سب کا یہہ ہی کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر وید ووجہ وغیرہ صفات بلا کیف ہین اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح نہین ہی نشا تاویل کا صرف اسیقدر ہی کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات واحادیث سے خیال تجسم کا کیا علماء نے اونکے الزام واسکات کے واسطے تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے کہ یہہ معنے ماول مراد ہین بلکہ اس غرض سے کہ شبہہ تجسم دفع ہوجاوے

کتاب الصلوۃ

انجا حاصل آیات فوقیت واستوا وید و وجہ وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہین اور کیفیات ان سب کی مجہول ہین اور اسمین تجسم بھی لازم نہین آتا ہی کیونکہ جب کیفیت مجہول کہی گئی اور خیال لیس کمثلہ شیئ کا بھی رہا اور تنزیہ تام کی گئی تجسم کسیطرح سے لازم نہ آویگا واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا زید بلا عذر اسنے نماز عشا ادا کیا اور فجر کو ایسے سویرے اوٹھا کہ پہلا اوسنے نماز عشا و وتر قضا کی پس از ان نماز فجر ادا کی بعد از ان قریب نو بجے دن کو اوسنے پائجامہ پر دہبہ منی کا دیکھا حالانکہ اوسکو احتلام یاد نہین اور وہ نہین کہہ سکتا کہ وہ دہبہ بوجہ احتلام شب کے ہی یا بیشتر کا ہی ایسی صورت مین اون نمازونکا اعادہ کیا جاویگا یا نہین بینوا توجروا **ھو المصوب** اس صورت مین وہ احتلام اوسی شب کا قرار دیا جاویگا نہ قبل کا اور اعادہ نماز فجر کا اور عشا اور وتر کا بہ نیت قضا بعد غسل کے واجب ہوگا لو رای فی ثوبہ نجاسۃ وقد صلی فیہ ولا یدری متی اصابتہ یعیدہا من آخر حدث احدثہ والمنی آخر رقدۃ ویلزمہ الغسل فی الثانیۃ عند ابی حنیفۃ و محمد وان لم یتذکر احتلاما انتہی اشباہ والنظائر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب البیوع

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ تجارت تمباکو خوردنی و نوشیدنی بہ غرض حصول منفعت و فراغت معاش درست ہی یا نہین بینوا توجروا **ھو المصوب** درست ہی علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی نے اپنے رسالہ رفع الاشتباک فی حکم تعاطی شجرۃ التنباک مین لکھتے ہین اما بیعہا وشراؤہا فیجوز لامکان الانتفاع بہا فی غیر الشرب بدلیل تقیید الاصحاب عدم الجواز فی مثلہا بما لا ینتفع بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوۃ

استفتا مشتمل بر چار سوال

سوال اول نماز تہجد و وتر یک نماز ست یا علحدہ علحدہ بینوا توجروا **ھو المصوب** از معاینہ احادیث مختلفہ واضح میشود کہ اطلاق وتر گاہی بر نماز تہجد و قیام لیل کردہ اند [illegible] تہجد ست چنانکہ در حدیث ابی امامہ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجہ احمد والطبرانی وغیرہما و حدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ صلعم اوتروا بخمس او بسبع او تسع او احدی

عشرة اخرجه الدارقطني وابن حبان والحاكم بزيادة ولا توتروا بثلاث ولا تشبهوا بصلوة المغرب ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میگوید رجاله کلهم ثقات ولا یضره وقف من وقفه انتهى وحدیث عائشه رض کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یوتر باربع وثلاث وست وثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث اخرجه ابوداود وحدیث ام سلمه کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یوتر بثلاث عشرة فلما کبر وضعف اوتر بسبع اخرجه احمد والترمذی والنسائی والحاکم وصححه وحدیث ابی هریره قال رسول الله صلعم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او باحدی عشرة او باکثر من ذلک اخرجه ابن حبان وابن المنذر والحاکم ونظائر این احادیث در کتب صحاح بسیار اند که دران اطلاق وتر بر مجموع صلوة تهجد که معدود بعدد وتر باشد واقع شده است ابن همام در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث انه صلی الله علیه وسلم قام بهم فی رمضان فصلی ثمان رکعات واوتر ثم انتظروه من القابلة فلم یخرج الیهم فسألوه فقال خشیت ان یکتب علیکم الوتر اخرجه ابن حبان میگوید المراد مجموع صلوة اللیل المختتمة بوتر وذلک انهم کانوا یطلقون علی صلوة اللیل کذلک لان المجموع فرد وذلک وتر لا شفع انتهى وگاهے اطلاق وتر بر نماز مستقل غیر تهجد میشود ودائمه که در وجوب وسنیت وتر واستنان قنوت در وتر در جمیع ایام یا عدم آن ودر عدد رکعاتش که سه است بیک سلام یا بدو سلام یا یک ست اختلاف کرده اند مورد اختلاف ایشان همین وتر ست که نمازی مستقل ست غیر تهجد ووقت آن بعد صلوة عشا تا طلوع صبح ست چنانکه در حدیث ان الله امدکم بصلوة هی خیر لکم من حمر النعم وهی الوتر جعلها الله لکم فیما بین صلوة العشاء الی ان یطلع الفجر اخرجه احمد وابوداود والترمذی وابن ماجه والدارقطنی والحاکم من حدیث خارجة مرفوعا وحدیث ابن عباس خرج علینا رسول الله صلی الله علیه وسلم مستبشرا فقال ان الله قد زادکم صلوة وهی الوتر اخرجه الطبرانی والدارقطنی وحدیث ابی سعید مرفوعا ان الله زادکم صلوة وهی الوتر واسناده حسن قال الحافظ ابن حجر فی تخریج احادیث الهدایة ومثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در مسند احمد وعمرو بن العاص وعقبة بن عامر در معجم طبرانی وابوبصره غفاری نزد احمد وحاکم وطحاوی وابن عباس نزد دارقطنی وابن عمر نزد ابن حبان وعبدالله بن عمرو نزد احمد ودارقطنی

ثابت گشته و در اسانید آنها کلامی ست یسیر کما بسطه الحافظ فی تخریج احادیث الرافعی و حدیث الوتر حق
فمن لم یوتر فلیس منا اخرجه ابوداود والحاکم وصححه من حدیث بریدة مرفوعاً و امثال این روایات
بسیاری از روایات صحاح ستة وغیر آنها اند که دلالت میکنند بر مغایرت فیما بین وتر و تهجد و برینکه
وتر نمازی ست مستقل واجب باشد یا سنت از انجمله حدیث کان ابوبکر یوتر ثم ینام ثم یقوم یتهجد
وعمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم ویصلی ویوتر فقال النبی صلی الله علیه وسلم لابی بکر اخذت
بالحزم وقال لعمر اخذت بالقوة اخرجه ابوداود وابن خزیمة والطبرانی فی الکبیر والحاکم من حدیث
ابی قتادة قال ابن القطان رجاله ثقات والبزار وابن ماجة وابن حبان من حدیث ابن عمر و
طرق این حدیث و شواهد آن در تلخیص الحبیر وغیره مبسوط اند و از انجمله حدیث من خاف منکم ان
لا یستیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل ومن طمع منکم ان یستیقظ فلیوتر من آخر اللیل فان
صلوة آخر اللیل مشهودة وذلک افضل اخرجه مسلم واحمد من حدیث جابر مرفوعاً و از انجمله حدیث
عائشة من کل اللیل قد اوتر رسول الله صلی الله علیه وسلم من اول اللیل واوسطه وآخره وانتهی
وتره الی السحر اخرجه البخاری ومسلم وغیرهما و همچنین احادیث قنوت وتر که در کتب سنن وغیره
مروی اند دلالت بر مغایرت وارند والله اعلم وعلمه احکم **سوال دوم** نماز تراویح و تهجد یک
نماز ست یا علحده و چون آنحضرت صلی الله علیه وسلم مع وتر تراویح باول شب خوانده
بعد ازان برای تهجد برخاستن ازان حضرت صلی الله علیه وسلم قولاً یا فعلاً ثابت ست
یا نه بینوا توجروا **هو المصوب** ازان حضرت صلی الله علیه وسلم ادا کردن قیام رمضان که معروف
به تراویح است بدو طریق مروی ست یکی مقدار بیست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس
کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعة عشرین رکعة
والوتر اخرجه ابن ابی شیبة وعبد بن حمید والبغوی فی معجمه والطبرانی والبیهقی لیکن
سند این روایات ضعیف ست چنانچه تفصیل آن مع ماله وما علیه در رساله تحفة الاخیار
فی احیاء سنة سید الابرار ساخته ام زیلعی در تخریج احادیث هدایه می نویسد هو معلول بابی
شیبة ابراهیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن ابی شیبة وهو متفق علی ضعفه انتهی و دوم
بمقدار هشت رکعت و سه رکعت وتر با جماعت و این طریق از آنحضرت صلی الله علیه

وسلم بجز سہ شب در شبے دیگر منقول نگشتہ وبسبب خوف افتراض قیام اہل برائے بنظر شفقت
اہتمام آں نفرمودہ عن عائشۃ رضہ ان رسول اللہ صلعم خرج من جوف اللیل فصلی فی المسجد فصلی
بصلاتہ ناس فاصبح الناس یتحدثون بذلک فاجتمع اکثر منہم فخرج فی اللیلۃ الثانیۃ
فصلوا بصلاتہ فاصبح الناس یذکرون فکثر اہل المسجد فی الثالثۃ فخرج فصلوا بصلاتہ فلما
کانت اللیلۃ الرابعۃ عجز المسجد عن اہلہ فلم یخرج الیہم حتی خرج لصلوۃ الفجر فلما قضی الفجر
اقبل علی الناس ثم تشہد فقال اما بعد فانہ لم یخف علی شانکم اللیلۃ لکنی خشیت ان تفرض
علیکم صلوۃ اللیل فتعجزوا عنہا اخرجہ مسلم وعن ابی ذر صمنا مع رسول اللہ صلعم فلم یقم بنا
شیئا من الشہر حتی بقی سبع فقام بنا حتی ذہب ثلث اللیل فلما کانت السادسۃ لم یقم بنا
فلما کانت الخامسۃ قام بنا حتی ذہب شطر اللیل فقلت یا رسول اللہ لو نفلتنا قیام
ہذہ اللیلۃ فقال ان الرجل اذا صلی مع الامام حتی ینصرف حسب لہ قیام اللیلۃ فلما کانت
الرابعۃ لم یقم فلما کانت الثالثۃ جمع اہلہ ونساءہ فقام بنا حتی خشینا ان یفوتنا الفلاح ای
السحور اخرجہ ابوداؤد واللفظ لہ والنسائی والترمذی وغیرہم وکذلک اخرجہ النسائی
من حدیث النعمان بن بشیر وابن حجر مکی ہیتمی در شرح مشکوۃ می نویسد قول بعض ائمتنا انہ
صلی اللہ علیہ وسلم صلی بالناس عشرین رکعۃ لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ
کان یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ ومما رواہ البیہقی انہ صلی بہم عشرین رکعۃ بعشر
تسلیمات لکن الروایتین ضعیفتان وفی صحیح ابن خزیمۃ وابن حبان انہ صلی بہم
ثمان رکعۃ والوتر لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح عشرون رکعۃ انتہی وابن حجر
عسقلانی در تلخیص الحبیر بعد ذکر روایت مذکور میگوید واما العدد فروی ابن حبان
فی صحیحہ من حدیث جابر انہ صلی بہم ثمان رکعات ثم اوتر انتہی اما طریق اول پس در
روایات آں تصریح ایں امر وارد نشدہ کہ آں بست رکعت در اول شب بود یا در آخر
واما طریق دوم پس روایات آں دال اند بر اینکہ آں قیام از اول شب بعد
عشا بود تا ثلث شب باول مرتبہ ونصف شب بمرتبہ دوم وتا وقت سحر بشب سوم
واما ایں امر کہ ایں از نماز تہجد بود یا غیر آں پس مقدارش مخبر ازان ہست کہ ایں

نماز مغایر تہجد بودہ چہ ہشت رکعت وسہ رکعت وتر مقدار تہجد نبوی بودہ چنانچہ از قول عائشہ معلوم
میشود ماکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ یصلی اربعا
فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلاثا اخرجہ مالک والبخاری ومسلم وغیرہم وعلما مختلف اند
درینکہ نسبت تہجد وقیام لیل مطلق نماز شب اگرچہ قبل از نوم باشد ادا میشود یا نہ بعضے گفتہ
اند ادا میشود چنانچہ در بحر الرائق شرح کنز الدقائق مے گوید روی الطبرانی مرفوعا لا بد من صلوۃ
بلیل ولو حلب شاۃ وما کان بعد صلوۃ العشاء فہو من اللیل وہو یفید ان ہذہ السنۃ تحصل
بالتنفل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم انتہی پس بر رائے این طائفہ در بودن آن عین تہجد
ہیچ شائبہ تحیر نخواہد بود وبعضے تہجد را مقید بما بعد النوم مے سازند در تلخیص الحبیر ست قول
الرافعی التہجد یقع علی الصلوۃ بعد النوم واما الصلوۃ قبل النوم فلا یسمی تہجدا رواہ ابن خیثمۃ من طریق
الاعرج عن کثیر بن عباس عن الحجاج بن عمرو قال یحسب احدکم اذا قام من اللیل یصلی حتی یصبح انہ قد
تہجد انما التہجد ان یصلی الصلوۃ بعد رقدۃ ثم الصلوۃ بعد رقدۃ وتلک کانت صلوۃ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسنادہ حسن وفیہ ابو صالح کاتب اللیث وفیہ لین ورواہ الطبرانی
وفی اسنادہ ابن لہیعۃ انتہی پس برین تقدیر نماز مذکور را کہ قبل نوم بودہ از تہجد شمار کردن
محل تامل خواہد بود وبہر تقدیر در شبہائے مذکورہ کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دران تراویح بجماعت ادا
کردند ادا کردن نماز تہجد سوائے آن از آنحضرت مروی نشدہ وممکن ست کہ در شب اول
ودوم تہجد بعد از نوم ادا فرمودہ باشند ودر شب سیوم نماز تراویح را آن قدر طول فرمودند
کہ وقت تہجد ہم رسیدہ واللہ اعلم وعلمہ اتم ❊ سوال سوم اگر کسے بعد ادائے تراویح
ووتر اول شب چنانکہ عادت این دیار ست بآخر شب تہجد بخواند مخالف سنت خواہد
شد یا نہ ❊ ہو المصوب ❊ اگرچہ از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تطویل تراویح تا ثلث
ونصف وتا وقت سحر ثابت شدہ ودران شبہا ثبوت تہجد مغائر مروی نگشتہ لیکن معہذا
عدم آن ہم خصوصا بشب اول ودوم مروی نگشتہ درین صورت ہر کس کہ بعد ادائے
تراویح ووتر باول شب تہجد بآخر شب ادا سازد مخالف سنت گفتہ نخواہد شد بلکہ اگر
باول شب تراویح بست رکعت ادا ساختہ بآخر شب تہجد ہشت رکعت ادا خواہد کرد

جامع فیض بلیتی الاقتداء بالصحابۃ والاقتداء بالرسول صلعم خواہد شد وادا کردن تہجد باخر شب بعد ادا سے
وتر باول شب ازان حضرت وصحابہ ثابت ست علے ما تمسل علیہ بعض الروایات السابقۃ
واللہ اعلم وعلمہ اتم **سوال چہارم** نماز وتر خاص بسہ رکعت از آنحضرت صلے اللہ
علیہ وسلم بچہ طور ثابت ست بعینہ مثل نماز مغرب یا کہ شفعہ جدا ویک رکعت جدا یا ہر سہ
رکعت متصل بیک تشہد باخر وتشہد میانہ قولا یا فعلا ثابت ست یا نہ بینوا توجروا
ہو المصوب نماز وتر بسہ رکعت باسانید معتبرہ ازان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم بدو طور
منقول ست یکی بفصل سلام ما بین رکعتین ورکعت ثالث قال ابن عمر کان النبی صلعم یفصل بین
الشفع والوتر اخرجہ احمد وقواہ وابن حبان وابن السکن فی صحیحیہما والطبرانی کذا فی تلخیص الحبیر
دوم ہر سہ رکعت بیک تشہد در آخر قالت عائشۃ کان رسول اللہ صلعم یوتر بثلاث لا یجلس الا فی آخر
ہن اخرجہ احمد والنسائی والبیہقی والحاکم ولفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینہن ولفظ الحاکم لا یقعد
الا فی آخرہن وطریقہ سوم یعنے سہ رکعت بدو قعدہ ویک سلام مثل نماز مغرب پس ازان حضرت
صلے اللہ علیہ وسلم بسند غیر معتبر وازصحابہ باسانید معتبرہ مروی گشتہ در تلخیص الحبیر وتخریج احادیث
ہدایہ نوشتہ حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النہار صلوۃ المغرب اخرجہ الدارقطنی من طریق یحیی
ابن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن
ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلعم وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد بہ یحیی وہو ضعیف
وقال البیہقی الصحیح وقفہ علے ابن مسعود ورواہ الدارقطنی ایضا من حدیث عائشۃ وفیہ اسمعیل
ابن مسلم المکی ضعیف انتہے ودر فتح القدیر مے نویسد صح عن ابن مسعود وتر اللیل ثلاث کوتر
النہار وانما ضعفوا رفعہ انتہے واللہ اعلم حرر ہذہ الاجوبۃ الاربعۃ لہذہ الاسئلۃ الاربعۃ
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۲۵۰ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ہندہ نے زر قرضہ
مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہو یا تمنی اپنا شوہر زید وغیرہ ...
پسر نابالغ کے نام بتقرر ایک شخص سربراہ کار ولی کے اس عبارت سے ہبہ
بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہون اور دیدیتی ہون قبضہ

ابواب الصلوٰۃ

کتاب الوصیۃ ... مجموعہ صفحات ... درمحرم ۱۲۹۲ ہجری

دا ستحقاق اپنا اوس سے اوٹھا لیا اور اوس دستاویز مین ولی کو اختیار وصول زر ندکور کا
اور اوسکے محاصل مین پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور یہ بھی لکھا کہ اگر پسر ندکور فوت ہوجاوے
تو فیما بین دختران ہمارے کے جو اوسوقت زندہ و قائم ہون زر ندکور بحصۂ مساوی تقسیم ہو تو
اس صورت مین دستاویز ندکور ہبہ متصور ہوگی یا وصیت اگر ہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے
ہبہ سے داہبہ کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہین اور ولایت قوم غیر ایک مسلمان نابالغ کے لیے
جائز ہی یا نہین **ھو المصوب** چونکہ وصیت عبارت ہی اوس تملیک سے جو مضاف
بما بعد الموت ہو جیساکہ تنویر الابصار مین ہی ہی تملیک مضاف الی ما بعد الموت انتہی اور عبارت
ہبہ نامہ مین صاف لفظ ہبہ و اعطار بغیر اضافت بعد موت کے موجود ہی بنا برعلیہ یہ تحریر
ہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن یہ تملیک دین غیر مدیون کو ایسے ہبہ سے اختیار رجوع و فسخ ہبہ کا
ہوگا جبتک کہ موہوب لہ اوس دین پر قابض نہووے درمختار مین ہی واما تملیک الدین من
غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین انتہی ردالمحتار مین ہی وہذا لایلزم الا
اذا قبض وللرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض انتہی اور ولایت غیر مسلم کی
نابالغ مسلمان کے لیے ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ ۲۵۱ **استفتا سوال**
شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست و ششم ماہ صفر روز دوشنبہ رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت و بست و ہشتم روز چارشنبہ طبع
مبارکش دردمند شد انتہی و باز میفرماید بہ یازدہم ربیع اول مرض بہ آن حضرت غلبہ کردہ
و بروز دوازدہم روز دوشنبہ بود وفات یافت انتہی و ہمچنین در روضۃ الاحباب وغیرہ نیز
مذکور است حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دوازدہم بروز دوشنبہ نمی تواند
شد نہ بحساب بست و نہ و نہ بحساب سی روز بینوا توجروا **ھو المصوب** مخفی نماند کہ وفات
آن حضرت صلے اللہ علیہ وسلم بروز دوشنبہ بماہ ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کدام
تاریخ بودہ پس درین باب اختلاف ست آنچہ کہ بین الناس مشہور و در اکثر کتب مذکور ست
این ست کہ روز دوشنبہ دوازدہم ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غرۂ ذی الحجہ
سنہ ہجری باتفاق ارباب سیر وغیرہ روز پنجشنبہ بود چہ حج نبوی کہ آن را حجۃ الوداع نامند بروز جمعہ

واقع گشتہ بالاتفاق پس روز جمعہ نہم ذیحجہ بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر از روایۃ حدیث ہم ثابت ست و کسے را درین باب اختلافی نیست بنا بر آن علیہ ممکن نیست کہ دوازدہم ربیع اول سنہ ۱۱ ہجری بروز دوشنبہ واقع گردد چہ اگر ہر سہ ماہ یعنی ذیحجہ و محرم و صفر سی سی روز قرار دادہ شوند پس غرہ محرم بروز شنبہ و غرہ صفر بروز دوشنبہ و غرہ ربیع بروز چہارشنبہ واقع خواہد شد و برین تقدیر دوشنبہ اول ششم ربیع اول و دوشنبہ دوم سیزدہم خواہد شد و اگر ہر سہ ماہ بست و نہ روز قرار یابند غرہ محرم بروز جمعہ و غرہ صفر بروز شنبہ و غرہ ربیع اول بروز یکشنبہ خواہد شد و برین تقدیر دوشنبہ اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبہ دوم نہم خواہد شد و اگر ہر سہ ماہ مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غرہ محرم بروز جمعہ باشد یا بروز شنبہ بحساب نقصان ذیحجہ یا کمال آن چہ غرہ اش اتفاقا بروز پنجشنبہ بودہ پس اگر غرہ محرم جمعہ باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفتہ شود و صفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر اول غرہ صفر یکشنبہ و غرہ ربیع دوشنبہ میشود و بر تقدیر دوم غرہ صفر شنبہ و غرہ ربیع یکشنبہ میشود و بہر دو تقدیر دوشنبہ اول ربیع غرہ و دوشنبہ دوم ہشتم خواہد شد و اگر غرہ محرم بروز شنبہ گرفتہ شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفتہ شود غرہ صفر بروز دوشنبہ و غرہ ربیع بروز سہ شنبہ میشود و بعکس آن غرہ صفر بروز یکشنبہ و غرہ ربیع سہ شنبہ میشود و بہر دو تقدیر دوشنبہ اول ربیع ہفتم و دوشنبہ دوم چہاردہم[14] خواہد شد و سوای این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست کہ بران بودن دوشنبہ دوازدہم ربیع اول سنہ ۱۱ ہجری کہ سال وفات نبوی ست مستقیم گردد و علمای محققین درین باب مختلف شدہ اند بعضے برمجرد اشکال کفایت کردہ ساکت ساختند چنانچہ امام یافعی در تاریخ خود مرآۃ الجنان می نویسد قلت فیما قیل انہ توفی الثانی عشر منہ اشکال من اجل انہ صلی اللہ علیہ وسلم کانت وقفتہ بالجمعۃ فی السنۃ العاشرۃ اجماعاً فاذا کان کذلک لا یتصور وقوع یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول من السنۃ التی بعدہا و ذلک معروف فی کل سنۃ یکون الوقفۃ قبلہ بالجمعۃ علی کل تقدیر من تمام الشہور و نقصانہا و تمام بعضہا و نقصان بعضہا انتہی و بعض تقدیر کمال ہر سہ ماہ اختیار کردہ تاریخ وفات سیزدہم را مرجح ساختہ چنانچہ ابن رجب دمشقی در لطائف المعارف می نویسد اختلفوا فی تعیین ذلک الیوم من الشہر فقیل کان اولہ وقیل کان ثانیہ وقیل ثانی

عشرۃ وقیل ثالث عشرۃ وقیل خامس عشرۃ والمشہور بین الناس انہ کان ثانی عشر ربیع الاول وقد رد ذلک السہیلی وغیرہ بان وقفۃ حجۃ الوداع فی السنۃ العاشرۃ وکانت الجمعۃ وکان اول ذی الحجۃ الخمیس فمتی کان کذلک لم یصح ان یکون یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول سواء حسبت الشہور الثلثۃ اعنی ذا الحجۃ ومحرما وصفرا کلہا کاملۃ او ناقصۃ او بعضہا کاملۃ وبعضہا ناقصۃ واجیب عن ہذا الجواب بحسن ہو ان ابن اسحٰق ذکر انہ صلعم توفی لاثنتی عشرۃ لیلۃ من ربیع الاول وہذا یمکن فان العرب تورخ باللیالی دون الایام ولکن لا تورخ الا بلیلۃ مضی یومہا فیکون الیوم تبعا للیلۃ وکل لیلۃ لم یمض یومہا لم یعتد بہا وح فیوم الاثنین الذی توفی فیہ رسول اللہ صلعم کان ثالث عشر الشہر لکن لما لم یکن یومہ قد مضی لم یورخ بلیلتہ انتہی وبعضے تاریخ دوم وبعضے غرہ وبعضے چارہم را اختیار کردہ ابو عبد اللہ محمد الترمذی المدنی در کتاب الاعلام بسیرۃ النبی علیہ السلام مے نویسند اتفق العلماء واہل السیر علی ان رسول اللہ صلعم توفی یوم الاثنین فی ربیع الاول غیر انہم قالوا فی الثانی عشر منہ ولا یصح ان یکون یوم الاثنین ثانی عشر لاجماع المسلمین علی ان وقفۃ عرفۃ کانت فی حجۃ الوداع یوم الجمعۃ وہو تاسع ذی الحجۃ وکان اول ذی الحجۃ یوم الخمیس وکان اول المحرم اما الجمعۃ واما السبت فان کان الجمعۃ فقد کان صفر اما السبت واما الاحد فان کان السبت فقد کان الربیع اما الاحد والاثنین وکیف ما دارت الحال علی ہذا الحساب فلا یکون یوم الاثنین الثانی عشر من الربیع بوجہ وذکر الطبری عن ابن الکلبی انہ توفی فی الثانی من الربیع قال السہیلی ہذا وان کان خلاف الجمہور فانہ لا یبعد ان کانت الثلثۃ الاشہر التی قبلہ من تسعۃ وعشرین ونقل الخوارزمی انہ توفی فی اول یوم من الربیع وہذا اقرب فی القیاس مما ذکرہ الطبری ونقل الاستاذ ابو سعید عبد الملک الواعظ فی کتابہ شرف المصطفی انہ توفی یوم الاثنین للنصف من ربیع الاول وہذا اقرب انتہی ودریں جا احتمالی دیگر است کہ در سنہ ۱۰ھ در مدینہ طیبہ بسبب اختلاف مطالع یا امور آخر غرہ ذی حجہ بروز جمعہ شدہ باشد وبتکمیل ہر سہ ماہ غرہ ربیع در سنہ ۱۱ھ بروز پنجشنبہ شدہ باشد بریں تقدیر البتہ دوازدہم بروز دوشنبہ واقع خواہد شد لیکن بریں تقدیر لازم خواہد شد کہ چہار ماہ متوالی ہمہ کامل حساب کردہ شدہ باشند چہ در فتح الباری وارشاد الساری وغیرہ شروح صحیح بخاری مصرح است کہ غرہ ذی قعدہ سنہ ۱۰ھ در مدینہ بروز چہارشنبہ بودہ

وآنحضرت صلعم مع صحابہ ہمراہ سہ کس بروز شنبہ تاریخ بست وپنجم ذیقعدہ از مدینہ روانہ شدند ودر اثنای راہ ہلال ذی حجہ بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ بروز چہارشنبہ دیدہ شد پس اگر بحساب بکمال ذیقعدہ ہلال ذی حجہ بروز پنجشنبہ در مدینہ شدہ باشد غرہ بروز جمعہ قرار دادہ خواہد شد وبہ تکمیل ذی حجہ غرۂ محرم بروز یکشنبہ وبہ تکمیل محرم غرہ صفر بروز سہ شنبہ وبہ تکمیل صفر غرہ ربیع بروز پنجشنبہ خواہد شد وہذا وان کان نادر الوقوع لکنہ لیس بخارج عن حیز الامکان لیکن برین تقدیر بروز چہارشنبہ شئی ام صفر خواہد بود نہ بست وہشتم صفر بالجملہ بودن بست وہشتم صفر روز چہارشنبہ وبودن دوازدہم ربیع روز دوشنبہ بوجہ من الوجوہ صحیح نمی تواند شد ودر تاریخ سعید محمد گازرونی می نویسد ابتداء مرضہ فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل اللیلۃ وقیل فی مفتتح الربیع الاول انتہے ودر تاریخ خمیس میگوید فی ہذہ السنۃ کانت سریۃ اسامۃ الی اہل ابنی کانت یوم الاثنین لاربع لیال بقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بدأ مرض رسول اللہ صلعم وروی انہ ابتدأ بہ صداع فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل اللیلۃ وقیل بل فی مفتتح الربیع الاول وفی الوفاء مرض بعشر بقین منہ وذکر الخطابی ان ابتداءہ یوم الاثنین وقیل السبت وقیل الاربعاء قالہ الحاکم انتہے ازینجا اختلافات برخند با صفا ودع ما کدر عمل کردن لازم ست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

ابو الحسنات محمد عبد الحی

۲۵۲ استفتا مشتمل بر سہ سوال سوال اول

کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو نتہا لوگون کے پند ونصیحت سے دونون نے توبہ کر کے نکاح کر لیا پس بحکم قرآن وحدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح ونافذ ہوا یا نہین یا صرف بموجب قول فقہا صحیح ونافذ ہوا اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس صورت مین زید صرف گنہگار رہوا یا نکاح بہی باطل ہوگیا بر تقدیر صحت ونفوذ یا دونون امر ہوئے یعنے گنہگار بہی ہوا اور نکاح بہی باطل ہوگیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح کے وطی سے مستقر ہوا بعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہوا وبر تقدیر علم بالحمل زید نے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونون بہر کیف اب زید ہندہ سے تجدید

فرستادہ [illegible] مرسلہ مولوی محمد عبد الصمد صاحب از مقام [illegible] سکندر [illegible] مجوزہ صاحب تاریخ ۲۱ محرم سنہ ۱۳۰۹ ہجری

نکاح کرے یا نہین و نیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن و حدیث ہے بہ تصریح تحریر فرمائیے اور اگر بموجب قول فقہا ہے تو اوس قول کے صحت کی دلیل مقنع نقل فرمائیے **سوال دیگر** ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھہ مرد سبائی شیعہ کے مگر بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشنیع و دیگر عیوب اوس مرد کی زبان سے قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخود رہی نبولی اس صورت مین نکاح صحیح ہوا یا نہین اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تا زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ مینے تو نکاح قبول ہی نہین کیا عدت کیا بیٹھون دوسرے مرد سے نکاح کرلیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہین اب پھر تجدید نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب از سر نو اوس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے یا نہین حالانکہ مرے ہوے دو تین سال ہوئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت نہین ہی بلا عدت نکاح کرلے **سوال سوم** کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا خواہ کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہین تقدیر ٹوٹ جانے کے توبہ کرنے سے مثل ایمان کے عود کر آتا ہے یا نہین عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہی بینوا توجروا الجواب ھو المصوب **جواب سوال اول** نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد نکاح کے گنہگار نہین ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہین ہی رد المحتار مین ہے وصح نکاح حبلی من زنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتوی علی قولہما کما فی القہستانی انتہی اور در مختار مین ہے لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقا انتہی **جواب سوال دوم** اوس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی مجامعت و خلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا بحر الرائق مین ہی لو خلا بہا برضاہا ہل یکون اجازۃ عندی ان ہذا اجازۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے التمکین من الوطی کالاقرار انتہی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے اوسپر عدت واجب ہوئی اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسنے نکاح کرلیا وہ نکاح فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہی اور بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے در مختار مین ہی و لکل واحد منہما فسخہ دخل بہا او لا فی الاصح خروجا عن المعصیۃ بل یجب علے القاضے

التفریق بینهما وتجب العدة بعد الوطی لا الخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفریق او متارکة الزوج انتهی

اور رد المحتار میں ہے تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة وشمل نحو ما فی البحر بالتزوج بلا شهود ونکاح المعتدة انتهی ملخصا بعد تمام عدت کے پھر شوہر ثانی کو اختیار تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے ضرور نہین ہے **جواب سوال سوم** شرک وکفر منکوحہ سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے بعد توبہ وایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا سوال جو چیزین اپنی لڑکی کو جہیز مین دیتے ہین مستحق اونکا کون ہوگا شوہر یا اوسکے والدین۔

ہو المصوب جس بلدہ مین یہ عرف ہو کہ اشیاء جہیز کی بطور تملیک کے دیئے جاتے ہین نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند مین وہان وہ چیزین ملک لڑکے کی ہونگی در مختار مین ہے جہز ابنته ثم ادعی ان ما دفعه لها عاریة وقالت هو تملیک او قال الزوج ذلک بعد موتها لیرث منه وقال الاب او ورثته بعد موته عاریة فالمعتمد ان القول للزوج ولها اذا کان العرف مستمرا ان الاب یدفع مثله جهازا لا عاریة انتهی پس اون چیزون کی مستحق وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفات اوسکے جملہ ورثہ بحسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا سوال ما قولکم ایها العلماء المتورعون والمتصوفون فی حق رجال عام او خاص یذکرون اللہ بارادة الوصول الی الحقیقة قیاما وقعودا ومتواجدین ویهتزون ویرقصون فی حالة الذکر ویصفق رجل للاشارة او لتهییج الذکر هل یجوز هذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا بالاجرین وتکرموا فی الدارین

ہو المصوب ذکر اللہ تعالی حسن علی کل حال وقد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یذکر اللہ فی کل احیانه اخرجه ابو داؤد وغیره وقال اللہ جل وعلا فی کتابه فی وصف اولی الالباب والمتفکرین فی خلق السموات والارض الذین یذکرون اللہ قیاما وقعودا وعلی جنوبهم الآیة لکن التواجد والاهتزاز والرقص مع التصفیق وامثال ذلک ان صدرت من الذاکر فی حالة الطرب والخروج عن حیز الاختیار وغلبة الشوق وغلبة

اخرجتہ عن حیز الخیرۃ فہو فی ذلک معذور وغیر ملام وَاما ارتکاب ہذہ الامور مع الاختیار فلا یجوزہ الشرع ولا یرخص لہذہ الامور قال فی نصاب الاحتساب للسنامی الحنفی لا یجوز الرقص والسماع ومن اباحہ من المشائخ فذلک للذین صارت حرکاتہ حرکات الارتعاش وانہ لیس لہ ایضاً فی الشرع رخصۃ وذکر فی العوارف انہ لا یلیق بمنصب المشائخ الذین یقتدی بہم لانہ یشبہ اللھو انتہے وفی الامتاع فی احکام السماع لجعفر بن ثعلب الادفوی الشافعی ذہبت طائفۃ الی التفرقۃ بین ارباب الاحوال الذین یقومون بوجد فیجوز لہم الرقص ویکرہ لغیرہم وہذا ما اوردہ الاستاذ ابو منصور واشار الیہ القاضی حسین فی تعلیقہ والغزالی فی الاحیاء انتہے وفی تبعید الشیطان مختصر کتاب ابن القیم الحنبلی المسمی باغاثۃ اللھفان عن مصائد الشیطان قال ابن عباس کانت قریش یطوفون بالبیت عراۃ ویصفرون ویصفقون وقال مجاہد کانوا یعارضون النبی صلعم فی الطواف ویصفرون ویصفقون یخلطون علیہ طوافہ وصلاتہ فالمتقربون الی اللہ بالصفیر والتصفیق اشباہ النوع الاول والمخلطون بہ علی اہل الصلوۃ والذکر والقراءۃ اشباہ النوع الثانی انتہے وفیہ ایضاً لم یشرع اللہ التصفیق للرجال عند الحاجۃ فی الصلوۃ بل امروا بالعدول الی التسبیح فکیف اذا فعلوہ لا لحاجۃ انتہے وفی الدرۃ المنیفۃ شرح الجواہر المنیفۃ والبزازیۃ ورد المحتار وغیرہا من کتب الحنفیۃ الرقص والغناء الذی یفعلہ متصوفۃ زماننا عند الذکر حرام انتہے والکلام فی ہذا البحث طویل مشروح فی کتب الفقہ والحدیث وفیما ذکرناہ کفایۃ لارباب البصیرۃ واللہ اعلم بالصواب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁ [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۲۵۵

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین کہ ذات باری تعالے کو فقط عرش ہی پر سمجھے یعنی موجود سمجھے یا مستقر سمجھے یا جو کچھ جانین اور ماسوا فوق العرش کوئی چیز کو مخلوقات الٰہی سے بذات باری تعالے محیط نہ جاننا بلکہ یہ کہنا کہ فقط علم الٰہی ساری اشیا کو محیط ہے اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہین یہ عقیدہ اہل سنت کا ہی یا نہین اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو نماز پیچھے اوسکے ادا کرنا جائز ہی یا نہین و آیین ہم تحریر فرمایند کہ ایشان این عقیدہ را منسوب بحنابلہ می گویند فی الحقیقت عقائد حنابلہ ہمچنین ہست یا نہ ہو المصوب ذات پروردگار کو عرش پر سمجھنا بدون بیان کیفیت استوار اور اوسکے

علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب وغیرہ کو قرب و معیت علمی پر حمل کرنا مذہب اہل سنت کا ہی اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہی باکراہت شرح حکمت نبویہ میں ہی نعتقد انہ تعالیٰ على العرش مستو علیہ استواء منزہا عن التمکن والاستقرار وانہ فوق العرش وفوق کل شیء [illegible] وھو اقرب من حبل الورید ولا یماثل قربہ قرب الاجسام انتہی اور سبیل النجاۃ میں ہی قال [illegible] ابن راہویہ اجمع اہل العلم علی ان اللہ تعالیٰ علی العرش استوی وھو یعلم کل شیء فی اسفل الارض السابعۃ انتہی اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم بحبل الی الارض السفلی لھبط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ صلعم ھو الاول والآخر والظاھر والباطن وھو بکل شیء علیم مرقوم ہی قراءۃ الآیۃ تدل علی انہ اراد لھبط علی اللہ علی علم اللہ وقدرتہ وسلطانہ وعلم اللہ فی کل مکان وھو علی العرش کما وصف نفسہ فی کتابہ انتہی اور یہ جو مشہور ہی کہ یہ مذہب حنابلہ کا ہی غلط ہے بلکہ یہ مذہب جمہور محققین حنفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ و محدثین وغیرہم کا ہی البتہ بعض حنابلہ استواء مع بیان الکیفیۃ کے قائل ہوگئے ہیں اور استقرار پروردگار کو مثل استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہیں یہ مذہب مردود ہی والتفصیل یستدعی بسطا بسیطا وفیما ذکرناہ کفایۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵۔

استفتاء

زید کہتا ہی رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہہ میں معین نہیں کہہ سکتا کہ عرش پر ہی یا زمین پر یا آسمان میں اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدہ اہل سنت ہی ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے از عرش تا فرش محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہی اور ہم نہیں کہہ سکتے اس بارہ کو کہ رب العالمین یہاں یا وہاں کہاں ہی کوئی جگہہ ہم اوسکی تعین نہیں کہہ سکتے اور ہر مخلوقات کو از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھہ نسبت واحد ہی البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہی اتنا فرق ہی اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہرا نہیں سکتا اور احاطہ اور قرب و معیت رب العالمین کی میں نہیں کہہ سکتا کہ کیسی ہی اور اوسکے کیا معنے ہیں اور کیا اوسکی مراد ہی فقط ایمان اسقدر ہے کہ جو کچھہ رب العالمین کا ارادہ ہو اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہی اور عمرو یہہ کہتا ہی ذات باری تعالےٰ بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہی نہ مثل جسم کے اوپر جسم کے کیونکہ وہ جسم نہیں ہے اور

[illegible]

باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ وعلمہ وقدرتہ سبکو محیط ہی اور سب سے قریب ہی اور سبکے ساتھ جیسا اوسکو لائق ہی بلاتشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چہارم پر ہی اور سبکے ساتھ ہی اور رب العالمین زمین و آسمان مین نہین ہی بلاتشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین مین نہین ہی اور ساتھ ہی البتہ بعلمہ وقدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہی اور جتنی صفتین اللہ تعالے کی کتاب وسنت مین ہین جیسے فوقیت علی العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا اوترنا خوش ہونا غصہ ہاتھ منہ نفس وغیرہ سب کے معلوم ہین اور کیفیت متشابہ ہے یعنے مثل فوقیت و دیکھنے سننے جاننے اوترنے خوش ہونے غصہ ہونے ہاتھ منہ نفس وغیرہ اوسکی مخلوقات کے نہین ہی بلکہ کیفیت اوسکی اللہ تعالی ہی جانتا ہی تحقیق اللہ تعالیٰ کی بیشک ایک ذات ہی مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسکے مناسب اوسکی سب صفتین ہین نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب وسنت مین اللہ تعالے کی تنزیہ ہی اوس سے منزہ ہی غرض اثباتاً ونفیاً پیروی کتاب وسنت کی ضرور ہی اور زیادتی وکمی موجب ضلالت ان دونون عقیدون مین موافقت اہل سنت والجماعت کے کس کا عقیدہ رکھتا ہی بینوا توجروا ھو المصوب اہل سنت کی راے اس باب مین مختلف ہی اگرچہ بعض مثل قول زید کے بھی لکھ گئے ہین مگر صحیح مذہب جمہور محققین وائمہ متبوعین ومحدثین وغیرہم مثل قول عمرو کے ہی ابو شکور حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل مالک عن قولہ تعالے الرحمن على العرش استوى كيف استوى فقال الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول والايمان به واجب والسؤال عنه بدعة وما اراك الا ضالا فامر به فاخرجوه فاذا هو جهم بن صفوان وقال ابو مطيع البلخي سألت ابا حنيفة في من قال لا ادري اين الله فقال ابو حنيفة انه يكفر لانه خالف النص والله يقول الرحمن على العرش استوى اقروها وامنوا به فقال ابو مطيع كيف استوى قال امنوا به كما جاء الجواب انتہے اور حکمت نبویہ مین ہی له يد ووجه ونفس كما ذكر الله في القرآن ولا يقال ان قدرته هو يده لان فيه ابطال الصفة وهو قول اهل القدر والاعتزال ولكن يده صفته بلا كيف انتہے اور سیر النبلاء مین ہی قال حرب الكرماني قلت لاسحق بن راهويه ما تقول في قوله تعالے ما يكون من نجوى ثلثة الا هو رابعهم كيف تقول فيه قال حيث ما كنت فهو اقرب اليك من حبل الوريد وهو بائن من خلقه واين شيء في ذلك قوله الرحمن على العرش استوى انتہے اور بھی

او سمین ہی قال السراج سمعت اسحق بن راہویہ یقول دخلت علی طاہر بن عبد اللہ و عندہ منصور
ابن طلحۃ فقال لی تقول ان اللہ ینزل کل لیلۃ قلت نؤمن بہ اذا انت لا تؤمن ان لک ربا فی السماء
لا تحتاج ان تسألنی عن ہذا قلت ہذہ الصفات من الاستواء والنزول والاتیان قد صحت بالنصوص
ونقلہا الخلف عن السلف ولم یتعرضوا لہا بجرح و لا تاویل بل انکروا علی من اول مع الاتفاق علی
انہا لا تشبہ لنعوت المخلوقین وان اللہ لیس کمثلہ شی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ [ابو الحسنات محمد عبد الحی] ۲۵۷ **استفتا** اطاعت
زوجہ کو شوہر کی کسقدر چاہیے اور اگر شوہر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے پہوپہیرے
یا ممیرے بہائی کے سامنے نہو اور اوسکے والدین کہتے ہوں کہ تم سبکے سامنے ہوا ور سوت
کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے میکے گئی ہو اور وہاں سے شوہر کے مکان پر آنی کا
قصد نکرے تو شوہر کو اختیار اوسکے لانے کا ہی یا نہیں بینوا توجروا ؎ **ہو المصوب**
زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ مین چاہیے شرح شرعۃ الاسلام مین ہی وعلیہا
ان تطیع زوجہا فی الامور الشرعیۃ ولو امرہا ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بیتہ الا باذنہ
انتہی اور جب عورت میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبراً شوہر لا سکتا ہی اور شوہر کی
اطاعت درباب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہی رد المحتار مین ہی الذی ینبغی تحریرہ
ان یکون لہ منعہا عن کل عمل یودی الی تنقیص حقہ او ضررہ او الی خروجہا من بیتہ انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎
۲۵۸ **استفتا** ما قولکم مد ظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نی وفات کیا ہندہ مین مہینے
کئی روز عدت مین رہی پہر کسی وجہ سے اوسی مدت عدت ہی مین ہندہ مذکورہ نے عمرو سے
عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتہہ ہندہ کے خلوت مین رہا اور اوس سے وطی بہی واقع
ہوئی پس جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تمنے اندر عدت کے نکاح کیا کیونکر صحیح ہوا ایسا نہ چاہیے
تفریق کر لو بعد گذرنے ایام عدت کے تجدید نکاح کر لینا پہر عمرو نے کسی اہل علم سے بہی دریافت
کیا تو یہی جواب دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گذرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور
کر لینا پہر عمرو نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان نتہا کہ تفریق کراوے خود بخوف خدا ہندہ سے

فتاویٰ متعلقہ نکاح [illegible]

فتاویٰ متعلقہ طلاق از دانا پور مرسلہ مولوی عبد الصمد صاحب تاریخ نوزدہم صفر روز چہارشنبہ ۱۲۹۶ ہجری

جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یون کہا ہندہ سے کہ یہ نکاح صحیح نہین ہوا بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہو گی تم ہم پر پھر اوسوقت سے تا گذرنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام عدت کے گذر گئے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہین بیٹھی ہندہ یہ نکاح صحیح ہوا یا نہین اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہین اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے و بحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخر ان شاء معلوم ہوتا ہی کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اوسکی ولد الزنا نہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول مین زوج ثانی کی تفریق کی عدت بیٹھنے کا حکم نہین ہی اور یہ قول خاص اسی مادہ مین ہی نقل کیا اسکو صاحب محلی شارح موطا نے ضمن مین شرح ثم لا یجتمعان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا کی ہی اور قول حضرت عمر رض کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل کر کے ارسال خدمت کرتا ہون وہی ہذا ان قال عمر بن الخطاب ایما امرأۃ نکحت فی عدتہا فان کان زوجہا الذی تزوجہا لم یدخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من زوجہا الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان دخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم اعتدت من الآخر ثم لا یجتمعان ابدا قال و قال سعید بن المسیب لہا مہر ہا بما استحل منہا انتہے عبارۃ المتن و عبارۃ المحلی ہکذا قولہ ثم لا یجتمعان ابدا زجرا لہ و سیاسۃ فی حقہما جزاء سرعتہما و رتہا الیہ قبل انقضاء عدتہا و ہذا مما تفرد بہ عمر و عامۃ اہل العلم علی انہ تحل لہ بعد الخروج عن العدۃ قال محمد و بلغنا ان عمر رجع عن ہذا القول الی قول علی ان الحسن بن عمارۃ عن الحکم بن عیینۃ عن مجاہد قال رجع عمر الی قول علی فی التی تزوج فی عدتہا و ذلک ان عمر قال اذا دخل بہا فرق بینہما و لم یجتمعا ابدا و اخذ صداقہا فجعلہا فی بیت المال فقال علی رض لہا صداقہا بما استحل من فرجہا فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخر ان شاء فرجع عمر الی قول علی رض اب جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل بہ برہان حق قرار پاوے ارشاد ہو کہ بموجب اوسکے تعمیل کیجاوے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہندہ کا ساتھ عمرو کے جو بعد انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہی صحیح ہو پھر اب تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد ازان تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو بدلائل ثابت فرما کر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمایئے کہ مین صاف صاف لوگون کو سمجھاوون اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجئے

ہوالمصوب

عمرو کا نکاح کہ صحیح ہو گیا اور بعد گذرنے ایام عدت

شوہر اول کے جو اوسنے نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسوجہ سے کہ عدت تفریق کی بہ نسبت دوسرے شخص کی واجب ہی نہ بہ نسبت اوسی شخص کے یعنے اگر بعد تفریق عمرو کے کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے نکاح ناجائز تھا اور عمرو نے کہ صاحب تفریق ہی جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا آنجا نز ہو گیا اور اولاد اوس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطا امام محمد مین تحت قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخر ان شاء کے لکھتے ہین اذ لا عدۃ ثانیۃ بالنسبۃ الیہ فان اراد ثالث ان یتزوجہا فلا یجوز حتے تخرج من عدۃ الثانی ایضا انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی ۱۲۹۹

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ حجرہ مسجد جو صحن مین یعنی چبوترہ مسجد مین واقع ہی اور ہنگام نماز جماعت مصلے محاذی حجرہ مسجد کے کہڑی ہوتی ہی اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہی اور اکثر کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہو کر اوس حجرہ مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانیکی اور کوئی راہ نہین علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سوای حجرہ کے اور کوئی جگہ نہین ہی لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہین ہو سکتی ہی یا کوئی مسافر خواہ طالب علم وس مسجد مین آوے تو سوائے مسجد کے حجرہ مذکورہ مین بباعث کہنی اشیار تجارت کے قیام نہین کر سکتا ہم پس ایسا فعل جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہی تو اوسمین خرید و فروخت کرنا خصوصاً اسباب تجارت رکھنے کے ساتھ مکروہ ہی درمختار مین ہی ویکرہ کل عقد الا المعتکف بشرطہ انتہے رد المحتار مین ہی قولہ بشرطہ ہو ان لا یکون للتجارۃ بل یکون مایحتاجہ لنفسہ او عیالہ بدون احضار السلعۃ انتہے اور بہی درمختار مین باب الاعتکاف مین ہی وکرہ ای تحریما احضار مبیع فیہ کما کرہ فیہ مبایعۃ غیر المعتکف مطلقا للنہی انتہے رد المحتار مین ہی قولہ مطلقا ای سواء احتاج الیہ لنفسہ او عیالہ او کان للتجارۃ احضرہ اولا انتہے اور جامع ترمذی مین مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشراء والبیع فی المسجد انتہے اور کفار کا مسجد مین داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہی لیکن راستہ بنانا کسی جزء مسجد کو اور اوسمین آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کے واسطے نہین جائز ہی درمختار مین ہے وکرہ تحریما اتخاذہ طریقا بغیر عذر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

[illegible]

کتاب الہبہ

استفتا ہندہ دائنہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید و غیرہ چند مدیونون کے اوسکا یافتنی ہی بنام اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت ومضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہون ودیتی ہون قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہنود سے سربراہ کار و ولی اوسکا مقرر کرکے اوسی دستاویز ہبہ نامہ مین ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش وتعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہین ہے اور اوسی دستاویز مذکور مین یہہ بھی لکہا کہ کاش پسر مذکور فوت ہوجاوے تو فیما بین چار دختران ہماری کے جو اوسوقت زندہ اور قائم رہین زر مذکور بحصۂ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت مین دستاویز مذکور ہبہ نامہ متصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارثکے جائز ہے یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع وعود کا حاصل ہوسکتا ہے یا نہین بینوا توجروا **الجواب وہو الموفق للصواب**

جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا ضرور ہے وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہے تملیک عین سے یعنی عین کا مالک کردینا جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے ہی تملیک العین مجانًا اور جیسا کہ درر مین ہے الہبۃ ہی تملیک العین بلا عوض علی ما نقلہ مولانا عبد الحی اللکنوی سلمہ اللہ العلی فی حاشیۃ الہدایۃ اور ہبہ غیر دین ہی بنار علیہ تملیک دین قیاسًا باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کردیوے اور موہوب لہ اوس دین پر قبضہ کرلیوے تو اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضے کے عین ہوجاوے گا اور تملیک عین متحقق ہوجاوے گی تملیک مذکور استحسانًا صحیح اور جائز ہوجاوے گی اور یہہ ایسا تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کرلیا اوسوقت واہب نے ہبہ کیا چنانچہ درمختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین الخ اور ردالمحتار مین ہے قولہ (واما تملیک الدین الخ) جواب عن سوال مقدر وہو ان تقییدہ بالعین مخرج لتملیک الدین من

غیر من علیہ الدین مع انہ ہبۃ فیخرج عن التعریف فاجاب بانہ یکون عیناً مآلاً فالمراد بالعین فی التعریف
ماکان عیناً حالاً او مآلاً الخ اور غایۃ الاوطار ترجمۂ اردو درمختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر
من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین اور دین کی تملیک تو غیر
مدیون کو اگر صاحب دین نے اوسکو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو ہبہ صحیح ہی بسبب
راجع ہونے ہبہ دین کے ہبہ عین کی طرف ہم یہہ جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ ہبہ کی
تعریف مین تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین مذکور کی تملیک کو ہبہ نکہیے اسکا
جواب شارح نے یون دیا کہ جب صاحب دین نے اوسکو قبض دین کا امر کیا اور اوسنے
دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین متحقق ہو گئی آہ اور جب یہہ بات معلوم
ہوئی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہی وہو ہذا ہبۂ مذکورہ صورت مسئولہ مین
باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور ہبہ نامہ نہین ہی اسلیے کہ ہبۂ مذکورہ تملیک
دین ہی غیر مدیون کو اسواسطے کہ ہندہ واہبہ نے زر قرضہ مندرجۂ دستاویز جو ذمگی مدیون
کے ہی اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہی اور ایسی ہبہ کی صحیح اور جائز ہونیکے لیے یہ شرط ہی
کہ واہب موہوب لہ کو دین موہوبہ کے قبض کرنے پر صراحۃً مسلط کرے اور یہ شرط صورت
مسئولہ مین مفقود ہی بنا برعلیہ ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت درمختار
کی اسی مضمون کی گذر چکی اور نیز درمختار مین ہی تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلث حوالۃ ووصیۃ
واذا سلطہ ای الملک غیر المدیون علی قبضہ ای الدین فیصح حینئذ الخ اور ردالمحتار مین ہی (قولہ ولا یجوز من غیرہ) ای
لا یجوز تملیک الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلطہ علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک ثلث صور الاولی اذا
سلطہ علی قبضہ فیکون وکیلا قابضاً للموکل ثم لنفسہ الثانیۃ الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز درمختار مین ہی ومنہ
ما لو وہبت من ابنہا ما علی ابیہ فالمعتمد الصحۃ للتسلیط الخ وفی ردالمحتار (قولہ وما علی ابیہ) ای وامرتہ بالقبض
بزازیہ مدنی (قولہ للتسلیط) ای اذا سلطتہ علی القبض کما یشیر الیہ قولہ ومنہ الخ وفیہ ایضاً فقول الشارح للتسلیط
ای التسلیط صریحاً لا حکماً کما فہمہ السایحانی وغیرہ الخ اور نیز ردالمحتار مین ہی فی الخانیۃ وہبت المہر لابنہا الصغیر
الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا تصح الہبۃ الا اذا سلطت ولدہا علی القبض فیجوز ویصیر ملکاً للولد اذا قبض
الخ اور نیز ردالمحتار مین ہے قال فی البحر عن المحیط ولو وہب دیناً لہ علی رجل وامرأۃ ان یقبضہ

فقبضہ جازت الہبۃ استحسانا وان لم یاذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط میں ہے واما ہبۃ ما علی الناس فہو
ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین وہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین اذا سلطہ علی القبض وقبض صحیحۃ
استحسانا اور فصول عمادیہ میں ہی ذکر فی الصغری فی کتاب الہبۃ ہبۃ الدین من علیہ الدین
لا یصح الا اذا وہبہ واذن لہ بالقبض فقبضہ جاز وذکر فی العدۃ وان لم یامر بالقبض لا یجوز ولو البنت
لو وہبت مہرہا من ابیہا ان امرتہ بالقبض جاز الخ اور فتاوی قاضی خان میں ہے امراۃ لہا مہر علی
زوجہا ووہبت المہر لابنہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا یصح ہذہ الہبۃ لان ہبۃ الدین من
غیر من علیہ الدین لا تجوز الا اذا وہبت وسلطت ولدہا علی القبض فتجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اگر
یہہ کہا جاوے کہ واہبہ نے ایک شخص کو موہوب لہ یعنے بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر
کرکے اوس ولی کو دین موہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کیا اور حکم دیا ہی اور ولی مذکور کو
قبضہ کرنے پر صراحۃً مسلط کرنا اور حکم دینا عین موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کو مسلط کرنا اور حکم
دینا ہی پس شرط صحت وجواز ہبہ مذکورہ کہ واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر
مسلط کرنا ہی صورت مسئولہ میں متحقق ہوئی پس چاہیے کہ ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو۔ تو جواب
اوسکا اولا یہہ ہی کہ واہبہ نے جس شخص کو جن امور میں ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہی اون امور میں
خود ہی ولایت نہیں رکھتی ہی جیسا کہ آیندہ معلوم ہوگا تو اون امور میں دوسرے کو اپنی جانب سے
کیونکر ولی مقرر کر سکتی ہی اور ثانیا یہہ کہ واہبہ نے جس شخص کو ولی موہوب لہ یعنے
نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہیں ہوسکتا دو وجہ سے ایک یہہ کہ وہ
شخص قوم ہنود سے ہی اور ہندو شخص مسلمان لڑکے کا ولی نہیں ہوسکتا اسلیے کہ کافر کو
مسلمان پر ولایت نہیں چنانچہ ہدایہ میں ہے ولا ولایۃ للکافر علی مسلم لقولہ تعالے ولن
یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلا ولہذا لا تقبل شہادتہ ولا یتوارثان الخ اور نیز
ہدایہ میں ہے لانہ لا شہادۃ للکافر علی المسلم الخ اور حاشیہ مولانا الہداد میں
ہے قولہ لا شہادۃ للکافر الخ اذ لا ولایۃ لہ علیہ قال اللہ تعالے ولن یجعل اللہ للکافرین
علی المؤمنین سبیلا الخ اور نیز ہدایہ میں ہے وبخلاف شہادۃ الذمی علی المسلم
لانہ لا ولایۃ لہ بالاضافۃ الیہ الخ اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا ولایۃ لصغیر ولا مجنون

ولا کافر علی مسلم ومسلمۃ کذا فی الحاوی الخ اور قاضی خان مین ہے لا ولایۃ للصبی والمجنون ولا المملوک ولا الکافر علی المسلم الخ اور مستخلص شرح کنز مین ہے لا ولایۃ لعبد وصغیر ومجنون وکافر علی مسلمۃ اما العبد فلانہ لا ولایۃ لہ علی نفسہ فلا ولایۃ علی الغیر بناء علی الولایۃ لنفسہ وکذلک الصغیر والمجنون لعدم الولایۃ علی النفس واما الکافر فلقولہ تعالی وَلَن يَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا الخ اور عینی شرح کنز مذکور مین ہے لا شہادۃ للکافر علی المسلم لقولہ تعالی وَلَن يَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا فاللہ تعالی نفی الولایۃ لہم عن المسلمین والشہادۃ من باب الولایۃ الخ اور رد المحتار مین ہے (قولہ لعدم الولایۃ) تعلیل للمفہوم یعنی ان الکافر لا ولی علی المسلمۃ وولدہ المسلم لقولہ تعالی وَلَن يَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا الخ اور فتاوی عالمگیری مین ہے ولا یصح ولایۃ القاضی حتی یجتمع فی المولی شرائط الشہادۃ کذا فی الہدایۃ من الاسلام والحریۃ والتکلیف کذا فی النہر الفائق الخ اور ہدایہ مین ہے لان حکم القضاء یستقی من حکم الشہادۃ لان کل واحد منہما من باب الولایۃ فکل من کان من اہل الشہادۃ یکون اہلا للقضاء وما یشترط لاہلیۃ الشہادۃ یشترط لاہلیۃ القضاء الخ اور در مختار مین ہے واہلہ اہل الشہادۃ لے ادائہا علی المسلمین الے قولہ وشرط اہلیتہا شرط اہلیتہ فان کلا منہما من باب الولایۃ الخ اگر یہہ سوال کیا جاوے کہ گویا ولایت اجبار بمعنے تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی کافر کو مسلمان پر نہین لیکن صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسکو ولی بمعنے سربراہ کار مقرر کیا ہے نہ ولی بمعنے مذکور پس ولی بمعنے مذکور مین اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہین آتا کہ ولی بمعنے سربراہ کار مین بہی اسلام شرط ہو۔ تو جواب اسکا یہہ ہے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے اسلیے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیے ہین جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجہ دستاویز کا مدیون سے اور اوسمین تصرف کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش وتعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق مین نافذ ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا انکر ہے اور یہی معنے تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی کے ہین پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بے شبہہ صادق ہے

آب چاہو اوسکا نام سربراہ کار رکھو یا اور کچھہ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہین بدل جاتا اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا بھی شرط ہوا اور ہرگاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہین ہوسکتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واہبہ نے شخص مذکور کو ولی فے المال سے قرار دیا ہے اسلیے کہ زر قرضہ مندرجۂ دستاویز مدیونون سے وصول کرکے اوسمین تصرف کرنے اور اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بھی اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی مال مین چھہ ہی شخص ہوسکتے ہین اونکے سوا اور کسیکو ولایت مال مین نہین ہوسکتی ایک باپ دوسرے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتھے اوسکا وصی پانچوین قاضی چھٹے اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چھئون سے نہین ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ مذکور کا نہین ہوسکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بھی کہ مان نابالغ مذکور کی ہے ولی مال مین نہین ہوسکتی درمختار مین ہے الولی فے النکاح لا المال العصبۃ بنفسہ الخ اور ردالمحتار مین ہے (قولہ لا المال) فان الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی ونائبہ فقط الخ اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فے باب المصراۃ من بیوع شرح الطحاوی ان الولایۃ فے مال الصغیر الے الاب ووصیہ ثم الے وصی وصیہ فان مات الاب ولم یوص الے احد فالولایۃ الے اب الاب ثم الے وصیہ ثم الے وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن نصبہ القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ مین ہے لیس لغیر الاب والجد ووصیہما ولایۃ التصرف فے مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وللاب والجد ووصیہما اجارۃ عبد الصغیر وسائر املاکہ واموالہ فاما غیر ہولاء من الصغیر فے حجرہ لا یملک اجارۃ مال الصغیر لانہ لیس لغیر ہؤلاء ولایۃ التصرف فے مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وذکر فے ماذون شرح الطحاوی ویجوز اذن الاب والجد ووصیہما واذن القاضی ووصیہ للصغیر فے التجارۃ وعبد الصغیر ولا یجوز اذن الام للصغیر واخیہ وامہ لان ہؤلاء لیس لہم ولایۃ التصرف فے مالہ فلا یکون لہم ولایۃ الاذن الخ اور ثالثاً یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلیط صریحی کرنا عین موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غایۃ الامر یہہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب مین

کافی نہین تسلیط صریحی درکار ہے جیساکہ عبارت مرقومۃ الصدر منقولۂ رد المحتار سے معلوم ہوا
اور تسلیط صریحی یہان مفقود ہے پس شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ صورت
مسئولہ مین مفقود ہے پس ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے - اگر یہہ کہا جاوے کہ
صورت مسئولہ مین واہبہ کہ مان موہوب لہ کی ہے اگرچہ ولی فی المال نہین ہو سکتی
لیکن جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو اور مان کے عیال مین ہو اور باپ یا دادا یا اونکی وصی مین
سے کوئی موجود نہو تو مان ایسی صورت مین درباب قبضۂ ہبہ کے ولی ہو سکتی ہے جیساکہ
رد المحتار مین ہے والوصی کالاب والام کذلک لو کان الصبی فی عیالہا ان وہبت لہ
او وہب لہ تملک الام القبض وہذا اذا لم یکن للصبی اب ولا جد ولا وصیہما الخ اور یہان بہی
یہی صورت واقع ہے کہ موہوب لہ نابالغ ہے اور مان کی عیال مین ہے اور باپ
اور دادا اور اونکے وصی مین سے کوئی موجود نہین ہے پس مان درباب قبضۂ
ہبہ کے ولی ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ سے تام اور کامل ہو جاتا ہے
پس عقد ہبہ مذکورہ بہی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی - تو جواب
اوسکا یہہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت مین تام اور کامل ہوتا ہے جبکہ
شئے موہوب واہب کے یا امین واہب کے قبضہ مین ہو اور صورت مسئولہ مین یہہ
شرط مفقود ہے اسلیے کہ دین موہوب نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ اوسکے امین کے
قبضہ مین بلکہ اوسکے مدیونون کے ذمہ ہے جو اوسکے امین نہین ہین پس اس
صورت مین مان کی ولایت کافی نہین ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی رہی اور
ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز رہی در مختار مین ہے وہبۃ من لہ الولایۃ علے الطفل فی الجملۃ
الے قولہ تتم بالعقد لو کان الموہوب معلوما وکان فی یدہ او ید مودعہ لان قبض الولی ینوب
عنہ الخ اور ہدایہ مین ہے واذا وہب الاب لابنہ الصغیر ہبۃ ملکہا الابن بالعقد لانہ فی
قبض الاب فینوب عن قبض الہبۃ ولا فرق بین ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ
لان یدہ کیدہ بخلاف ما اذا کان مرہونا او مغصوبا او مبیعا بیعا فاسدا لانہ فی ید غیرہ او فی
ملک غیرہ الے قولہ وکذا اذا وہبت لہ امہ وہو فی عیالہا والاب میت ولا وصی لہ وکذلک

کل من یعولہ الخ الحاصل جب صورت مسئولہ مین ہبہ مذکورہ ہبہ دین کا غیر مدیون کو ہے
اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے
قبضہ کرنے کا صراحۃ حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط مانحن فیہ مین مفقود ہے اور ولایت
ولی مذکور کی متصور نہین اور نہ تولیت واہبہ کے صحیح اور نہ خود واہبہ کی ولایت قبض
ہبہ مین کافی ہے جیسا کہ یہہ سب امور وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو یہ شبہہ
ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے اور جب ہبۂ مذکورہ خود ہے باطل
اور ناجائز ہے تو حاجت اوسکے رجوع وعود کے نہین اور اگر بالفرض
ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہوجب ہے اسی ہبہ سے بدین وجہ کہ
ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہین ہوا ہے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے
اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اسلیے کہ
ایسی ہبہ مین بلکہ عام ہبہ مین جبتک موہوب لہ شئے موہوب پر قبضہ نکر لیوے شئے
موہوب نہ اوسکی ملک ہوتی ہے اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جبتک ہبہ لازم
اور مستحکم نہو واہب کو اوس سے اختیار رجوع وعود کا بدون حکم حاکم اور رضامندی
یکدیگر کے حاصل رہتا ہے گو ہبہ ذی رحم محرم کا ہو بلکہ ہبہ دین غیر مدیون مین واہب کو
یہہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ موہوب لہ کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع
کر دیوے قاضیخان مین ہے ویصیر ملکا للموہوب لہ اذا قبض الخ اور اسیطرح رد المحتار
مین ہے نقلا عن الخانیۃ کما نقلنا سابقا اور فصول عمادیہ مین ہے وفی بعض الکتب
الفقہ الموثوق علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لایجوز الا اذا سلطہ علی قبضہ ویصیر
کانہ وہبہ حین قبضہ ولا یستحکم الا بالقبض الخ اور رد المحتار مین ہے قال بعض الفضلاء
ولہذا لایلزم الا اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور
نیز رد المحتار مین ہے قال فی الاشباہ صحت ویکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ و
مقتضاہ عزلہ عن التسلیط قبل القبض الخ اور محیط مین ہے الھبۃ انواع ہبۃ لاجنبی و ہبۃ
لذی رحم محرم وہبۃ لذی رحم لیس بمحرم وہبۃ لمحرم لیس بذی رحم وفی جمیع ذلک للواہب حق الرجوع

قبل التسلیم لانہ بالرجوع قبل التسلیم یمتنع عن تمام القبض الخ اور در مختار مین ہے صح الرجوع فی الصدقۃ فیما بعد القبض اما قبلہ فلم تتم الہبۃ الخ اور قاضیخان مین ہے والصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع فیما کانت للقریب او للاجنبی وللواہب ان یرجع فی ہبتہ قبل ان یقبضہ الموہوب لہ کان الموہوب لہ حاضرا او غائبا اذن لہ فی قبضہ اولم یاذن یتفرد الواہب فی الرجوع قبل القبض وبعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہہ قول سائل کا کہ واہبہ نے ہبہ کرکے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا قبضہ ہبہ کے لیے کچھ مفید نہین بلکہ یہہ قول بے معنے ہے اسواسطے کہ مراد سائل کی اوس جائداد سے کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز فکی مدیونان ہے تو وہ ہنوز واہبہ کے قبضہ مین نہین کہ ہبہ کرکے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھا لیتی اور اگر مراد اوس سے جائداد مستغرقہ ہے تو وہ موہوب نہین اور نہ واہبہ کی ملک ہے کہ اوسکو ہبہ کرسکتی اور نہ استحقاق مالکانہ اپنا اوسپر رکھتی ہے کہ اوسکو اوٹھا لیتی پس یہہ قول بے معنے اور لغو ہے اگر یہہ کہا جاوے کہ جس دستاویز مین زر قرضہ مندرج ہے یعنے جسکو مدیونون نے دائنہ کو لکھکر دیا ہے وہ دستاویز یا تو خود دائنہ کے قبضے مین ہوگی یا دائنہ نے موہوب لہ کے یا اوسکے ولی کے قبضے مین دیدیا ہوگا اور ان سب صورتون مین قبضہ ہبہ متحقق ہوتا ہے اسلیے کہ اگر خود دائنہ کے قبضے مین ہوگا تو اسواسطے کہ دائنہ درباب قبضۂ ہبہ نابالغ کے ولایت رکھتی ہے جیساکہ اوپر گذر چکا اور قبضہ ولی کا بجاے قبضۂ موہوب لہ کے ہے جیسا کہ یہہ بہی معلوم ہوا پس قبضۂ ہبہ متحقق ہوا اور اگر موہوب لہ کے قبضہ مین دیدیا ہے تو اس صورت مین تحقق قبضۂ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ مین دیدیا ہے تو اس واسطے کہ وہ امین واہبہ کا قبضہ بجاے واہبہ کی قبضہ کے ہے اور واہبہ کا قبضہ بجاے موہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیساکہ اوپر معلوم ہوا پس ان سب صورتون مین قبضۂ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضۂ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبۂ مذکورہ تام اور کامل ہوگی اور اوس سے رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز بہی ہو تو بدون حکم حاکم یا رضامندی یکدیگر کے ناجائز ہوگا تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ کسی صورت مین صورت مذکورہ سے قبضۂ ہبہ

متحقق نہین ہوتا اسلیے کہ دستاویز مذکور موہوب نہین ہے کہ اوسکا قبضہ قبضہ ہبہ
ٹھہرے بلکہ موہوب زر قرضۂ مندرجۂ دستاویز ہے جو ذمگی مدیونان ہے اور زر قرضۂ
مذکور نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ موہوب لہ کے قبضہ مین اور نہ اوس شخص کے قبضہ
مین جسکو واہبہ نے ولی اوسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور پر بھی شخص مذکور کا قبضہ
ہو گیا ہوتا جب بھی قبضہ ہبہ کے لیے کافی نہین ہوتا اسواسطے کہ شخص مذکور موہوب لہ کا
ولی نہین جیسا کہ سابقاً معلوم ہوا اور اگر مجرد دستاویز مذکور کا قبضۂ واہبہ مین ہونا
یا موہوب لہ کا اوسپر قبضہ کرا دینا قبضہ زر مندرجۂ دستاویز کے لیے کفایت کرتا تو جس
وقت مدیون نے دستاویز مذکور لکھکر واہبہ کو دیدیا تھا اور اوسپر اوسکا قبضہ
کرا دیا تھا تو بھی دستاویز مذکور کا واہبہ کو دینا اور اوسپر اوسکو قبضہ کرا دینا ادای
زر قرضۂ واہبہ مندرجۂ دستاویز کے لیے کفایت کر جاتا اور یہی ادائے زر قرضۂ واہبہ
سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادائے زر قرضۂ مذکور کا اون سے ساقط ہو جاتا وہو کما تری
اور جب ثابت ہوا کہ کسی صورت مین صور مذکورہ سے قبضۂ ہبہ متحقق نہین ہے تو
ہبہ مذکورہ ناتمام اور نامکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبۂ مذکورہ سے
بلا حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور پر
موہوب لہ یا اوسکے ولی کا قبضہ کرا دینا قبضۂ ہبہ کے لیے مفید نہین ہے لیکن حصول
شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ کے لیے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز
ہو گی تو جواب اوسکا یہ ہے کہ شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ تسلیط صریحی ہے نہ حکمی
اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرا دینے سے اگر تسلیط متحقق بھی ہو تو تسلیط حکمی
متحقق ہو گی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہین اور باین ہمہ تسلیط مانع رجوع
نہین کما سلف مفصلاً بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہبہ نے اسمین بے انصافی کی ہے
کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیان بھی موجود ہین اونکو محروم کیا رجوع کر لینا اولے
اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح مین نعمان بن بشیر سے روایت ہے کہ
اونکے باپ نے اونکو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تھا

تب اونکی ماں نے اون کے باپ سے کہا کہ میں راضی نہونگی یہاں تک کہ گواہ کرو تم رسول اللہ صلعم کو تب اون کے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ صلعم کے حضور میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ میں نے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تہا اور اوسکی ماں نے مجھکو حکم کیا ہے کہ میں آپکو گواہ کروں سو آپ گواہ رہیں آپ نے پوچھا کہ اسیطرح تو نے اپنی اور اولاد کو بھی ہبہ کیا ہے کہا نہیں فرمایا کیا خوش آتا ہے تجھکو کہ تیری سب اولاد تیرے ساتھ بھلائی کرنے میں برابر ہوں کہا کیوں نہیں فرمایا سو ایسا مت کر اور پھیر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجھکو کہ میں ظلم پر گواہی نہیں کرتا اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد میں انصاف کرو تب اونکے باپ نے اوس ہبہ سے رجوع کیا یعنے اوس غلام کو پھیر لیا فے المشکوۃ عن النعمان بن بشیر ان اباہ اتی بہ الے رسول اللہ صلعم فقال انی نحلت ابنی ہذا غلاماً فقال کل ولدک نحلت مثلہ قال لا قال فارجعہ وفے روایۃ انہ قال ایسرک ان یکونوا الیک فے البر سواء قال بلے قال فلا اذاً وفے روایۃ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقالت عمرۃ بنت رواحۃ لا ارضے حتے تشہد رسول اللہ صلعم فاتے رسول اللہ صلعم فقال انی اعطیت ابنی من عمرۃ بنت رواحۃ عطیۃ فامرتنی ان اشہدک یا رسول اللہ صلعم قال اعطیت سائر ولدک مثل ہذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعدلوا بین اولادکم قال فرجع فرد عطیتہ وفے روایۃ انہ قال لا اشہد علے جور متفق علیہ الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہیں ہے اسلیے کہ وصیت اوس تملیک کو کہتے ہیں جو مضاف بما بعد موت ہو تنویر الابصار میں ہے ہی تملیک مضاف الے ما بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز میں مضاف بما بعد موت نہیں ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہیں ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے یعنے وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ میں ہے لا تجوز لوارثہ لقولہ علیہ السلام ان اللہ اعطے کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث خلاصہ جواب اصل سوال کا یہہ ہے کہ ہبہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت وجواز اوسکے کی باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ ہبہ نامہ نہیں ہے اور بالفرض

صحت وجواز بوجہ عدم لزوم وا ستحکام اوسکے بجہت عدم قبضہ کے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم ورضامندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بجہت وقوع بے انصافی کے رجوع اولی اور بہتر ہے۔ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہین ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد اللہ عفا عنہ اللہ فی الواقع صورت مذکورہ مین ہبہ غیر نافذ ہے اور واہبہ کو اختیار رجوع کا ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا ۲۶۱

ما قول اہل التحقیق القاہم اللہ تعالی فی امرأۃ المفقود ہل لہا التزوج باٰخر بعد انتظار اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر وعشرۃ ایام علی ما قضی بہ الناطق بالحق والصواب امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رض وافتی بہ علماء المدینۃ الطیبۃ علیہم الرضوان ام لا بینوا الحق والصواب توجروا یوم الحساب۔

ہو المصوب

قد اختلف فیہ فی عہد الصحابۃ فجمع من الصحابۃ والتابعین ذہبوا الی ان زوجۃ المفقود تنتظر حتی یاتیہا خبر موت او طلاق کما فی فتح القدیر فذہب علی الی انہا امرأتہ حتی یاتیہا البیان وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیاً علی ان امرأۃ المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج حتی یستبین موتہ انتہی وہذا ہو مذہب الحنفیۃ وقد اختلفوا فی تقدیر المدۃ اختلافاً فاحشاً علی ما یعلم من مطالعۃ کتبہم واوردوا لتائید مذہبہم کما فی الہدایۃ وغیرہ حدیثا مرفوعاً امرأۃ المفقود امرأتہ حتی یاتیہا البیان انتہی لکنہ حدیث لا یصلح الاحتجاج بسندہ فقد ذکر الزیلعی وابن حجر فی تخریج احادیثہا والعینی فی شرح الہدایۃ انہ خبر اخرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال ابن ابی حاتم فی العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار عن محمد عن المغیرۃ فقال ابی ہذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث یروی عن المغیرۃ مناکیر واباطیل وذکرہ عبد الحق فی احکامہ من طریق الدارقطنی وعللہ بمحمد بن شرحبیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتابہ سوار

کتاب النکاح

اشہر فی المتروکین انتہی وقد ذہب جمع منہم الی جواز التزوج بعد اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر وعشرا اخرجہ ابن ابی شیبۃ وعبد الرزاق والدارقطنی ومالک فی الموطا بطرق متعددۃ عن عمر بن الخطاب وروی عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثلہ علی ما بسطہ ابن حجر والزیلعی وغیرہما وبہ قالت المالکیۃ وغیرہم وہو قوی من حیث الدلیل واصول الحنفیۃ ایضا تقتضی الافتاء بہ فان قول الصحابی فی ما لا یعقل بالرای فی حکم المرفوع عندہم فلا جرم جوز الحنفیۃ ایضا الافتاء بہ فی موضع الضرورۃ کما فی جامع الرموز بعد ذکر مذہب مالک فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی وذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ یجوز انتہی ومثلہ فی رد المحتار وغیرہ واللہ اعلم ہذا مختصر الکلام والتفصیل یستدعی بسطا بسیطا فی المرام وخیر الکلام ما قل ودل حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ۳۶۳ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑھنے کو منع کرے یا فرض کہنے کو منع کرے تو اوس منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہین بینوا توجروا ؎

ہو المصوب اگرچہ اس مسئلہ مین جواز وعدم جواز مین چار رکعت آخری ظہر کے علماء کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد وقدح بہت سے کے پڑھنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک واشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے مین واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا وبالجملۃ فقد ثبت انہ لا ینبغی الاتیان بہذہ الاربع الخ اما عند قیام الشک والاشتباہ فی صحۃ الجمعۃ فالظاہر الوجوب الخ اور واجب عمل مین حکم فرض کا رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا بھی اوسپر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز عمل مین فرض ہے اور اعتقاد مین واجب کہا صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض علما وعملا وفرض عملا فقط انا لا اصل کالصلوۃ الخمس الخ والثانی کالوتر فانہ فرض عملا کما ذکرناہ

[illegible]

ولیس بفرض علماً الخ تو اس راہ سے اگر ان چارون رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی
نیت سے پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہین ہان اگر فرض علمی وعملی جانے تو
منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور بلا مذہب کہنا درست نہین کما لا یخفے اور چونکہ نیت
مین آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرتے ہین اسواسطے
لکھتا ہون کہ حق یہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمعہ صحیح نہونے کی صورت مین
ظہر کے فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضا دلیلون کا ہے جو اوسمین لکھا ہے ونقل
المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا
بنیۃ الظہر احتیاطا حتی لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ
تصریح لفظ فرض کی بھی اوسی نے فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کہا ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ
ینبغی ان یصلی اربعا ینوی بہا آخر فرض ادرکت وقتہ ولم اودہ ان تردد فی کونہ مصرا او
تعددت الجمعۃ پس حاصل یہ ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے مین شک واقع ہووے
جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ مین بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہین پائی
جاتی ہے اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی مین دو تین جگہہ خالی ضد یا دل سے
جمعہ پڑھتے ہین تو وہان آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی
بھی کیا چاہیے تا کہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور بہتر یہ ہے کہ بعد فرض
جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد
الجمعہ کے پھر چار رکعت فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کو ادا
کرے تا کہ ظہر پورا پورا بلا کم وکاست ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت مین
آخری ظہر کے سورۂ فاتحہ کے ساتھہ کوئی سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض مین
داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھہ حرج نہین وگرنہ نفل بے سورہ کے درست نہ ہوگا
جیسا کہ اوسی ردالمحتار مین تصریح کیا ہے قال فی شرح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعۃ
سنتہا ثم الاربع بہذہ النیۃ ای نیۃ آخر ظہر ادرکتہ ولم اصلہ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء
السورۃ مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع ان لم یکن علیہ قضاء فان وقعت فرضا فالسورۃ لا تضر وان وقعت

نفلاً فقراءۃ السورۃ واجبۃ فقط واللہ اعلم بالصواب رقمہ الراجی الی اللہ الصمد محمد عبد الحلیم انعام الدین رحمہ عفا عنہ اللہ الکریم وتجاوز عن سیاتہ بفضلہ العمیم ؐ [محمد عبد الحلیم ۱۲۸۸] الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتا** ۲۱۳ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ خالد نے ایک قطعۂ باغ خواہ قطعۂ اراضی اپنے پاس ولید کے رہن رکہی اور فصل اوس باغ کی یا منافع اراضی کا خالد نے ولید کو بعوض اوس روپیہ کے بحل اور مباح کر دیا ہے پس ایسا منافع جائز ہے یا نہین ہے اگر نہین ہی تو کیون نہین ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا منافع ناجائز ہے حواشی درمختار للطحطاوی مین ہے فی شرح الملتقی انہ یحرم الانتفاع بلا اذن وبہ ای بالاذن یکرہ کما فی المضمرات وغیرہا انتہی اور بہی اوسمین ہے والغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاہ لما اعطاہ الدرہم وہذا بمنزلۃ الشرط لان المعروف کالمشروط وہو مما یعین المنع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو نفع لینا مرتہن کو حرام ہی اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصاً جبکہ مشروط ہو یا حکم مشروط مین ہو جیسا کہ اس زمانہ مین دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملہ کے وقت راہن سے شرط اوس کی کر لیتے ہین اور رہن نامہ مین لکہوا لیتے ہین اور بعض احتیاطاً اگرچہ بظاہر شرط نہین کرتے ہین لیکن مقصود اونکو بہی ہوتا ہے یہانتک کہ اگر اون کو یہ معلوم ہو کہ راہن اجازت منافع وفصل وغیرہ کی نہ دے گا تو کبھی رہن نہ لیوین یہہ صورت حکماً مشروط کی ہے اور حدیث مین بہی ایسی صورت سے ممانعت وارد ہے تاریخ بخاری مین حضرت انس سے مروی ہے قال قال رسول اللہ صلعم اذا اقرض احدکم فلا یاخذ ہدیۃ کذا فی اغاثۃ اللہفان اور بہی اوسمین ہی فی صحیح البخاری عن ابی بردۃ عن ابی موسی قال قدمت المدینۃ فلقیت عبد اللہ بن سلام فقال لی انک بارض الربا فیہ فاش فاذا کان لک علی رجل حق فاہدی الیک حمل شعیر فلا تاخذہ فانہ ربا وجاء ہذا المعنی عن ابن مسعود وابن عباس وابن عمر انتہی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین

عطا سے مروی ہے کانوا ای الصحابۃ یکرہون کل قرض جر منفعۃ اور مسند حارث بن اسامہ مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جر نفعا فہو ربا انتہی ان احادیث سے اور اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کسیطرح کا ہدیہ قبول کرنا اوس شخص کا جسنے قرض لیا ہے یا اوس سے کسیطرحکی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ برضا اور رغبت اوس شخص کے ہو اور یہہ جو بعض کتب حنفیہ مین مرقوم ہے کہ نفع لینا مرتہن کو باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہ ہے کہ جب اذن خالص ہو شائبہ او سمین شرط کا نہو نہ عبارت مین اور نہ خاطر مین اور جب دل مین خیال آگیا جیسا کہ اس زمانے مین ہے تو وہ حکم ربا مین داخل ہو گیا علاوہ ازین جیسے ایک جماعت فقہا کی اذن کے صورت مین جائز رکھتے ہے ایک جم غفیر فقہا کی منع بھی کرتی ہے عبارت طحطاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے لیس للمرتہن ولا للراہن ان یزرع الارض ولا یواجر ہا لانہ لیس لھما الانتفاع بالرہن انتہی اور قنیہ مین جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المرتہن سکن الدار باذن الراہن یکرہ انتہی اور مجمع البرکات مین ہے الحاصل ان المرتہن لا ینتفع بالرہن سواء اذن لہ الراہن او لم یاذن وفی التہذیب یکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن وان اذن للراہن کذا فی المعدن انتہی اور حواشی اشباہ مین ہے فی الجامع لمجد الائمۃ عن عبد اللہ محمد بن اسلم انہ لا یحل لہ ان ینتفع بشیء منہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن فی الربا لانہ یستوفی دینہ فیکون المنفعۃ ربا انتہی اور اشباہ مین ہے یکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن باذن الراہن انتہی اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشحون فیما یتعلق بانتفاع المرتہن بالمرہون مین موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۶۴ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک قطعہ کمرہ اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھدیا ہے کہ عمرو منافع اوسکا زید کو دیا کرے پس یہ منافع جائز ہے یا نہین اگر نہین ہے تو کیون کیا یہ بھی داخل سود ہے بینوا توجروا **ہو المصوب**

۱۲۹۶

یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ بظاہر کاغذ ہے لیکن بسبب استعمال وہ روپیہ ہے اسیوجہ سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو ہلاک دس روپیہ ہلاک کرنے والے سے بھر لیتا ہے نہ قیمت اوسقدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا ہے اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۵ **استفتا** [۲۶۵] انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب وفضہ کہ نتیجۂ علم کیمیاست ممکن ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب علماء حکمت درین باب اختلاف دارند بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل بامتناعش گشتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد نزد شان نیست وجمعی از ایشان قائل بامکان اند وادلۂ امتناع را از بیخ برکندہ اند در کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون می نویسد حاصل ما ذکرہ ای الصفدی فی شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علی طریقین فقال کثیر منہم ببطلانہ منہم الشیخ الرئیس ابن سینا ابطلہ بمقدمات من کتاب الشفاء والشیخ تقی الدین ابن تیمیۃ صنف رسالۃ فی الکیمیا فی انکارہ وصنف یعقوب الکندی ایضا رسالۃ فی ابطالہ لکنہم لم یوردوا شیئا یفید الظن لامتناعہ فضلا عن الیقین وذہب آخرون الی امکانہ منہم الامام الرازی فانہ فی المباحث المشرقیۃ عقد فصلا فی بیان امکانہ والشیخ نجم الدین بن ابی الدار البغدادی رد علی الشیخ ابن تیمیۃ وزیف ما قالہ فی رسالتہ ورد ابو بکر محمد بن زکریا الرازی علی یعقوب الکندی واستدل الامام فی الملخص علی امکانہ فقال الامکان العقلی ثابت لان الاجسام مشترکۃ فی الجسمیۃ فوجب ان یصح علی کل واحد ما یصح علی الآخر وحکی ابن ماجۃ الاندلسی فی بعض تالیفہ عن الشیخ ابی نصر الفارابی انہ قال قد بین ارسطو فی کتابہ من المعادن ان صناعۃ الکیمیاء داخلۃ تحت الامکان الا انہا من الممکن الذی یعسر وجودہ بالفعل انتہی ملخصا واکثر از ارباب شرع ہم قائل بامکان ہستند ابن حجر مکی ہیتمی در تحفۃ المحتاج شرح منہاج در باب الانجاس می نویسد اختلف فی انقلاب الشیء عن حقیقتہ کالنحاس الی الذہب فقیل نعم لانقلاب العصا ثعبانا حقیقۃ والا لبطل الاعجاز وقیل لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتہی

لخصا ونیز می نویسند کثیرا ما یسأل عن تعلم علم الکیمیا وحله ولم نر لاحد کلاما فی ذلک والذی یظہر انہ ینبغی ان یبنی علی
ہذا الخلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علما یقینیا جاز لہ علمہ وتعلیمہ اذ لا محذور فیہ
بوجہ وان قلنا بالثانی او لم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلۃ الی الغش
فالوجہ الحرمۃ انتہی ملخصا و در رد المحتار حاشیہ در مختار بعد نقل این عبارت می نویسد
حاصلہ انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وہو الحق جاز العمل بہ وتعلمہ لانہ لیس بغش لان النحاس
ینقلب ذہبا او فضۃ حقیقۃ وان قلنا انہ غیر ثابت لا یجوز لانہ غش کما لا یجوز لمن لا یعلم حقیقتہ لما
فیہ من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاہر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق
بدلیل ما ذکروہ فی انقلاب العین فی النجاسۃ کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا ونحو ذلک
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ محمد عبد الحی ابو الحسنات **استفتا** ۲۶۶ نماز میں ارسال یدین کی حدیث
وارد ہوئی ہے یا نہیں ؎ **ہو المصوب** بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے
طبرانی نے معاذ رض سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان
اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے
روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدیہ لیکن جمہور کے نزدیک
اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر
ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی
فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وہو عزیمۃ عندہ
والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث تمسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث
الکتب ومنہا الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث
وجمعہا من نحو خمسین کتابا الا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎
استفتا ۲۶۷ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہے یا نہیں ؎
ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

ملخصاً ونیز می نویسند کثیرا ما یسأل عن تعلم علم الکیمیا وحلہ ولم نر احدا کلا یأتی فی ذلک والذی یظہر انہ یبتنی علے
ہذا الخلاف فعلے الاول من علّم العلم الموصل لذلک القلب علما یقینیا جاز لہ علمہ وتعلیمہ اذ لا محذور فیہ
بوجہ وان قلنا بانا نفیہ او لم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینے وکان ذلک وسیلۃ الی الغش
فالوجہ الحرمۃ انتہے ملخصاً و در رد المحتار حاشیۂ در مختار بعد نقل این عبارت مے نویسد
حاصلہ انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وہو الحق جاز العمل بہ وتعلمہ الا انہ لیس بغش لان النحاس
ینقلب ذہباً او فضۃ حقیقۃ وان قلنا انہ غیر ثابت لا یجوز لانہ غش کما لا یجوز لمن لا یعلمہ حقیقۃ لما
فیہ من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاہر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق
بدلیل ما ذکروہ فے انقلاب العین فے النجاسۃ کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا ونحو ذلک
انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی ؐ

استفتا [۲۶۶] ابو الحسنات محمد عبد الحی — نماز میں ارسال یدین کی حدیث
وارد ہوئی ہے یا نہیں ؐ **ہوالمصوب** بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے
طبرانی نے معاذ رض سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کان
اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے
روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلے ارسل یدیہ لیکن جمہور کے نزدیک
اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر
ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی
فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وہو عزیمۃ عندہ
والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث یتمسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث
الکتب ومنہا الموطا ولا فے الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث
وجمعہا من نحو خمسین کتابا لا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ انتہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؐ

استفتا [۲۶۷] آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہے یا نہیں ؐ
ہوالمصوب آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

طرف سے حجۃ الوداع مین اور آپ کے ازواج کے پاس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم و صحیح بخاری وغیرہ مین موجود ہے اور کہانا آپکا صراحۃً کسی روایت مین نظر سے نہین گذرا اور شیخ دہلوی نے مدارج النبوۃ مین لکہا ہے وخوردہ است آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم لحم شاۃ را وخوردن لحم بقر بخصوص معلوم نشدہ جز آنکہ در حدیث آمدہ است کہ آنحضرت قربانی کرد از ازواج مطہرہ خود گاوی را وظاہر آنست کہ ازان خود ہم خوردہ باشد انتہے - اور صحیح مسلم مین آخر کتاب الزکوۃ مین حضرت عایشہ سے مروی ہے قالت اتی النبی صلے اللہ علیہ وسلم بلحم بقر فقیل ہذا ما تصدق بہ علی بریرۃ فقال ہو لہا صدقۃ ولنا ہدیۃ انتہے اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے تناول فرمایا اور محتمل ہے کہ آپ نے خود نہ کھایا ہو ازواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؀

استفتا ۲۶۸

ما قولکم رحمکم اللہ تعالے درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیار ست کہ در وقت مصیبت وحاجت از دور و بعید انبیا علیہم السلام یا اولیاے کرام را بطریق استمداد می خوانند واعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند در ہمہ حال و ہر وقت کہ ما مردم ایشان را مے خوانیم مطلع گشتہ در انجاح مقاصد دعا میکنند این صورت جائز ست یا نہ بینوا توجروا ؀

الجواب وہو الموفق للصواب صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح است چہ این صورت متضمن اعتقاد علم غیب ست براے غیر او تعالے واعتقاد مذکور شرک صریح ست بیانش آنکہ شرک در شرع عبارت ست از شریک گردانیدن غیر او تعالے شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عزوجل وعلم غیب از صفات مختصہ بوے سبحانہ وتعالے است کما ہو مصرح فی کتب العقائد لانطول بذکر العبارات کلہا بل نقتصر علے نقل عبارۃ علی القاری فی شرح الفقہ الاکبر وہی ہذہ - بالجملۃ العلم بالغیب امر تفرد بہ سبحانہ وتعالے ولا سبیل الیہ للعباد الا باعلام منہ والہام بطریق المعجزۃ والکرامۃ وارشاد الی الاستدلال بالامارات فیما یمکن فیہ ذلک ولہذا ذکر فی الفتاوی ان قول القائل عند رؤیۃ ہالۃ القمر ای دائرتہ یکون مطر ادعیا علم الغیب لا بعلامۃ کفر وذکر الحنفیۃ تصریحا بالتکفیر باعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

باب العقائد

یعلم الغیب لمعارضۃ قولہ تعالیٰ قُل لَّا یَعلَمُ مَن فِی السَّمٰوٰتِ وَالاَرضِ الغَیبَ اِلَّا اللّٰہُ کذا فی المسایرۃ
انتہی ملخصاً و درین جزو زمان رسائل متعددہ درین باب تالیف شدہ و فتویہا نوشتہ آمد
من شاء الاطلاع علی الدلائل فلیرجع الیہا واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفا اللہ عنہ
صح الجواب عبد الصمد پشاوری۔ صح الجواب ذو الفقار۔ صح الجواب سید محمد سیوانی
ہو المصوب فی الواقع ہمچو اعتقاد کہ حضرات انبیا و اولیا ہر وقت حاضر و ناظر
اند و بہمہ حال بر ندارا مطلع میشوند اگرچہ از بعید باشد شرک ست چہ این صفت از
مختصات حق جل جلالہ است کسی را دران شرکت نیست و در فتاوی بزازیہ مینویسد
تزوج بلا شہود وقال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواہ کردم یکفر لانہ اعتقد ان
الرسول والملک یعلمان الغیب انتہی و نیز در بزازیہ است وعن ہذا قال علماؤنا من قال
ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۷۹ استفتا مشتمل بر چہار مسئلہ مسئلہ اول طلاق لغت
عربی ہی معنے اسکے چھوڑ دینے کے ہین پس اس صورت مین اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو بلغت ہندی کہے کہ
ہمنے تجکو چھوڑ دیا اور پھر زوج عرصہ یکسال یا دو سال تک نان نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال زوجہ
مذکورہ کا نہوا تو ایسی حالت مین زوجہ پر طلاق واقع ہوگا یا نہین مسئلہ دوم جبکہ زوج نے
اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر دور و دراز چلا گیا اور زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر چلی آئی
اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی پرخاش و پرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا
نہوا پس آیا ایسی حالت مین زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے
فسخ کرکے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوین یا نہین بینوا توجروا مسئلہ سوم
زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بار عام زنا ہر ایک کے ساتھ کرتی ہو اور یہی کسب یا
شعار ہو یہ بات بخوبی ہر کس خورد و کلان پر بلکہ اوسکے زوج پر معروف و معلوم ہو جاوے اور
اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن زانیہ سے کچھ سروکار نہین ہو
اگرچہ زوج موصی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت مین زن موصی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہین
اور مستحق وین مہر پانے کی ہوگی یا نہین مسئلہ چہارم جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے

کتاب الطلاق
(مرسلہ مولوی محمد خدا بخش صاحب مدرس [illegible] ضلع [illegible] تاریخ ۲۳ ربیع اول ۱۳۱۶ھ [illegible])

گئی ہے شوہر کے نکل کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ میں چلی جاوے تو آیا
ایسی حالت میں دین مہر وجہ مذکورہ کا ادا کرنا اوپر ذمہ زوج اوسکے کے فرض ہے یا اوس پر لازم ہوگا یا
نہیں بینوا توجروا **ہو المصوب** جواب سوال اول اس لفظ سے کہ [illegible] بغیر [illegible]
طلاق کے بین طلاق واقع ہوجاوے گا جواب سوال دوم اس صورت میں نکاح دوسرا نہیں
ہوسکتا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دیوے جواب سوال سوم ایسی حالت میں بغیر طلاق دینے
شوہر کے زن مطلقہ نہ ہوگی اور مہر اوسکا شوہر پر واجب الادا ہوگا جواب سوال چہارم ایسی
حالت میں نان و نفقہ عورت کا اوس شوہر سے ساقط ہوجاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہ ہوگا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای محققین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص [illegible] جناب [illegible]
علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی لغت سے معلم ہے جیسے [illegible] تو ایسے کلمہ سے طلاق آیا ہوسکتی [illegible]
لیے جاوین تو لفظ معلم شیر [illegible] بین [illegible] ہوا اور [illegible] سب [illegible]
مرتکب کسی گناہ کا یا دخل کسی سو اوس [illegible] ہوسکتا ہے یا نہیں بینوا توجروا **ہو المصوب** اس
لفظ کے یہ معنے ہوسکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم [illegible] اور [illegible]
تعلیم کیا ہے [illegible] اس لفظ کا اطلاق [illegible] ہوگا اگر احتمال [illegible] کا ہو کہ آپ نے
ارتکاب [illegible] کی تعلیم کی پس طلاق ایسے لفظ کا خالی [illegible] نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں
علمای شرع شریف اس مسئلہ میں کہ کوئی عورت انگریز کی [illegible] کے بیان سے [illegible] کا
[illegible] معلوم ہوتا ہے الا اس [illegible] ہو سکی یا [illegible] کا [illegible]
[illegible] واقف [illegible] سکتی ہیں [illegible] نکاح [illegible]
[illegible] کچھ [illegible] چیزوں کا [illegible] ہوسکتا [illegible]
[illegible] بینوا توجروا **ہو المصوب** جس [illegible] شرعیہ کا [illegible] اگر [illegible]
[illegible] واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین [illegible] اس مسئلہ میں کہ [illegible]

متیمم کے پیچھے بحالت عذر نہیں درست ہے اسیطرح نماز غاسل کی جنب متیمم کے پیچھے درست ہے یا نہیں **ھو المصوب** درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۷۳ کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسئلوں میں

اول شیعہ کو کافر کہنا چاہیے یا نہیں دوم حضرت کو دافع البلاء کہنا چاہیے یا نہیں سوم جو شخص کہ بخلاف لا تقربوا الزنا ولا تقتلوا النفس الخ کرے اوسکو کافر کہنا چاہیے یا نہیں **ھو المصوب** جو شیعہ کہ منکر ضروریات دین ہیں وہ کافر ہیں اور صرف تبرائے شیعہ کافر نہیں ہیں اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے خلاف کرے وہ کافر نہیں فاسق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء بایں معنے کہنا کہ آپ کے ذریعے سے بلا دفع ہوتی ہے درست ہے اور بایں معنے کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہیں نہیں درست ہے ایسے الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہوویں اجتناب اولی ہے الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کا کچھ حکم نہیں ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۷۴ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اہل تشیع چہ باشند کافر یا مسلم و چہ ساکنان جوار لکھنؤ آنانکہ فی زماننا موجود ہستند طعام خانہای شان وذبیحہ دست آنہا جائز است یا نہ بینوا توجروا۔ دیگر زید بحالت غفلت وجاہلیت زنا کرد ازان بعد بہوش آمدہ وخوف خدا در دلش پیدا شد توبہ کردہ درین حالت بباعث توبہ نمودن زید از جرم زنا بری شد یا نہ بینوا توجروا **ھو المصوب** شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنانکہ علی رضی اللہ عنہ را خدا میگویند و ہمچنین آنانکہ تہمت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بسازند کافر اند ذبیحہ شان ناجائز و آنانکہ چنان نیستند اگرچہ سب شیخین کنند کافر نیستند بلکہ فاسق ذبیحہ شان درست است و جرم زنا از توبہ نصوح معاف میشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۷۵ **سوال** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام بکر دعوی بعدالت نمودہ و بزمان دوران مقدمہ بست وپنج روپیہ خرچہ اسٹامپ و محنتانہ وکیل وغیرہ زید را داو فی افتاد بوقت ڈگری زر اصل و خرچہ جملہ یکصد و بست وپنج روپیہ مندرج ڈگری گردید پس زید را صرف یکصد روپیہ اصل گرفتن جائز ست یا زر خرچہ ہم بینوا توجروا **ھو المصوب** زر خرچہ گرفتن شرعاً جائز نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب البیوع
ف
مرسلہ شیخ محمد حبیب الحق صاحب از ہولاپور قاضی پرگنہ نواب گنج ضلع گونڈہ ۲۴ ربیع اول سنہ ۱۲۹۷ ہجری

استفتا سوال اول تجارت چرم ذبیحہ وغیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے یا نہین حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرمادین **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت مین اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** بہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل در وزراعت کے بعد طے وزن کے درست ہی یا نہین **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیئے اور غلہ کا دینا بر وقت در وزراعت کے بہ تعین وزن وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین نرخ بازار قرار پایا اگر زید کو غلہ نہین ملا اور بعد در وزراعت غلہ بھی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بدگی بکر ٹھہرا کر اوسکا مطالبہ کیا اس صورت مین اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا **ہوالمصوب** تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہی اور تجارت غلہ ہر طور سے درست ہی جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہی مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور ہی اور بدون تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہوگا لینگے نہین درست ہی اور جس صورت مین کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہین ملا اوسکو صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہی یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہین درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الدعوے
ف
مرسلہ شیخ محمد منور صاحب از بہرائچ ۲۴ ربیع اول سنہ ۱۲۹۷ ہجری

استفتا سوال چیست حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہار پسران مسمی منور و پیر محمد و امان علی و زور آور گذاشت و ہیچ ترکہ جدی و کسبی نگذاشت مسمیان مذکور بعد وفات پدر جدا جدا بود و باش ساختند شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا کردہ سامان کشت کاری و ٹھیکا داری ساخت و برادران خود را یکجا ساختہ شریک خورد و نوش گردانید پیر محمد و زور آور بعد چندے علیحدہ شدند امان علی از سنہ ۱۲۸۴ فصلی تا سنہ حال شریک حال ماندہ باتفاق پسران منور کشتکاری و زراعت میکرد واندرین مدت انچہ فائدہ و منافع گردید ازان شیخ منور در شادی برادر خود مسمی امان علی و تقریبات پسران خود صرف کرد حالا بسبب ناموافقت باہمی امان علی علیحدہ شدہ دعوی تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب جہیز زوجہای پسران منور میکند پس شرعاً جائز ست یا نہ و اگر جائز ست چہ قدر امان علی را میرسد بینوا توجروا

هوالمصوب درین صورت چونکه اصل مال پیدا کردهٔ شیخ منور ست امان علی برادران حصه نیست مگر بقدر محنت و اعانت در کاشتکاری وغیره امان علی مستحق اجر مثل خواهد بود والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۲۸ استفتا بعالی خدمت علمای دین و مفتیان شرع متین اینکه کسے نام خود که هدایت علی میداشت با بهام اسمای شرکیه تبدیل نموده هدایت العلی نهاد شخصے بران معترض شد که لفظ هدایت مشترک ست بین معنیین ارائة الطریق و ایصال الی المطلوب و هٰذا لفظ علی بغیر الف و لام مشترک ست بین اسمای آلهیه و حضرت علی کرم الله وجهه مجیب گفت که درین صورت تائید اثبات مدعای من ست چه هرگاه لفظ هدایت و علی مشترک شد بین معنیین پس برین تقدیر چهار احتمال متحقق میشوند یکی ازان از هدایت معنی اول و از علی الله جلشانه دوم از هدایت معنی ثانی و از علی جل جلاله سیوم از هدایت معنی اول و از علی حضرت علی کرم الله وجهه چهارم از هدایت معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سه احتمال اول خالی از ممانعت شرعیه هستند البته احتمال رابع خالی از ممنوعیت نیست چه در جمله اسمای شرکیه مفهوم میشود پس هر اسم که دائر شود بین اسمای شرکیه و عدمه احتراز ازان لابدیست بلکه واجب کما هو ثابت و اگر کسی بر آنهم تنازع فیه قیاس نموده بر عبدالمه شرک ثابت کند و یا علی گفتن ممانعت نماید آیا اعتراض معترض و قیاس او صحیح است یا نه و بر تقدیر صحت اعتراض تائید کلام مجیب قرار می یابد یا چنانکه معترض حسب ما تصور فرموده اند بینوا توجروا هوالمصوب لفظ علی که از اسمای آلهیه ست الف لام بران زائد میشود یا برای تعظیم چنانکه در الفضل و النعمان وغیره رضی در شرح کافیه می نویسد وقد یزاد اللام فی العلم و قال الکوفیون قد یکون اللام للتعظیم کما فی الله و فی الاعلام ولا یعرفها البصریون انتهی ملخصاً و ابن مالک در الفیه و شراح الفیه در اعلام زیادت لام ذکر کرده به الفضل و نحو ذلک ممثل کرده اند و علی کل تقدیر لام بر اسمای آلهیه سوای لفظ الله جزو علم نیست و بر لفظ علی که از اسمای مرتضی رضوا ست لام داخل نمیشود بحر العلوم در حواشی میر زاهد ملا جلال مینویسند دخول اللام علی الاعلام فصیح سوی لفظة محمد علی مسماه الصلوة والسلام و سوی لفظ علی رضی الله عنه عن مسماه انتهی بناء علیه هدایت العلی اولی ست از هدایت علی چه در اولی اشتباه اضافت هدایت بسوی

علی مرتضےٰ رضی نیست و در صورت ثانیہ بسبب اشتراک لفظ ہدایت بحسب استعمال و اشتراک
لفظ علی اشتباہ امر ممنوع موجود و در اسامی از ہیچ اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد احتراز
لازم ہمین سبب علما از تسمیہ بعبد النبی وغیرہ منع ساختہ اند وا ما در عبد اللہ وغیرہ ہیچ
ایہام امر غیر مشروع نیست بل ہو احب الاسما الی اللہ علی ما ورد بہ الحدیث و ہمچنین
در یا علی ہرگاہ مقصود ندا پروردگار باشد نزاعی نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۷۹ استفتا زید نے اپنی
عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد مین طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی تب اوس سے نے پوچھا کہ تمنے
کتنے طلاق دی ہین تب اوس نے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تاکید مین باقی
لفظون کو مینے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کی طلاق واقع ہوئی ہوالمصوب اس
صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ و بین اللہ کیجاویگی لیکن قاضی اسکو تسلیم نکریگا در مختار مین
ہی کرر لفظ الطلاق وقع الکل وان نوی التاکید دین انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۸۰ استفتا زید کو
عمرو فریباً اپنے مکان کے اندر لیگیا چند آدمیون کو بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبراً
تین طلاق دلوائے بلکہ عمرو کے مددگار اور عمرو لاٹھی لیکر آمادہ ہوے کہ اگر زید طلاق
دینے مین انکار کیا تو فوراً مار ڈالین گے بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی
بی بی سے نہایت الفت ہی جدائی از حد محال ہی بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح
جائز ہی یا نہین بینوا توجروا ہوالمصوب عند الضرورۃ الشدیدۃ تقلید مذہب شافعی
درست ہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
۲۸۱ استفتا ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود ہین در وازہ بند تھا
شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہو گئی
صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہین عورتون سے پوچھا کہ
کس نے جواب دیا ہی ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا
ہوالمصوب اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہی جبتک

فی کتاب الطلاق
مسئلہ دربیان [illegible]

فی باب التفریق
ایضاً مسئلہ مولوی محمد عبد الحی صاحب

فی کتاب الطلاق
ایضاً مسئلہ مولوی محمد عبد الحی صاحب

تنقیح مطلقہ کی معلوم نہو اشباہ مین ہی الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فے المرأۃ حل وحرمۃ غلبت الحرمۃ ولہذا لا یجوز التحری فے الفروج واذا طلق احدی نسائہ بعینہا فلا تا ثم نسیہا لو کہنے لکہ ان ینکحہن الا واحدۃ لم یسعہ ان یقربہا حتے انہا غیر المطلقۃ انتہی ملخصاً اور بہی اوسی مین دوسرے مقام مین ہی لو اختلطت زوجتہ بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا جسکے ہاتہہ پاؤن اعضاء وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر درست ہے

بینوا توجروا الجواب ہو المصوب جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا ہو سکو دہونا اوسکے ذمہ سے ساقط ہی بقیہ اعضا کو دہو لے اور نماز پڑہے بحر الرائق مین ہی لو قطعت یدہ او رجلہ فلم یبق من المرفق والکعب شی سقط الغسل ولو بقی وجب انتہے اور در مختار مین ہی مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جراحۃ یصلے بغیر طہارۃ انتہی اوسکے حاشیہ رد المحتار مین ہے قولہ مقطوع الیدین ای من فوق المرفقین والکعبین والا مسح محل القطع قولہ اذا کان بوجہہ جراحۃ والا مسحہ علے التراب ان لم یمکن غسلہ انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا اس دیار مین عرصہ دو ماہ سے لوگون نے عجیب ایک نئی صورت ذکر کی جاری کی ہی وہ یہ ہی کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تین چار بار سب مقتدی لا الہ الا اللہ کہتے ہین اور سب ہی وقت یہ ہین جب اللہ اکبر کہتے ہین کیا اسطرح سے سر دہن دہن کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین لوگ اللہ اکبر کہا کرتے تہے فرض نماز کے بعد یا صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ مین لوگ کہا کرتے تہے یا ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کیوقت مین یہ دستور ہوا یا امام کے شاگردون سے یہ صورت کذائی ذکر کی منقول ہے اگر اسطرح کے ذکر ان حضرات مین کسی سے کسی معتبر کتاب مین منقول ہون تو ہم لوگ بہی ذکر خیر و کار خیر جان کر ذکر مذکور کو بہیئت کذائی رواج دین اور اگر اسطرح کے ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہین تو پہر اس فرقہ محدثہ کو کیا کہینگے اور ایسے ذکر سے لوگون کو بصورت اختیار باز رکہین یا اجازت کرنیکی ہوین اور ہمارے حنفی مذہب مین علاوہ اس محل خاص کے جو ذکر ثابت ہی وہان ذکر بالجہر کرنا افضل ہی یا آہستہ بینوا توجروا الہو المصوب اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے وائمہ وغیرہ سے

کتاب الحظر والاباحۃ

منقول نہین اور بہ تصریح علماے حنفیہ وغیر حنفیہ ذکر بعد نماز کے سراً مستحب ہی نہ جہراً البتہ بعض احادیث
سے معلوم ہوتا ہی کہ آنحضرت صلعم کے زمانے مین صحابہ بعد نماز کے جہراً تکبیر کہتے تھے جیسا کہ صحیح
بخاری اور مسلم مین ہے ابن عباس سے قال کنت اعرف انقضاء صلوۃ النبی ﷺ بالتکبیر انتہی
فتح الباری مین ہے الظاہر انہ لم یکن یحضر الجماعۃ لانہ کان صغیرا لا یواظب علی ذلک فکان
یعرف انقضاء الصلوۃ بما ذکر وقال غیرہ یحتمل ان یکون حاضراً فی آخر الصفوف فکان
لا یعرف انقضاءہا بالتسلیم وانما کان یعرفہ بالتکبیر انتہی لیکن شراح حدیث نے اسکو
حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو جہر سے افضل قرار دیا اور بعضون نے اسکو
بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اسکے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج المالکی مین ہے
اما ما رواہ ابن الزبیر کان رسول اللہ صلعم اذا سلم من صلاتہ یقول بصوتہ الاعلی لا الہ الا اللہ
وحدہ لا شریک لہ الملک ولہ الحمد وہو علی کل شئ قدیر لا حول ولا قوۃ الا باللہ ولا نعبد
الا ایاہ لہ النعمۃ ولہ الفضل ولہ الثناء الحسن الجمیل لا الہ الا اللہ مخلصین لہ الدین ولو کرہ الکافرون
وما روی البخاری عن ابن عباس ان رفع الصوت بالذکر حین ینصرف الناس من المکتوبۃ
کان علی عہد رسول اللہ ﷺ فالجواب من وجہین احدہما ما ذکرہ الامام الشافعی فی الام حیث قال
واختار الامام والماموم ان یذکران اللہ بعد الانصراف من الصلوۃ ویخفیان الذکر الا
ان یکون اماما یجب ان یتعلم منہ فیجہر حتے یرے انہ قد تعلم منہ ثم یسر فان اللہ
یقول ولا تجہر بصلاتک ولا تخافت بہا یعنے بالدعاء لا تجہر ترفع ولا تخافت
حتے لا تسمع نفسک واحسب ما روے ابن الزبیر من تہلیل النبے صلعم
وما روے ابن عباس من تکبیرہ کما رویناہ انما جہر قلیلاً لیتعلم الناس
منہ وذلک لان عامۃ الروایات التی کتبناہا لیس یذکر فیہا بعد التسلیم ولا تکبیر انتہی
کلامہ بلفظہ فہذا الامام الشافعی حمل ذلک علے سبیل التعلیم فان حصل التعلیم
امسک وہذا بخلاف ما یعہد الیوم من القراءۃ والذکر جہراً وجماعۃ فانہم
لا یریدون التعلیم بل الثواب والجواب الثانے ما ذکرہ ابو الحسن ابن
بطال فے شرح صحیح البخاری لما ان تکلم علے حدیث ابن عباس قال یحتمل ان

یکون اراد بہ المجاہدین فان کان کذلک فہو الی الآن وعلیہ العمل وہو ان المجاہدین اذا صعدوا الخمس تستحب لہم ان یکبروا وجہرا بہ فیعون اصواتہم لیرہبوا العدو فان لم یحمل علی ذلک فیکون منسوخا بالاجماع لانہ لا نعلم احدا من العلماء یقول بہ انتہی اور یہی مدخل میں دوسرے مقام میں ہے ولیحذروا جمیعا من الجہر بالذکر والدعاء عند الفراغ من الصلوۃ ان کان فی جماعۃ فان ذلک من البدع انتہی اور علامہ شیخ الاسلام بدر الدین العینی الحنفی بنایہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں قال ابوبکر الرازی قال مشائخنا التکبیر جہرا فی غیر ایام التشریق لا یسن الا بازاء العدو واللصوص وقیل وکذا فی الحریق والمخاوف کلہا انتہی وفی نصاب الاحتساب اذا کبروا علی اثر الصلوۃ جہرا یکرہ وانہ بدعۃ یعنی سوی ایام النحر والتشریق انتہی اور عبارات حنفیہ اس قسم کی بہت ہیں جس سے کراہت ذکر جہری بجز چند مواضع مستثناۃ کے ثابت ہوتی ہے تفصیل اسکی میرے رسالہ سباحۃ الفکر فی الجہر بالذکر میں موجود ہے الحاصل ذکر جہری بعد نماز کے سوائے ایام تشریق وغیرہ کے اگر احیانا ہو تو کچھ مضائقہ نہیں بشرطیکہ جہر مفرط نہو اور ایسے ہی اگر مقصود جہر سے تعلیم ہو اور بدون ان اغراض کے اوسکا التزام و اہتمام کرنا جیسا کہ سوال میں مذکور ہے خلاف طریقۂ نبویہ وطریقۂ سلف صالح ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۹

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین صورت کہ مثلا درمیان زید وعمرو بحث درین امر است کہ زید میگوید کہ گواہان نفی متواتر دران صورت شرعا مقبول اند کہ کسان کوفہ گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در مقام کوفہ بود زیرا کہ این متضمن نفی بودنش در بصرہ است نہ اینکہ چہل یا پنجاہ کسان شہر بصرہ گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در بصرہ نیامدہ بود چہ این گواہی بر علم نیست بلکہ بر عدم علم آمدنش ہست وبنا بر استدلال قول خود بروایت فتاوی ہندیہ مرقومہ ذیل میکند وعمرو این گواہی عدم علم را نیز جائز میگوید واستدلال قول خود بروایت حموی مرقومہ تحت میکند ومیگوید کہ این گواہی بر عدم علم نیست بلکہ بر علم عدم آمدن فلان ست پس قول واستدلال زید صحیح ست یا عمرو بینوا بالدلائل والتفصیل لتکون الخواطر تسکنوا وانتم توجروا باجر الجلیل۔ روایۃ فتاوی ہندیہ اقام امرأۃ رجلین ان فلانا طلق امرأتہ یوم النحر بالکوفۃ واقام فلان البینۃ انہ کان فی ذلک

الیوم حاجًا بمنی فالبینۃ بینۃ المدعی ولا یلتفت الی بینۃ المدعی علیہ الا ان ناتی العامۃ وتشہد
بذلک فیوخذ بشہادتہم کذا فی الذخیرۃ انتہی روایۃ حموی قال فی المحیط ان تواتر عند الناس
وعلم الکل عدم کونہ فی ذلک المکان والزمان لا تسمع الدعوی علیہ ویقضی بفراغ ذمتہ لانہ
یلزم تکذیب الثابت بالضرورۃ والضروریات مما لا یدخلہا شک انتہی ہو المصوب
شہادت نفی در ہر دو صورت خواہ نفی معنے باشد واثبات صورت مثل گواہی باین طور
کہ فلان کس در فلان سال در کوفہ بود کہ متضمن نفی بودنش در بصرہ است وخواہ نفی
صریح باشد مثل اینکہ گواہی دہند کہ در بصرہ نہ بودہ مقبول نیست مگر بر تقدیری کہ امر
مشہود بہ متواتر باشد خواہ نفی صریح باشد یا نفی ضمنی درین صورت مقبول
است و روایت فتاوی ہندیہ متضمن یک صورت و روایت حموی متضمن صورت دیگر
و در فتاوی بزازیہ می آرد شہد انہ استقرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرہن
علی انہ لم یکن فی ذلک المکان بل کان فی مکان آخر لا یقبل لان قولہ لم یکن فیہ نفی
صورۃ ومعنی وقولہ بل کان فی کذا نفی معنی واصلہ ما ذکر فی النوادر عن الثانی
شہدا علیہ بقول او فعل یلزم علیہ بذلک اجارۃ او کتابۃ او بیع او طلاق او عتاق او قصاص
او قتل فی مکان وزمان وصفات فبرہن المشہود علیہ انہ لم یکن ثمہ یومئذ لا یقبل لکن
قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونہ فی ذلک المکان والزمان لا یسمع
الدعوی ویقضی بفراغ الذمۃ لانہ یلزم تکذیب الثابت بالضرورۃ والضروریات مما
لا یدخلہا الشک وکذا الکل بینۃ اقامت علی ان فلانا لم یفعل ولم یقل ولم یقر انتہی و در درمختار
میگوید شہادۃ النفی المتواتر مقبولۃ انتہی و در رد المحتار میگوید بخلاف غیرہ فلا یقبل
سواء کان نفیا صورۃ او معنی وسواء احاط بہ علم الشاہد او لا انتہی ۔ واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا **سوال اول** کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جائز ہے یا نہیں **سوال دوم** مدد چاہنا پیغمبران و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہیں **سوال سوم** شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں و کہنا اب شفیع المذنبین کا جائز ہے یا نہیں

سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین یا نہین و نبوت ختم ہوگئی یا نہین و خاتم النبیین ہین یا نہین سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہین سوال ششم تقلید مذہب کو واجب و فرض جانتے ہو یا نہین سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و خیرات و صدقہ کا بروح مردگان پونہچتا ہی یا نہین سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاتحہ کرنا و قیام کرنا و خوشبو جلانا کہ کعبہ شریف و مدینہ منورہ مین جاری ہی اس ملک مین بہی جائز ہی یا نہین سوال نہم کرامات اولیاء اللہ حق ہی یا نہین اگر حق ہی تو بعد ممات کے بہی حق ہی یا نہین ۵

جوابات مولوی محمد اسحق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوۃ وسلام کے جائز ہی جیسا کہ التحیات وغیرہ سے سمجھا جاتا ہی باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو بندونکی عادت ہی کہ اوٹھتے بیٹھتے کہا کرتے ہین سارے فقہاء حنفیہ کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہی بلکہ اس محل خاص مین بمقتضای آیۃ الَّذِیْنَ یَذْکُرُوْنَ اللّٰہَ قِیَامًا وَّقُعُوْدًا وَّعَلٰی جُنُوْبِہِمْ الآخ وموافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے جواب سوال دوم مدد چاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب کے جناب پیغمبران و اولیاء سے بالاتفاق جائز ہتا اور ذات بابرکات آپ لوگون کے باعث حصول مقاصد اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ مین بہی دستور رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ مین صالح و ولی اللہ معلوم ہوے اونکو لوگ اپنے قبولیت دعا کے واسطے تکلیف دیتے رہے اور اونسے دعا کرانے کی خواستگاری رہی بنا بر علیہ اگر اب بہی کوئی صالح یا ولی اللہ معلوم ہو اور اوس سے لوگ دعا کرائین یا اپنی دعا کی قبولیت مین اوسکو وسیلہ ٹھرائین جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ مین حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لوگونتے پیشوا کرکے اپنی طلب حاجت کی تہی بالاتفاق جائز ہوگا اور اسمین کسی فقہای حنفیہ کا اختلاف نہین باقی رہا بعد عالم وصال کے اونسے دعا کرانے یا واسطے حاجت روائی اپنی کے کسیطرح اونکو تکلیف دینے یہ دستور قرون ثلثہ مشہود لہا بالخیر مین اور زمانہ مجتہدین مین پایا نہین گیا بنا بر علیہ ہمارے فقہائے حنفیہ اسمین مختلف ہین اکثر عدم جواز کے قائل ہین اس بنا پر کہ سماع موتی ثابت نہین جیسا کہ کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین و مستخلص شرح کنز مین و کفایہ شرح ہدایہ و در مختار و دیگر

فتاوی مین صراحۃ و اشارۃً لکھا ہی دیکھے جسکا جی چاہے اور واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہا کا قابل فتوی زمانہ ہمارے کے ہے کیونکہ اسمین احتیاط ہے جیساکہ واقف کتب فقہ پر مخفی نہین واللہ اعلم وعلمہ اتم **جواب سوال ثالث** شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہون جسکو آپ کے شفیع ہونے مین شک ہی وہ میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے وظہور شفاعت انشاء اللہ روز محشر مین ہوگا کہ سب کوئی نفسی نفسی کہین گے اور آپ رحمۃ للعالمین وشفیع المذنبین ہم گنہگارون کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے سجدے مین جاوینگے اور بحکم اشفع تشفع سب سے پہلے ہم امت گنہگارونکو جنت مین داخل کرائینگے اللہم ارزقنا شفاعتہ آور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین وشفیع المشرکین نہین اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہین اور آپ کو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے جیساکہ کتب عقائد وکتب فقہ و احادیث اس سے مملو ہی فقط **جواب سوال رابع** رسولخدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین نبوت ختم ہوگئی اب کوئی نبی قیامت تک نہین ہونے کا آپ خاتم النبیین ہین فقط **جواب سوال خامس** چار مذہب اور چار امام کو حق جانتا ہون بلکہ تقلید امام اعظم کوفی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے احسن سمجھتا ہون اور مین انہین کا مقلد ہون فقط **جواب سوال سادس** مسائل اجتہادیہ مین تقلید ائمہ مجتہدین واجب جانتا ہون فقط **جواب سوال سابع** ثواب درود شریف وقرآن مجید وخیرات وصدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی موافق عقائد اہل سنت وجماعت فقہا حنفی ہمارے کے پہونچتا ہے جیساکہ کتاب البحر عن الغیرین صاحب ہدایہ اور درمختار وغیرہ نے بتصریح لکھا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم **جواب سوال ثامن** ذکر مولد شریف یعنی وقائع ولادت ومعجزات بیان کرنا خواہ ملک ہند ہو یا سندھ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے اسمین کسی اہل اسلام کو کلام نہین باقی سائل جو یہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف مین شیرینی پر فاتحہ کرتے ہین یہ محض غلط ہی کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار اپنے سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہین دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آیہ خوانی وسورہ خوانی جیساکہ یہان شیرینی پر کرتے ہین نہین ہی بلکہ شیرینی کبھی اثنائی مولدخوانی مین اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہی بلکہ اس فاتحہ ہندیہ مروجہ پر جب کوئی اہل عرب ذی علم

مطلع ہوتا ہی تو سواے منع کے جواز کا حکم نہین دیتا ہی کیونکہ یہ طریق ایصال ثواب کا زمانۂ شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین وصحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین مین نہتا اور نہ اب تک خاص شرفاے عرب کا یہ دستور ہی بناءً علیہ میرے نزدیک طریقۂ مروجہ مشروع نہین باقی قیام کرنا جو وقت ذکر ولادت کے کرتے ہین میرے نزدیک یہ بے اصل ہی اور کوئی ادلہ شرعیہ سے ثابت نہین اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلثہ یعنے نوّے برس کے حجت نہین ہی ابن الہمام اور عینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابون مین لکہ گئے دیکہے جسکا جی چاہے اور استشہاد دیئے بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے پاس اسوقت موجود ہی لکہے دیتا ہون قلت ہذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدین الی انقضاء القرون الثلثۃ وہی تسعون سنۃ واما بعد ذلک فقد تغیرت الاحوال وکثرت البدع خصوصًا فی زماننا ہذا اعلی مالا یخفے انتہی ما فی العینی یعنے عینی حنفی نے لکہا ہے کہ مین کہونگا سلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعات سے اور اون کے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سواے اسکے نہین کہ تہا زمانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم وخلفاء راشدین مین قرون ثلثہ کے گذرنے تک کہ وہ نوّے برس ہی لیکن بعد قرون ثلثہ کے پس تحقیق متغیر ہوے احوال اور بہت ہوئین وہان بدعتین خصوصًا ہمارے زمانہ مین فقط تمام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور بہی ملا علی قاری نے مستقل ایک رسالہ بدعات حرمین مین لکہا ہے دیکہے جسکا جی چاہے وباقی رہا خوشبو کا جلانا چونکہ ذکر مولد مثل ذکر پند ونصائح کے ہی اور وعظ وپند ونصائح برابر زمانۂ صحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین مین جاری رہا کسی مین اسکا التزام نہ تہا اور اب چونکہ اسکو التزام کر لیا ہے اور اس گنگل اور لوبان وغیرہ جلانے کو اور مولد خوان کے آگے رکہنے کو رکن ذکر ٹہرا لیا بناءً علیہ بایں التزام مالایلزم خالی کراہت سے نہین ہی فقط

جواب سوال ۳

س ۴ کرامت اولیاء اللہ کی حق ہی جیسا کہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ مین لکہا ہی کرامات الاولیاء حق یعنے کرامات اولیاؤنکی کتاب وسنت سے ثابت ہی اوسمین کسی اہل سنت وجماعت کو انکار نہین اور پوشیدہ نرہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے بہی گذرے ہین کہ اونسے ایک کرامت بہی صادر نہین ہوئی تو اس سے یہ لازم نہین آتا ہی کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تہے کیونکہ صدور کرامات ولی ہونے کو شرط ولازم

نہین تہا ان البتہ استقامت علی الدین ولایت مین شرط ہی جیسا کہ تعریف ولی سے کہ اہل عقائد و اہل التصوف
لکھتے ہین سمجھا جاتا ہی الولی ہو العارف باللہ وصفاتہ بما یمکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن
السیأت المعرض عن الانہماک فی اللذات والشہوات واللہوات انتہی ما فی شرح الفقہ الاکبر یعنی ولی
اوسکو کہتے ہین کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنے ساتھ ذات وصفات حق سبحانہ وتعالی کے
مواظب ہووے یعنے مواظبت ومداومت کرنے والا ہو طاعات وعبادات پر مجتنب ہو یعنی اجتناب
وپرہیز کرنے والا ہو بری باتون سے معرض ہو یعنی اعراض وروگردانی کرنے والا ہو لذتون اور شہوتون
مین پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواظبت علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت
عرف مین کہتے ہین او بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہین پس طالب صادق کو چاہیے
کہ طالب استقامت کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خواہش کنندہ وطالب کرامت کا ہے
اور پروردگار تیرا تجھسے استقامت طلب کرتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری رح شرح فقہ اکبر مین اصحاب طریقت
ابو علی جرجانی سے نقل کرتے ہین کن طالبا للاستقامۃ لا طالبا للکرامۃ فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ
وربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی ما فی شرح فقہ اکبر اور عوارف مین کتاب مین شیخ سہروردی رح سے
نسبت عطا ہونے خرق عادات یعنی کرامات کہ جو بزرگون کو بعض اوقات مین فضلا من اللہ عطا ہوتی
لکھتے ہین کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے مین اور فائدہ اس خرق عادات کے صادر ہونے کا
بزرگان موصوفین کو یہ تہا کہ اپنے اس خرق عادت وکرامت وآثار قدرت کو دیکھکر یقین زیادہ
ہو اور عزم زہد پر اور ارادہ موجبات ترص ہوا سے خارج ہونے پر دنیا مین قوی ہو اور عبارت
اوسکی یہ ہے والحکمۃ فیہ ان یزداد بما یری من خوارق العادات وآثار القدرۃ یقینا فیقوی
عزمہ علی الزہد فی الدنیا والخروج من دواعی الہوی پس اب سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہ سوال
کہ اگر حق ہے تو بعد ممات بہی حق ہی یا نہین اسکا کیا مطلب ہی اگر یہ مطلب ہی کہ صدور کرامات بعد
ممات بہی حق ہی یا نہین تو اسکا جواب میرے نزدیک یہ ہی کہ کوئی معتبر روایت صراحۃ کتاب فقہ
وعقائد کی اسکے حق ہونے مین میری نظر سے نہین گذری باقی اشارہ موافق تصریح شیخ الطریق
شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی حقیت کے بطلان سمجھی جاتی ہی کسواسطے کہ اب صدور کرامات
یعنے خرق عادات سے اون بزرگونکو کچہ فائدہ نہین کیونکہ وہ بزرگان دین اس دار المحن اور

دار الفراق سے دار العشرت و دار الوصال کو پہونچی اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہین رہا خیر بہرکیف اور علما و فقہاء حنفیہ سے اس بارہ مین سوال کرنا چاہیے جو کچھہ کتاب و سنت سے تحقیق ہو اوسپر اعتقاد حقیقت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہ مسئلہ عقائد کا ہے اور اگر یہ مطلب ہے جیسا کہ اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق عادات حالت حیات مین کسیوقت فضلا من اللہ صادر ہوئی تہی بعد ممات بہی اون بزرگون سے وہ خرق عادت بالاستقلال صادر ہوتی ہی یہ حق ہی یا نہین تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت و الجماعت کے خصوصًا ہمارے فقہاے حنفیہ کے اصول کی بنا پر محض باطل ہے جیسا کہ ہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہین ہی اور علم تصوف مین بہی ہمارے بزرگان قادریہ رحمۃ اللہ علیہم خوب بالتصریح سے لکہتے ہین دیکہے جسکا جی چاہے واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ محمد اسحق بڈوسری البہاری ۔ **محمد اسحق**

۲۶ استفتا کیا ارشاد ہے اس باب مین کہ زید مدعی نے ایک دعوی بیجا عمرو مدعا علیہ پر کیا عمرو نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھہ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بہی ادا کرنا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی مین صرف کیا اور اوسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیربار کیا سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی مین ہوا اور دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیرباری کے بعد زید نے عمرو کے ساتھہ جز مدعا بہا پر اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیربار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اوسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا اب کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمرو زیربار ہوا اوسکو زید ادا کریگا اسوقت مین قاضی کو عند المخاصمہ دس دس روپیہ کا تاوان یا معاوضہ جو عمرو کو سود مین دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہین اور عمرو کو اوسکا لینا مباح ہے یا نہین اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کے وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہین فقط

ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو مدعی سے لینا نہین درست ہے ہان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معاوضہ سود کا جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہین جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور

کتاب الدعوی

مرسلہ مولوی محمد شبلی صاحب ابن شیخ محمد حبیب اللہ صاحب وکیل عدالت اعظم گڈہ تحریر ۲۷ جمادی الاولی روز شنبہ سنہ ۱۳۱۶ ہجری

سود دینا کسی حالت مین درست نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ استفتا ۲۸۷ کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف
اس مسئلہ مین کہ زید نے جو مدعی ہے ایک دعوے بیجا بکر مدعا علیہ پر کیا بکر نے اس جوابدہی کے
واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی
ادا کرنا پڑا اور بکر نے جو روپیہ لیا تھا اوسکو زید کی نالش کی جوابدہی مین صرف کیا اور مہاجن
نے اپنے زر سود کو بکر سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل اور سود
دونون کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتھ جز مدعا بہا
پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا وہ زید نے
اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار ہوا ہے بکر کو ادا کرینگے
اور اس خرچہ کے تعین کے لیے ایک شخص غیر خالد برضای فریقین صرف اسلیے ثالث مقرر
کیا گیا کہ وہ مقدار اوس کل خرچہ کی مشخص اور متعین کرکے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے
زیر بار ہوا ہے عدالت مین داخل کردے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ مین اوس زر سود کا
بھی شامل کرنا جائز ہے یا نہین جسکا بکر بمجبوری زیر بار ہوا ہے بینوا توجروا فقط ۞
ہو المصوب نہین جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط ۞ استفتا ۲۸۸ بالفعل اس مقام مین ایک
مسجد تیار ہوتی ہے اور چندہ مین اوسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہنود کا
روپیہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جا سکتا ہے یا نہین درحالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک
ہوں اور درحالیکہ کسیکی تحریک پر رضامند ہوں دونون صورتوں مین جو فتوی ہو اوس سے آگہی بخشی جاے فقط
ہو المصوب حسب تصریح معتبرات مال ہنود کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام مین صرف کرنا
درست نہین ہے بناءً علیہ صورت مسئولہ مین روپیہ ہنود کا خواہ بہ تحریک غیر خواہ
بلا تحریک دین نہین لینا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ استفتا ۲۸۹ سوال چہ میفرمایند علمای
دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت شخصی بقدر بلندی یک مکان کرسی بلند ساختہ

بران مسجد تعمیر نمود بیش کرسی مذکور مکانات بطور مسافرخانہ مسقف ساختہ بالای سقف آن صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز نیست یا بودن صحن مسجد بالای کرسی ضروری بود بینوا توجروا ۔ ھو المصوب اگر مکانات بغرض نفع مسجد وصرف آمدنی آن بمسجد ساختہ شدہ باشند بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد والا نشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

کتاب الارث

استفتا ۲۹۰ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے وارث ذیل چھوڑ کر انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم ہو گا ۔ زوجہ ایک ۔ دو دختر ۔ ایک بھائی اخیافی ۔ ایک مان ۔ ھو المصوب صورت مسئولہ مین بعد ادا ے ما تقدم علی الارث ورفع موانع ارث کل ترکہ ستائیس سہام پر منقسم ہو گا منجلہ اوسکے تین سہم زوجہ کو اور آٹھ آٹھ سہم ہر ایک دختر کو اور چار سہم مان کو اور اسیقدر بھائی اخیافی کو ملے گا واللہ اعلم **سوال دیگر** زید نے وارث ذیل چھوڑ کر انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم ہو گا ۔ ایک زوجہ ۔ دو دختر ۔ ایک بھائی حقیقی ایک مان ۔ ھو المصوب بصورت مسئولہ بعد ادا ے حقوق مقدمہ علی الارث و نفی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس سہام پر منقسم ہو گا اوسمین سے تین سہم زوجہ کو اور آٹھ آٹھ سہام ہر ایک دختر کو اور چار سہم مان کو اور ایک سہم بھائی حقیقی کو دیا جاویگا واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

کتاب الحوالہ

استفتا ۲۹۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہندہ اور مریم دائنان ہین اور زید مدیون زید نے بکر پر حوالہ کیا و نیز عمرو باپ زید نے برضاے زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دائنان نوشتن رقعہ تمام بکر پہ تحریر کیا کہ اس قدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا از مندرجہ رقعہ حساب دینگی زید مدیون ہندہ اور مریم دائنان مجرا کیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ بکر نے کل دین مریم بمقدار مندرجہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار دین ہندہ مندرجہ رقعہ تھی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا باقی ہے جسکا دعوی ہندہ کو بربنا حوالہ بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت ادا ے بقیہ دین ہندہ بشہادت شہود ثابت ہوا اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت

بقیۂ دین خود بکر لیداو است کل دین مریم و بعض دین ہندہ نسبت اوسے دین ہندہ منکر حوالہ ہی
بعد اظہار صورت نزاعی بخدمت مفتیان شرع متین یہ التماس ہی کہ از روی روایات فقہ اور
مسائل شرعیہ حضور محیل و محتال لہ و محتال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہین اور اگر یہ صورت
فرض کیجائے کہ جسوقت عمرو نے بحضور ہندہ او رمریم دائنان زید مدیون یہ مضمون دینی روپیہ
مندرجہ رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تہا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکہا تہا اور
نہ کچھ دین زید مذکور ذمہ بکر تہا اور نہ کوئی شئے زید کی بطور ودیعت عند البکر تہی الا بکر نے موافق
مضمون رقعہ نوشتہ پدر زید مدیون زر مندرجہ رقعہ بدفعات ہندہ او رمریم کو اسطرح کہ کل
دین مریم کا مریم کو اور بعض دین ہندہ کا ہندہ کو ادا کیا من حیث الشرع عقد حوالہ منعقد ہی یا نہین
اور اگر محتال لہ بہی مجلس حوالہ مین موجود نہو مگر اوسکی جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول
کریگا تو بصورت ہذا بحسب الشرع حوالہ منعقد ہے یا نہین بینوا توجروا **الجواب واللہ
سبحانہ الموفق للصواب** درباب صحت حوالہ حضور محیل و محتال علیہ مجلس حوالہ شرط نہین فقط
حضور محتال لہ مجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص از جانب محتال لہ حوالہ کو قبول کرے گا
تو اوسوقت مین بلا حضور محتال لہ بہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ فتاوی حمادیہ مین مرقوم ہے و شرط
حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ فضولی ای لاجل الغائب لاحضور الباقین و نیز فتاوی
عالمگیری مین دربارۂ عدم حضور محتال علیہ تصریح ہے و عبارتہ ہکذا ولا یشترط حضرتہ لصحۃ الحوالۃ
حتے لو احالہ علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلا رضا و بلا امر محیل بہی
صحیح ہی چنانچہ روایت درمختار بہذہ العبارۃ شرط لصحتہا رضی الکل بلا خلاف الا الاول وہو المحیل
فلا یشترط علی المختار شرنبلالیہ عن المواہب و روایت فتاوی حمادیہ بہذہ العبارۃ واما رضاء المحیل وہو
المدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات و نیز روایت فتاوی احمدی مثبت اسکی ہی و نیز بحالت عدم لزوم
دین محیل بذمہ محتال علیہ و عدم وجود شئے محیل عند المحتال علیہ بہی حوالہ صحیح ہی چنانچہ کافی مین مصرح ہی کہ حوالہ
دو قسم ہی مقیدہ و مطلقہ مقیدہ وہ ہی کہ محتال علیہ پر محیل کا دین ہو یا اوسکے پاس کوئی عین ہو محیل کا
بطریق غصب یا ودیعت یا اور طرحسے اور مطلقہ بخلاف اوسکے ہی اور قول بعض فقہا درباب تعریف حوالہ
مطلقہ مقیدا سکا ہی کہ محیل حوالہ کو مقید بدین یا عین نکرے چنانچہ بفتاوی عالمگیری درباب تقسیم حوالہ

مرقوم ہے وہی نوعان مطلقۃ ومقیدۃ فالمطلقۃ ان یرسل الحوالۃ ولا یقیدہا بشئی مما عندہ من ودیعۃ او غصب او دین اومحیلۃ علی رجل لیس لہ علیہ شئی مما ذکرنا کذا فی التبیین باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شئے جو پاس محتال علیہ کے ہی محتال علیہ سے طلب کرسکتا ہے کما یفہم ہذا من روایۃ الوقایۃ وروایات اکثر الکتب الفقہیۃ اور جب باداے بعض ہندہ ونیز بشہادت شہود رضامندی بکر محتال علیہ بقبول حوالہ ثابت ہی تو اب انکار بکر محتال علیہ نسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ۵ فی انوار حضور محتال علیہ شرط صحت حوالہ نہین جیساکہ در شرح غرر مین ہی الشرط قبول المحتال اونائبہ ورضی الباقیین لا حضور ہما انتہی بلکہ رضا محیل بہی بمذہب مختار شرط نہین رد المحتار مین ہی لا یخفی ان اشتراط رضا المحیل مبنی علی روایۃ القدوری وہی خلاف المختار انتہی بنا علیہ صورت مسئول عنہا مین محتال علیہ پر ادا بقیہ دین بہی واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا ۲۹۰ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد کے متولیون مین سے تین شخص موجود ہین اور تینون غنی صاحب نصاب ہین منجملہ اون کے ایک شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالاے دروازہ وغیرہ مسجد مذکور اوس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا ہے بنے ہین بہ تصرف ذاتی اپنے رکہے یعنے اہل وعیال بطور سکونت ان مکانات مین رکہے اور جو آمدنی دکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہی اوسمین سے تنخواہ اپنے واسطے بعوض تولیت یا وعظ گوئی چاہتا ہی اور یہ خواستگاری اسواسطے ہی کہ مین نے لوگون کو کوشش کرکے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف مکانات مذکورہ متولی غنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہین اور اگر متولی خود خواستگار ہو اور دیگر اشخاص باشندگان شہر برخلاف دیگران ومتولیان اجازت رہنے مکانات کے اور یہ کہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہی یا نہین بینوا توجروا ۵

ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ مین اور اوسمین سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد لینا نہین درست ہی رد المحتار مین ہی وفی الجواہر القیم اذا لم یراع الوقف یعزلہ القاضی وفی خزانۃ المفتین اذا فرع القیم نفسہ یخرجہ القاضی من یدہ قال البیری یؤخذ من الاول ان للناظر اذا امتنع من اعادۃ الکتب الموقوفۃ

كان للقاضي عزله ومن الشافي لو سكن ابنا ناظر دار الوقف ولو باجر المثل لعزله لانه نص في خزانة الاكمل انه
لا يجوز له السكنى ولو باجر المثل انتهى البتہ متولی کو تنخواہ اوسیقدر جو واقف نے مقرر کر دی ہو اور اگر مقرر نہو
تو بقدر اجر مثل لینا درست ہی وبہ مختار مین ہی لیس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قررہ الواقف اصلا ویجب صرف
جمیع ما یحصل من نماء وعوائد شرعیۃ وعرفیۃ لمصارف الوقف الشرعیۃ الکل من فتاوی المصنف قلت
لکن سیجیٔ فی الوصایا ومر ایضا ان للمتولی اجر المثل عملہ انتہی ملخصا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ ۲۹۳ **استفتا** ایک شخص نے ایک آدمی
کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کرو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہے
ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح نہین کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ
قریب المرگ ہی یقین ہی کہ امروز فردا مین گذر جاوے بعد اوسکے لڑکی کے باپنے کہا کہ ہم اقرار
کرتے ہین کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کر دینگے چنانچہ
بعد اسبات کے اوس مرد کے باپنے جو طلبگار نکاح کا تہا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے
اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوا دینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضا اپنے باپ کے
اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ
منکوحہ ہی پس مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے
بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہین لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا
لیا یعنے مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہی پس بروقت طلاق کے یہ نام نہین لیا مسماۃ پوٹہنی کے
نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹہنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی ہی اور وقت طلاق کے چہار
آدمی گواہ موجود تہی چنانچہ یہ تینون گواہان بیان کرتے ہین کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے
کہا ہی کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی ہے نکاح مین ہی مگر نام مین صرف
فرق کر دیا یعنی اوسکی منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تہا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ
پوٹہنی کے نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علمائے شرع شریف صحیح ہوا یا نہین فقط **ہو المصوب** اگر مجلس طلاق
مین زوجہ مسماۃ راجی موجود تہی اور طالق نے اوسکی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہی تو اس
صورت مین طلاق پڑجاویگی گو اوسنے نام کے لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تہی اور نہ

اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اسقدر کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہی مسماۃ تو تینی
تو اس صورت مین زوجہ پر طلاق نہ پڑیگی رد المحتار حاشیہ در مختار مین ہی قالوا لا تعتبر الصفۃ
والتسمیۃ مع الاشارۃ کما لو کان لہ امرأۃ بصیرۃ فقال امرأتہ ہذہ العمیاء طالق واشار
الی البصیرۃ تطلق انتہی اور نیز اوسمین ہے لو حلف ان خرج من المصر فامرأتہ عایشۃ کذا واسمہا
فاطمۃ لا تطلق اذا خرج انتہی اور در مختار مین ہی فی النہر قال فلانۃ طالق واسمہا کذلک وقال عنیت
غیرہا دین ولو غیرہ صدق قضاء وعلی ہذا لو حلف لا ائنہ بطلاق امرأتہ فلانۃ واسمہا غیرہ لا تطلق
انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵
استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مسماۃ محفوظن کی گود مین
ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہی اور ایک عورت دوسری مسماۃ شیرلفن ایک لڑکی مسماۃ ہندہ کو
جنی چنانچہ مسماۃ محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تھی ہندہ کو ایکبار یا دو بار یا تین بار پلایا تو اس
صورت مین زید اور ہندہ دودہ شریکی بھائی بہن ہو سکتے ہین یا نہین بشرط ہونے کے پھر اگر ہندہ کی
مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ زینب کو جنا کہ اوسنے زید کا دودہ نہین پیا ہی مگر باپ اور مان
وہی ہین جو ہندہ کے ہین تو اس صورت مین زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہی یا نہین بشرط جائز
ہونے نکاح درمیان زید و زینب کے پھر اگر بسبب عدم یاد کے سہوًا درمیان زید و زینب کے
نکاح ہو گیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس صورت
مین کیا حکم علماے مقلدین امام اعظم رح کے دیتے ہین مسئلہ گواہی ثبوت دودہ پلانے کے
صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تام ہو سکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے
حسب قول امام اعظم رح مسئلہ مسماۃ بصیرن کو کہ عمر اوسکی گیارہ بارہ برس کی ہی اوسکے مان
باپ نے جبرًا بنا رضگی اوسکے ساتھ عبد اللہ کے نکاح کر دیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبرًا
مسماۃ مذکورہ عبد اللہ کے ساتھ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی ہو
اور عبد اللہ شوہر اوسکا دور دیس چلا گیا ہو پھر پرسان حال اوسکا نہین ہوتا ہو تو اس صورت مین
مسماۃ کو پہونچتا ہی کہ کسی عالم شرع کے پاس جا کر اپنی نارضامندی ساتھ شوہر کے ظاہر کر کے
نکاح فسخ کرا دیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بینوا توجروا ہو المصوب دودہ پینے وا

مرضعہ کی سب اولاد اور شوہر مرضعہ کی اولاد دوسری زوجہ سے حرام ہوجاتی ہے اور دودھ پینے والے کے بھائی بہن کی طرف حرمت نہیں آتی ہے بنا علیہ نکاح زید کا ساتھ ہندہ کے ناجائز اور ساتھ زینب کے جائز ہے خزانۃ الروایات میں ہے اذا ارضعت ملہ یتہ تحرم ہذہ الصبیۃ علی زوجہا وعلی آبائہ و اولادہ وعلی اب المرضعۃ وعلی اولادہ والاصل ان اقرباء المرضعۃ واقرباء زوجہا اقرباء للرضیع واقرباء الرضیع لیسوا باقرباء المرضعۃ انتہی اور باب رضاعت میں شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کے واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہے فقط قول مرضعہ کا یا مادر رضیع کا مثبت نہیں ہوسکتا مگر اجتناب و تنزہ اس صورت میں احوط و لازم ہے فتاوی خانیہ میں ہے رجل تزوج امراۃ فشہدت امراۃ انہا ارضعتہما لا تثبت الحرمۃ بقولہا وان کانت عدلۃ وان تنزہ کان افضل وکما لا یفرق بینہما بعد النکاح ولا تثبت الحرمۃ بشہادتہن فکذلک قبل النکاح انتہی ملتقطا **جواب سوال چہارم** حنفیہ کے نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کردیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا نہیں اور اگر کسی اور ولی نے نکاح کردیا تو بمجرد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہے کذا فی رد المحتار وغیرہ پس صورت مسئولہ میں بعد بلوغ کے اوسکو اختیار فسخ کا نہیں ہاں درصورت عدم موانست و عدم خبرگیری شوہر اوسکو اختیار خلع کا حاصل ہے کہ مہر معاف کر کے یا اور کچھ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۵

استفتا چہ میفرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھ برس سے زیادہ تک نامعلوم و بے نشان ہے تو اس صورت میں عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کر لیوے یا نہیں اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہیں کہ جب گذر جاویں چار برس تو تفریق کرا دیوے درمیان اون دونوں کے قاضی بعد اوسکے نکاح کرے زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرا دیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب میں بباعث حکام غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہوگئے ہیں پس ایسے وقت میں طریقہ اوسکے فسخ کرنے نکاح کی کیونکر عمل میں لائی جاویگی ۔ دوسرا یہ کہ بعد فسخ کرا دینے نکاح قاضی کے آیا اوسکے لیے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت کی نکاح زوج ثانی کے

ساتھ کرلیوے تیسرے یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلون مین امام شافعی یا مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت مین اوس شخص کو ہمیشہ کے لیے کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہی یا نہین جو کچھہ ان مسئلون مین حق ہو اوسکو ادلۂ قویہ کے ساتھہ معتبر کتابون سے مفصلا بیان فرمائیے روز جزا مین اجر اسکا ملیگا ھو المصوب عند الضرورت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک وغیرہ کے قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اوس مسئلہ مین جملہ شروط و احکام اوس امام پر عمل کرے در المختار مین کتاب الصلوۃ مین بحث جمع بین الصلاتین مین ہے

ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم جمیع ما یوجبہ ذلک الامام لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جب تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ خاص مین کی اوسپر یہ لازم نہین کہ ہمیشہ کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرے حسن شرنبلالی رسالۂ العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید مین لکھتے ہین و اعلم ایضا انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا علی مذہب مستقل لما علمتہ و بقول المحقق ابن الہمام و ہل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شئ فی غیرہ ای غیر ذلک الشئ کان یعمل اولا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ و ثانیا فی اخری بقول مجتہد آخر المختار کما ذکرہ الآمدی و ابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود مین حنفیہ کے نزدیک عند الضرورت بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کردینا درست ہے جامع الرموز مین ہے قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما ظن انتہی اور رد المحتار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھہ حق نہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطا مالک و شرح زرقانی مین ہے

مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأۃ فقدت زوجہا فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعۃ اشہر و عشرا ثم تحل للازواج و روی نحوہ عن علی و عثمان قال مالک و ان تزوجت بعد انقضاء عدتہا فدخل بہا زوجہا او لم یدخل بہا فلا سبیل لزوجہا الاول الیہا اذ اجاء او تمیمۃ انہ حی لان الحاکم اباح

للمرأة الزوج مع امكان حياته قال مالك وذلك الامر عندنا فالعقد بمجرده يفيتها ثم رجع مالك من
هذا قبل موته بعام وقال لا يفيتها على الاول الا دخول الثاني غير عالم بحياته واخذ به ابن القاسم
واشهب قال في الكافي هو الاصح من طريق الاثر لانها مسئلة قلدنا فيها عمر رض انتهی پس حنفیہ بھی اسکے
موافق فتوی دیسکتے ہیں کوئی ضرورت تفریق قاضی وحاکم کی نہیں اور ایک روایت حضرت عمر رض سے
عبدالرزاق وبیہقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ اونہون نے بعد آنے زوج اول کے اوسکو
اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ لیوے یا مہر واپس کرالے اور اوسکو نہ لیوے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

استفتا ۲۹۶ **بطور مکتوب** بخدمت ذو الفضل والمکرمة مصدر الفضائل منبع الفواضل
جناب مولانا مولوی محمد عبد الحی صاحب لازالت شموس فیوضکم بازغة کمترین نیازمندان
خلیل احمد بعد تبلیغ تسلیمات وتحیات مسنونہ کے ملتمس ہے۔ کہ کتاب عبقات الانوار مولفہ حامد حسین
لکھنوی سرسری نظر سے گذری اوسمین ایک روایت جسکو درباب خلافت بلافصل حضرت علی
رضی اللہ عنہ وبطلان خلافت شیخین رضوان اللہ علیہم اجمعین نص صریح سمجھا ہے اور بزعم خود کتب
اہل سنت سے نقل کیا ہے دیکھی اوسمین حوالے ایسے کتب مصنفین کے دیے ہیں جنکے حالات سے
سنیان بھی آشنا نہیں باعتماد وسعت علم وتبحر و وفور فیض وکرم جناب سامی کو استفسار چند امور سے
تکلیف دیتا ہون براہ عنایت جواب عنایت ہو اور بہت جلد عنایت ہو اول روایت خیال
فرمائیے۔ بدر الدین محمد بن عبد اللہ شبلی حنفی درکتاب آکام المرجان فی احکام الجان میگوید

وقد ورد ما يدل على ان ابن مسعود حضر ليلة الجن بمكة غير ليلة الحجون فقال ابو نعيم نا سليمان بن
احمد نا محمد بن عبد الله الحضرمي نا علي بن الحسين بن ابي بردة البجلي نا يحيى بن يعلى الاسلمي عن
حرب بن صبيح نا سعيد بن مسلم عن ابي مرة الصنعاني عن ابي عبد الله الجدلي عن عبد الله بن مسعود قال
استتبعني رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة الجن فانطلقت معه حتى بلغنا اعلى مكة فخط علي خطة وقال
لا تبرح ثم انصاع في الجبال فرأيت الرجال ينحدرون عليه من رؤس الجبال حتى حالوا بيني وبينه فاخترطت
السيف وقلت لاضربن حتى استنقذ رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم ذكرت قوله لا تبرح حتى آتيك
فلم ازل كذلك حتى اضاء الفجر فجاء النبي صلى الله عليه وآله وسلم وانا قائم فقال ما زلت على حالك قلت لو مكثت

شهرا ما برحت حتی تاتینی ثم اخبرته بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقیت انا وانت الی یوم القیمة ثم شبک
اصابعه فی اصابعی وقال انی وعدت ان تؤمن بی الجن والانس فاما الانس فقد آمنت بی واما الجن
فقد رایت وما اظن اجلی الا قد اقترب قلت یا رسول الله الا تستخلف ابا بکر فاعرض عنی فرایت انه لم
یوافقه قلت یا رسول الله الا تستخلف عمر فاعرض عنی فرایت انه لم یوافقه قلت یا رسول الله الا تستخلف
علیا قال ذلک والذی لا اله غیره لو بایعتموه واطعتموه ادخلکم الجنة اجمعین حدیث ابونعیم تاج المحدثین سنیان
روایت کرده وبتغیر یسیر امام احمد حنبل نیز روایت کرده قد روی الامام احمد عن عبد الرزاق عن ابیه
عن میناء عن عبد الله بن مسعود قال کنت مع النبی صلی الله علیه وسلم لیلة الجن فتنفس فقلت ما لک یا رسول الله
تعبت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ابوبکر قال فسکت ثم مضی ساعة ثم تنفس قلت
ما شانک بابی وامی یا رسول الله تعبت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف قال من قلت عمر فسکت
ثم مضی ساعة ثم تنفس قلت ما شانک تعبت الی نفسی یا ابن مسعود قلت فاستخلف قال من قلت
علی قال والذی نفسی بیده لئن اطاعوه لیدخلن الجنة اجمعین وصاحب آکام المرجان از فقہاے
وعلماے اعیان وفضلاے دہر ومحدثین عالیشان ست ذہبی در معجم مختص گفته محمد بن عبد الله الفقیه العالم
المحدث بدر الدین ابو البقاء الشبلی السابقی الدمشقی الحنفی ومصطفی بن عبد الله القسطنطینی الچلپی در
کشف الظنون گفته ـ آکام المرجان للقاضی بدر الدین الخ وسیوطی ہم در رسالۂ تحفة الجلساء
برؤیة الله النساء ازو نقل آورده موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم در کتاب مناقب علی
این روایت آورده وملا عمر در وسیلة النجاة المتعبدی نقل کرده وشهاب الدین احمد در کتاب توضیح
الدلائل علی ترجیح الفضائل گفته رواه الحافظ ابونعیم فی کتابه دلائل النبوة وعبد القادر بن محمد الطبری
که از اکابر علماے مکۂ معظمه است در کتاب حسن السریرة فی حسن السیرة از دلائل النبوة مبسوطاً این
نقل کرده انتهی عبارت العبقات مختصراً بس امور مستفسرہ یہ ہین کہ بدر الدین صاحب آکام
معتبر علماء سے ہے یا نہین اور کتاب آکام پایۂ اعتبار کو پہونچی ہے یا نہین اور مصطفی بن
عبد الله و ذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہے یہ تعدیل اور معدل بھی قابل اعتماد ہین یا نہین سیوطی
تو معتبر مشہور ہین جیسے اخطب خوارزم یمانی کذاب غیر معتبر با این ہمہ یہ روایت ابونعیم اور
امام احمد نے نقل کی ہے یا نہین درصورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری

روایت کے ساتھ تعیین لیلۃ الجن عدم ہمراہیہ مذکور ہے ولیکن فقدناہ مذکور ہے کیونکر توافق ہوگا آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط فوائد بہیہ میں جو بعنایت جناب مولانا خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکھا گیا مگر نہیں ملا اس سوال کے جواب کا امیدوار ہوں مفصل با اسناد و شواہد تحریر ہو فقط ملتمس خلیل احمد از مدرسہ عربی اسلامی ریاست بہاولپور یکم رجب یوم پنجشنبہ ۱۳۰۹ ہجری آز محمد عبد الحی عفا عنہ بخدمت مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد ادای ہدیہ سلام مسنون مع ضمیمہ شوق مشحون ابراز مضمون یہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب پہونچا مضمون مندرج معلوم ہوا بسبب قلت فرصت کے تحریر جواب میں تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا تحقیق امور مستفسرہ کی یہ ہی کہ مؤلف آکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اوسکی ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹہیک ہے مینے بہی اونکا حال فوائد بہیہ کی تعلیقات میں لکہدیا ہے صفحہ ۱۲ میں ملاحظہ فرمائیے گا اور دونوں روایتیں جو حامد حسین نے نقل کین ایک تخریج ابو نعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونوں بجنسہ آکام المرجان مین باب نوزدہم مین مذکور ہین مگر روایت امام احمد مین میناء موسے عبد الرحمن بن عوف ابن مسعود سے راوی ہے اور میناء کے باب مین لسان المیزان للحافظ ابن حجر مین اور میزان الاعتدال للذہبی مین ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ کے مقدمہ مین لکہا ہی

میناء بن ابی میناء موسے عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاہ وعن عثمان و ابن مسعود قال ابو حاتم کذاب لیکن روایت ابو نعیم وغیرہ مین ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہی اسوجہ سے یہ حدیث ساقط نہین غایۃ الامر یہ کہ ضعیف ہوگی بضعف مغتفر اور بلحاظ تعدد طرق اس حدیث کو مرزا محمد معتمد خان بدخشی نے رسالہ تحفۃ المحبین فی مناقب الخلفاء الراشدین مین منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس حدیث مین جو شرکت ابن مسعود رضہ کی لیلۃ الجن مین مذکور ہے وہ منافی روایت فقدناہ لیلۃ الجن کے نہین ہی بوجہ اسکے کہ یہ دو واقعہ ہین آکام المرجان مین مفصلا ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چہہ مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی مین ابن مسعود شریک تہے اور بعض مین نہین باقی رہا استدلال حامد حسین کا ساتہہ اس روایت کے اوپر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہین حقیقت الامر یہ ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو استخلاف صریح کسیکے باب مین منظور نہتا بدین خیال کہ اگر صراحۃ کسیکا استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اوسکی اتباع نکرین

تو وہ مستحق عذاب ہوجاوینگے جیسا کہ سیوطی تاریخ الخلفاء مین لکھتے ہین فی سند ذکر اسامی عدم استخلافہ قال البزار فی مسندہ حدثنا عبداللہ بن وضاح الکوفی حدثنا یحیی بن الیمان حدثنا اسرائیل عن ابی الیقظان عن ابی وائل عن حذیفۃ قال قالوا یا رسول اللہ الا تستخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتعصون خلیفتی ینزل علیکم العذاب واخرجہ الحاکم فی المستدرک انتہی اسیوجہ سے ابن مسعود نے جب ابوبکر وعمر رض کی استخلاف کے واسطے عرض کیا آپنے اعراض وسکوت فرمایا اس سے یہ نہین ثابت ہوتا ہی کہ یہ اعراض یا سکوت بسبب عدم استحقاق خلافت اور علی مرتضی رض کے باب مین آپ نے نعم وغیرہ کلمات دالہ استخلاف مرتضوی پر ارشاد نہین کیے تا مطلب رفاض ثابت ہو بلکہ آپ کو چونکہ معلوم تہا کہ مرتضی سے لوگ مخالفت کرینگے اور زمانہ خلافت مین انکے فتن عدیدہ ہونگے اسوجہ سے آپ نے اونکی اطاعت واتباع کی ترغیب فرمائی وبالجملہ فلیست الروایۃ صریحۃ فی استخلافہ ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیرہ ومن ادعی فعلیہ البیان واللہ اعلم بر رای ضمیر منیر امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر را اطلاع دادہ باشند والسلام فقط

۲۹۷

استفتا کیا فرماتے ہین علماء احناف رحم کرے اللہ آپ لوگون پر اور برکت دے علم مین کہ فیض پہونچاتے ہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ کہا لا تصح الجمعۃ الا فی مصر جامع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہی ادا اسے نماز جمعہ مگر مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی گاؤن مین آیا یہ صحیح وموافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین **الجواب** ہان قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے ہی اور فقہاے حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ اسپر چلے ہین کما ان علامۃ محمد علاء الدین الحصکفی رح ذکر فے شرحہ الدر المختار ویشترط لصحتہا سبعۃ اشیاء الاول المصر وفی الکبیری شرح منیۃ المصلی اما شروط الاداء فستۃ ایضا الشرط الاول المصر او فناءہ فلا تجوز فی القرے عندنا وہو مذہب علی بن ابی طالب و حذیفۃ وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی ومجاہد وابن سیرین والثوری وسحنون خلافا للائمۃ الثلاثۃ لما روی ابن ابی شیبۃ عن علی رضی اللہ عنہ انہ قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحے الا فی مصر جامع او مدینۃ عظیمۃ وصححہ ابن حزم فے المحلے وروی مرفوعا وہو ضعیف ولکن الموقوف فے مثل ہذا کالمرفوع لانہ من شروط العبادۃ وہی من احکام الوضع ولا مدخل للوالی فیہا یعنے جیسا کہ علامہ محمد علاء الدین حصکفی نے ذکر کیا

کتاب الصلوۃ

در المختار مین کہ شرط ہی واسطے صحیح ہونے ادا ے جمعہ کے سات چیز او مین سے پہلے مصر کا ہونا ہے
اور کبیری شرح منیۃ المصلی مین ہے کہ شرط ادا ے جمعہ کے چہ چیز ہین پہلے شہر یا کنارہ شہر نزدیک
ہمارے حنفی المذہب کے اور یہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہی ائمہ ثلاثہ کے اسلیے
کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رض سے کہ نہین ہی جمعہ او تشریق او نہ ضحیٰ کی نماز سوا مصر جامع
یعنے بڑے شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع کر کے حالانکہ یہ
کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے اسواسطے کہ یہ شروط عبادت سے
ہے اور ہی یہ وضع احکام سے اور گنجایش نہین داخل کرنا رائے کا اسمین اور یہی علامہ شیخ احمد الطحطاوی
نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مین اسطرح بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وہو الذی
ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء و محمد فی الاصل و رواہ ابن ابی شیبۃ موقوفا عن علی والموقوف فی مثلہ کالمرفوع
قال الکمال وکفی بقول علی قدوۃ و فی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدل ابو حنیفۃ رح بما رواہ
عبد الرزاق عن علی رض قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع و کذا رواہ ابن ابی شیبۃ عن حجاج
النخعی وروی ایضا بسند صحیح نا جریر عن منصور الخ وما قال النووی حدیث علی رض متفق علی
ضعفہ فکانہ لم یطلع علی الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولم
اطلع لم یتسل بما قال بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ
جائز نہین جمعہ جنگل اور میدان مین بالاتفاق اسیلیے امام شافعی رح کے نزدیک ادا ے جمعہ
صحیح نہین سوا ے ایسے گاؤن کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمد رح کے نزدیک
بہی ایسا ہی ہے اور امام مالک رح کے پاس صحت ادا ے جمعہ کے لیے وہ جگہہ شرط ہے
جہان ملا ہوا بستی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان لعبد الوہاب الشعرانی رح ومن
ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا فی ابنیۃ یستوطنہا من تنعقد بہم الجمعۃ من بلدۃ او قریۃ مع
قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ اتصلت بیوتہا ولہا مسجد وسوق و مع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ
لا تصح الا فی مصر جامع لہم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بہی کچہہ مطلق نہین یعنے ہر جگہہ مین
جائز ہونے کا حکم شامل نہین جیسا مذکور کبیری مین ہے ان قولہ تعالے فاسعوا الی ذکر اللہ
لیس علی اطلاقہ اتفاقا اذ لا یجوز فے البراری اجماعا فہم قدروا القریۃ ونحن قدرنا المصر ہو اولی بحدیث

علی ترسیما ولا معارض له اذ لم ینقل عن الصحابة انهم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار وفی مراقی الفلاح ولم ینقل عن الصحابة رضی الله عنهم اجمعین انهم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو آحادا فلا بد من الاقامة بمصر وفی حاشیته وکذا لم ینقل انه صلی الله علیه وسلم امر باقامة الجمعة فی قری المدینة مع کثرتها آہ جب اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے علماے احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت اداے جمعہ کے مصر شرط ہے اسلیے حکم دیدین سب عدم جواز جمعہ کا گاؤن مین کیونکہ انتفای شرط سے انتفای مشروط لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحطاوی ورد المحتار قال فی النهر ولها شرائط وجوب واداء منها ما هو فی المصلی ومنها ما هو فی غیره والفرق ان الاداء لا یصح بانتفاء شروطه ویصح بانتفاء شرط الوجوب وذکر صاحب البنایة تصریحا وتایید القول الماتن ہو قوله لا تجوز فی القری وانما ذکره مع انه مستفاد من قوله السابق نفیا لمذهب الشافعی فانه لا یشترط المصر بل یجوزه فی کل صقع اقامة سکنة اربعون رجلا احرارا وبه قال احمد وقال مالک تقام باقل من اربعین پس منافی نہین اس سے عبارت قہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے وتقع الجمعة فرضا ان صلاها فاقدها والکلام یشیر الی انها تقع فرضا فی القصبات والقری الکبیرة التی فیها اسواق قال ابو القاسم هذا بلا خلاف اذا اذن الوالی او القاضی ببناء المسجد الجامع واداء الجمعة لان هذا مجتهد فیه فاذا اتصل به الحکم صار مجمعا علیه واذا لم یاذن بذلک لا تصح اقامتها فیها وعلیه یحمل ما فی البحر لا تصح فی قریة ولا مفازة لقول علی رضی الله تعالی عنه لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینة عظیمة ثم قال فلا تجب علی غیر اهل المصر کذا فی الطحطاوی وفیه ایضا ذکر المصنف رح وعبارة القهستانی تفید انه لا بد من الاذن بالبناء وباداء الجمعة ونصبها پس جب ثابت ہوا ادلۂ مذہب سے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی اسکی جمہور فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو اوپر کے طبقے والے مرجحین نے بلکہ کسی فقیہ مذہب حنفی نے اشتراط مصر برای صحت اداے جمعہ کا انکار نہین کیا تو لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا کہ فرمایا سید محمد امین رح نے رد المحتار مین فعلینا اتباعهم ویؤیده ما قدمه الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوه وما صححوه کما لو افتونا فی

حیا تہم الحق احق بالاتباع اور جو مقلد خلاف اسکے کیسے وہ گنہگار ہو سکا جائز نہین کہا
فی الدر المختار واما المقلد فلا ینفذ قضاؤہ بخلاف مذہبہ اصلا کما فی
القنیۃ قلت ولا سیما فی زماننا فقط کتبہ الفقیر الحقیر الراجی لطف ربہ الغنی محمد
عبد الواحد الحنفی فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصص ہے پس تقیید
اوسکی بحدیث اولیٰ ہے اور حنفیہ نے حدیث علی رض کو کہ مروی ہے مرفوعا وموقوفا
والموقوف اصح اوراس باب مین حکم مرفوع کا رکہتی ہے مخصص ٹھرائی اور مجرد رائے
تخصیص نہین کی اور اس مذہب مین کسیطرحکی مخالفت اصول کی نہین ہے تفصیل اسکی
فتح القدیر حاشیہ ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للعینی وغیرہ مین موجود ہے واللہ علم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۹۰ کیا فرماتے ہین علماے احناف رحم کرے اللہ تعالے آپ لوگون پر
اور برکت دے آپ لوگون کے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے
خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ لا تصح الجمعۃ الا فی مصر جامع
او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القریٰ یعنے نہین صحیح ہوتی ہے ادا نماز جمعہ مگر مصر
جامع مین یا عیدگاہ مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی ہے گاؤن مین آیا یہ صحیح وموافق
اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس
قول پر لازم ہے یا نہین بینوا **الجواب** ہان عبارت مندرجہ سوال موافق روایات
بعض اصحاب الرائے کے ہے اور کتب فقہ مین بھی مذکور ہے لیکن انہون نے
واسطے تحقیق امر وجرح کے یہ شرط مقرر کی حقیقۃً موقوفیت صحت ادائے جمعہ کا
ان شرطون پر نہین ہے چنانچہ علامۂ شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر
مسائل الاختلاف کے ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ تخفیفہا علی الناس ولیست
بشرط فی الصحۃ فلو صلی المسلمون فی غیر ابنیۃ ومن غیر حاکم جاز لہم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق
فرضیت جمعہ کے مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتھ نہین کیونکہ جو نص قرآنی ونص حدیث
نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطون کے ساتھ مقید نہین کما ذکر العلامۃ ایضا فی میزانہ

کتاب الصلوۃ

بعد بیان الشرائط التی اشترطہا بعض العلماء بالرای لان اللہ تعالی قد فرض علیہم الجمعۃ و سکت من اشتراط ما ذکرہ الائمۃ انتہی فبھذا اطمئن القلوب وتستریح النفوس پس اگر ادائے جمعہ جو بدلیل قطعی بلا اشتراط قرآن و حدیث مین ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھ جو خود ہی فی نفسہ متزلزل اور متردد فیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئی مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آویگا نسخ کتاب اللہ بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکھا ہے ہمارے علمائے اصول رحمہم اللہ تعالی نے و لا اختلاف بین الجمہور ان القیاس لا یصح ناسخا و کذلک الاجماع اور جبکہ ہمارے علمائے حنفیہ رحمہم اللہ تعالی نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہین رکھا تو قیاس جو ادون ہے اوس سے اور وہ بھی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جسمین کمال اضطراب ثابت ہو کب صالح اس بات کا ہوگا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو چنانچہ ہمارے بعض علمای حنفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوۃ قرار نہین دیا کہ اگر اوسکو رکن مانا جاوے تو نص مطلق فاقرؤا ما تیسر من القرآن زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اوسیطرح حد زنا دیکر بین جلاوطن کرنے کو حد نہین تسلیم کیا تاکہ نص اَلزَّانِیَۃُ وَالزَّانِیْ فَاجْلِدُوْا کُلَّ وَاحِدٍ مِّنْھُمَا مِائَۃَ جَلْدَۃٍ پر زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور اسیطرح بہت سے امثلہ اصول کے ہین پس کوئی وجہ نہین ہے کہ نص مطلق یَا اَیُّھَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِذَا نُوْدِیَ لِلصَّلٰوۃِ مِنْ یَّوْمِ الْجُمُعَۃِ فَاسْعَوْا اِلٰی ذِکْرِ اللّٰہِ وَذَرُوا الْبَیْعَ کو خبر واحد ہی نہین مقید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات و موجب زیادت علی الکتاب ہو اور یہ عقلاً و نقلاً باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمعہ مطلق فرض ہے جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ ارشاد ہوا ہے اور جسکو ہمارے علما نے اکبر شعار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے نزدیک جمعہ مصر اور قریہ خاصہ کے ساتھ مقید نہین بلکہ ہر جگہہ جہان مسلمان ادا کرین صحیح ہے اسکی دلیل بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتی ہے کہ حضرت انس رض نے مقام زاویہ مین جو ایک چھوٹا سا گاؤن تھا جمعہ پڑھا اسکی مؤید یہ ہی و کان انس بن مالک فی قصرہ احیانا یجمع و احیانا لا یجمع و ہو بالزاویۃ علی فرسخین و عن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی مسجد عبد القیس بجواثی قریۃ فی البحرین اس حدیث کی صحت پر جمہور علما متفق ہین او رعلمای احناف کو بھی بغیر تسلیم کرنے اسکے کے چارہ نہین آور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب بن عمیر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین جمعہ قائم کیا حالانکہ حدود فقہا اسپر صادق نہتی اور نیز حجۃ اللہ البالغہ مین حضرت شاہ ولی اللہ نے جو بڑے حنفی مشہور تھے یہ حدیث نقل فرمائی الجمعۃ واجبۃ علی کل قریۃ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہین ہس اس نص قطعی کو جس حدیث سے صاحب ہدایہ وغیرہ نے مصریت مشروط کرنے پر استدلال کیا ہے وہ بتصریح ائمہ حدیث جیساکہ امام نووی نے لکہا ہے ضعیف ہے او ربعض احناف نے جو اسکی تعدیل کی ہے وہ بہی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے درصورت تعدیل بہی وہ کب صالح اس بات کی ہو کہ اطلاق نص کے دافع ہو اور حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض ہین اور تاویلات عقل سے نص قطعی پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہای حنفیہ کے کلام سے مستنبط ہوتا ہے کہ وے سب بہی اس شروط ظنیہ کا کچہ اعتبار نہین کرتے ہین چنانچہ صاحب تفسیر احمدیہ وشرح نقایہ وغیرہما کی روایت مین تصریح ہے واللہ اعلم بالصواب وعلمہ احکم کتبہ العبد المذنب محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً ومصلیاً امابعد یہ جواب مخدوش ہے بچند وجوہ انکی تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصراً بیان لکہے جاتے ہین **قولہ** موافق روایات بعض اصحاب الرای کے ہے یہ صحیح نہین اسوجہ سے کہ شرط مصر باتفاق حنفیہ ہے ہان تعریف مصر مین البتہ اختلاف ہے **قولہ** شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی الخ یہ کلام شعرانی کا نہین ہے بلکہ میزان مین قال بعض العارفین ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ الخ مذکور ہے **قولہ** مقیدان شروط قیاسیہ کے ساتہ نہین یہ لفظ قیاسیہ کا کہین میزان مین نہین ہے اور شروط ائمہ کے اکثر اونہین حضوصاً شرط مصر قیاسیہ نہین ہین بلکہ مستند الی الآثار والاخبار ہین **قولہ** کما ذکر العلامۃ الشعرانی فی میزانہ الخ میزان مین یہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین ہو علیحدہ نہین ہے **قولہ** تو لازم آتی ہے تقیید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس الخ ہرگز نہین اولا تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہین دوسرے اسوجہ سے کہ تقیید آیت فرضیت جمعہ باجماع صحابہ ومن بعدہم وبتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ مین ہے قد تلقت الامۃ تلقیا معنویا من غیر

تلقی لفظا انہ یشترط فی الجمعۃ الجماعۃ ونوع من التمدن وکان النبی صلعم مدد خلفاء ہ والائمۃ المجتہدون
یجمعون فی البلدان ولا یواخذون اہل البلدو بل لا یقام فی عہدہم فی البلاد ففہموا من
ذلک قرنا بعد قرن وعصرا بعد عصر انہ یشترط لہا الجماعۃ والتمدن انتہی **قولہ** تو قیاس جو اودون کے
اور کون قیاس الخ حنفیہ نے شرط مصر قیاسا نہین کی بلکہ ہرگاہ باجماع علماء صحابہ ومن بعدہم
یہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب امکنہ مین مطلق نہین ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے
اور حدیث علے دال ہے اس امر پر کہ اقامت جمعہ مقید بمصر ہے حنفیہ نے اس تقیید کو اولی
سمجھا **قولہ** پس کوئی وجہ نہین کہ نص مطلق الخ محض غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب امکنہ مین بالاجماع
مطلق نہین فتح القدیر مین ہے القاطع للشغب ان قولہ تعالے فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علے
اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی
بکان خصوص المکان مرادا بالاجماع فقدر الشافعی القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی
لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علے مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ماذکرنا
اباہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد واشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار
دون القرے ولو کانت لنقل ولو احادا انتہی **قولہ** اور بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق
آیات الخ ہرگز نہین اسوجہ سے کہ اس مقام مین آیت مطلق نہین بالاجماع پس تخصیص اسکا اجماع
قطعی ہے اور خبر واحد مین مقدار تخصیص ہے اور رافع اجمال یا بہ تخصیص ہے **قولہ** بلکہ ہرجگہ
الخ اسکا کون محقق قائل ہے کہ ہرجگہ حتے کہ بادیہ اور صحرا مین بھی جمعہ فرض ہے **قولہ** وکان
انس احیانا یجمع واحیانا لا یجمع وہو بالزاویۃ علے فرسخین آولا تو اس فعل انس پر قول علی مقدم
ہوگا ثانیا اس اثر سے یہ کہان ثابت ہوا کہ ہر جگہ جمعہ جائز ہی کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ فنا مصر ہو ثالثا
یہ بھی مطلب ہوسکتا ہے کہ انس رض زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر مین آکے جمعہ پڑھتے تھے اور کسی
جمعہ کو نہین نہ یہ کہ وہین جمعہ پڑھتے تھے رابعا یہ ثابت ہونا چاہیے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر
مصر نہ تہا خامسا احیانا لا یجمع سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک بھی وہان جمعہ فرض نہتا
ورنہ کیونکر کبھی چھوڑ دیتے تفصیل ان سب امور کی شروح صحیح بخاری مین موجود ہے **قولہ**
وعن ابن عباس الخ یہ کہان سے معلوم ہوا کہ جواثی مصر نہ تہا اور اطلاق قریہ سے یہ نہین ثابت ہے

کیونکہ کلام اللہ مین جابجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے **قولہ** حالانکہ حدود دفعتہا زائد ہر صادق نہ تھی مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تھے لیکن حد معتبر تو ضرور صادق ہے **قولہ** وبتصریح ائمہ حدیث الخ یہ غلط ہے سب اسانید اوسکے ضعیف نہین بلکہ بعض صحیح بھی ہین **قولہ** وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کی رافع ہو الخ اطلاق نص یہان نہین ہے اجماعًا **قولہ** اور حدیث موقوف سے الخ یہ حدیث اگرچہ قول علی رضہ ہے لیکن اصول مین ثابت ہے کہ قول صحابی مالایعقل بالرائے حکم مرفوع مین ہے اور واجب العمل ہے اور کوئی حدیث مرفوع اسکی معارض نہین واللہ اعلم وعلمہ احکم

استفتا [٢٩٩] ما قولکم فے حق من وطی بالنعم المباح اکلہا وادخل ذکرہ فے فرجہ وانزل ورآہ عادلان مسلمان بل یجوز اکل البہیمۃ الموطورۃ ولبنہا بینوا توجروا

ہو المصوب لایحرم لحم البہیمۃ الماکول لحمہا بوطی رجل بہا لکن یکرہ الانتفاع بہا حیًا ومیتًا وینبغے ذبحہا وقتلہا واحراقہا قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار لمولفہ ولاحد بوطی بہیمۃ لانہ لیس فے معنے الزنا فے کونہ جنایۃ وفے وجود الداعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر عنہ والحامل علیہ نہایۃ السفہ اوفرط الشبق الا انہ یعزر والذی یروی انہ تذبح البہیمۃ وتحرق وذلک لقطع التحدث بہ ولیس بواجب قالوا ان کانت الدابۃ مما لایوکل لحمہا تذبح وتحرق کما ذکرنا وان کانت مما یوکل لحمہا تذبح ویوکل عند ابی حنیفۃ وقالا تحرق ہذہ ایضًا ہذا اذا کانت البہیمۃ للفاعل وان کانت لغیرہ کان لصاحبہا ان یدفع الیہ بالقیمۃ وفی تبیین الکنز یطالب صاحبہا ان یدفعہا الیہ بالقیمۃ ثم تذبح ہکذا ذکروا ولا یعرف الا سماعًا فیحمل علیہ انتہی وفے المجتبے ذبحت ویکرہ الانتفاع بہا حیاتہا وموتہا واطلق الطحاوی انہا اذا کانت لہ ذبحت ولم توکل وعن ابی یوسف انہا لاتحرق اذا کانت توکل وکان ابو عبداللہ الجرجانی یقول قول اصحابنا تذبح وتحرق علی وجہ الاستحباب واتی ابن عمر برجل اتی بہیمۃ فلم یحدہ وامرہا فاحرقت بالنار انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [٣٠٠] ما قولکم فی رجل یظن ان الاولیاء یعلمون ویسمعون نداء المنادی قریبًا وبعیدًا ویستمدہ بالفاظ یقولہا الحاضر للحاضر وینذر لہا لانعام یقول نذرت لہ بینوا توجروا

اللہ ہو المصوب ہذا الرجل فاسد العقیدۃ بل یخشی علیہ الکفر فان سماع الاولیاء النداء من بعید لیس بثابت والعلم الکلی بجمیع الجزئیات

فی جمیع الازمان مختص باللہ جل جلالہ وقد قال فے الفتاوی البزازیۃ من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی وذکر فیہ ایضًا ان من تزوج بشہادۃ اللہ ورسولہ یکفر لانہ ظن ان الرسول یعلم الغیب انتہی والنذر لغیر اللہ حرام وبحرم النذر لغیر اللہ کما بسطہ فی البحر الرائق والدر المختار وغیرہما واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل۔ سادات صحیح النسب کا یوم القیامۃ منتفع بالنسب ہونا بادلہ شرعیہ ثابت ہے یا نہیں اور بتقدیر اول انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بی علم وبے عمل ہونے اور بحالت فسق وفجور بلا توبہ مرجانے کے بھی بوجہ انتساب الی النبی کے دخول نار سے مطلقًا محفوظ رہینگے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول فی النار وسزا پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مومنین غیر سادات کے داخل بہشت ہونگے اور اس صورت میں درمیان سادات اور دوسرے مومنین امت محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بحکم قولہ شفاعتی لاہل الکبائر من امتی جملہ مومنین تحت وعد شفاعت داخل ہیں۔ کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان وسوء خاتمہ مرسکتا ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ ونصوص احادیث ممتنع ہے اور اگر جائز ہے تو اوسکی دلیل کیا ہی۔ سوائے سادات کے اور اقوام جو شرفا کہے جاتے ہیں اور منتسب طرف صالح کے نسبا ونسبۃ ہیں جیسے شیخ صدیقی وفاروقی وعثمانی وعلوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم وعمل سے اور مبتلا فسق وفجور رہنے اور بلا توبہ مرجانیکے صرف ببرکت صلاح منتسب الیہم کے دخول نار وجملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہینگے یا بوجہ فاسق وفاجر ہونے کے سزائے اعمال پاوینگے اور نسبت الی الصالحین کچھ قیمت نہیں اون لوگونکے کام نہ آیگی سوائے اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف کسی صالح کے نہیں ہیں جیسے افاغنہ ومغل ودیگر اقوام جو عرفًا اراذل کہے جاتے ہیں اونکے سلسلہ آبا میں اگر کوئی صالح وولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقی وغیرہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان مرجانے یا بحالت فسق وفجور بلا توبہ دنیا سے رحلت کرنیکے بہ برکت اب صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہینگے یا نہیں چونکہ یہ مسائل متنازع فیہا ہیں ومنازعین اہل علم ہیں جواب ہر شق سوالات کا مفصل ومبسوط بہ تقریر

کتاب النوادر
باب تعیین سادات وغیرہ در عقبیٰ از نسب

واضح حاوی ادلہ امر مندرج جواب ونقل عبارات معتبرت ارقام فرمایا جاوے فقط ہو المصوب
سادات کا بحالت فسق وفجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب
الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یقین ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اوسکے خلاف ثابت ہے نور الدین
علی سمہودی جواہر العقدین فی فضل الشرفین ذکر ما ینبغی لاہل البیت میں لکھتے ہیں الثالث
اجتناب کل قبیح شرعاً فان القبیح من اہل ہذا البیت اقبح منہ من غیرہم ولہذا قال العباس لابنہ
عبد اللہ کما فی تاریخ دمشق یابنی ان الکذب لیس باحد من ہذہ الامۃ اقبح منہ بی وبک وباہل بیتک
یابنی لایکون شیئ مما خلق احب الیک من طاعتہ ولا اکرہ الیک من معصیتہ فان اللہ ینفعک بذلک فی الدنیا
والآخرۃ قلت ومجامع ذلک کلہ ما جاء انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ بتقوی اللہ ولزوم طاعتہ
کما سبق فی الذکر الرابع وسبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی
وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین وواللہ انی لارجو ان یوتی المحسن منا اجرہ
مرتین انتہی اور روایت قرآنیہ یٰنِسَاءَ النَّبِیِّ مَنْ یَّاْتِ مِنْكُنَّ بِفَاحِشَةٍ مُّبَیِّنَةٍ یُّضٰعَفْ لَهَا الْعَذَابُ
ضِعْفَیْنِ وَكَانَ ذٰلِكَ عَلَى اللّٰهِ یَسِیْرًا وَمَنْ یَّقْنُتْ مِنْكُنَّ لِلّٰهِ وَرَسُوْلِهٖ وَتَعْمَلْ صَالِحًا نُّؤْتِهَاۤ اَجْرَهَا
مَرَّتَیْنِ وَاَعْتَدْنَا لَهَا رِزْقًا كَرِیْمًا شاہد عدل اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر
اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مضر نہوں اور اصحاب
اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہوجاویں اسی وجہ سے حق جلشانہ نے ازواج
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر تضاعف عذاب کی بر تقدیر ارتکاب انکے فواحش کی دی اگر مطلق
انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا یہ مضمون نازل نہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب صدیقی
یا علوی یا نسب کسی اور صالح کا نفع دنیا بعد قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو بنسبت
اپنے امثال کے درجہ زاید پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہے بہ نسبت اور شخصوں کے
اسکی طرف زاید التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین معنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال قبیحہ کے
صرف بوجہ شرافت نسبیہ حق جلشانہ کے نزدیک مغفور ہوجاویگا اور باوجود اعمال سیئہ صرف
انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے نزدیک حق تعالے کے مکرم ہوگا اور مطلقاً عذاب سے نجات پاکے
مرحوم ہوگا محض غلط ہے نص قرآنی اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰىكُمْ اسکے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے

امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر مین تفسیر اس آیت مین مرقوم ہے فان قیل ہذا مبنی علی عدم اعتبار
النسب ولیس کذلک فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعا حتے لایجوز تزویج الشریفۃ بالنبطی فنقول اذا
جاء الامر العظیم لایبقی الامر الحقیر معتبرا وذلک فی الحس والشرع والعرف اما الحس فلان الکواکب
لاتری عند طلوع الشمس لجناح الذباب دوی ولایسمع عند مایکون رعد قوی واما فی العرف
فلان من جاء مع الملک مایبقی لہ اعتبار ولا الیہ التفات اذا عرفت ہذا ففی الشرع کذلک
اذا جاء الشرف الدینی الالٰہی لایبقی لامر ہناک اعتبار لا لنسب ولا لنسیب الا تری ان الکافر و
ان کان من اعلی الناس نسبا والمؤمن وان کان من ادونہم نسبا لایقاس احدہما بالآخر
ولہذا یصلح للمناصب الدینیۃ کالقضاء والشہادۃ کل شریف ووضیع اذا کان دینا صالحا عالما
ولایصلح لشئ منہا فاسق وان کان قرشی النسب وفاروقی النسب ولکن اذا اجتمع فی اثنین الدین
المتین واحدہما نسیب ترجح بالنسب عند الناس لاعند اللہ لان اللہ یقول وان لیس للانسان
الا ما سعی وشرف النسب لیس مکتسبا ولایحصل بسعی انتہی اور محمد بن عبد الباقی زرقانی
شرح مواہب لدنیہ مین لکھتے ہین انما ینظر للاصل والعنصر عند التحلی بالفضائل والتخلی عن
الرذائل انتہی اور مسند احمد مین ابو نضرہ سے مروی ہے حدثنی من شہد خطبۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمنی
وہو علی بعیر یقول یا ایہا الناس ان ربکم واحد وان اباکم واحد لافضل لعربی علی عجمی ولا
لاسود علی الاحمر الا بالتقوی خیرکم عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ مین ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے قال رسول اللہ صلعم من بطأ بہ عملہ لم یسرع بہ نسبہ اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لایسألکم عن احسابکم ولاعن انسابکم یوم القیمۃ
الاعن اعمالکم اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب المفرد مین بخاری نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے
روایت کی قال رسول اللہ صلعم ان اولیائی یوم القیامۃ المتقون وان کان نسب اقرب
من نسب اور معجم طبرانی مین حدیث معاذ مین مروی ہے لما بعثہ رسول اللہ صلعم الی الیمن
خرج معہ یوصیہ ثم التفت الی المدینۃ فقال ان ہؤلاء اہل بیتی یرون انہم اولی الناس
بی ولیس کذلک ان اولیائی المتقون من کانوا وحیث کانوا اور صحیح بخاری مین عمرو
بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلعم یقول جہارا غیر سر ان آل ابی

فلان لیسوالی باولیاء انما ولیی اللہ وصالح المؤمنین ہذا لفظ مسلم اور بخاری نے اسقدر زائد روایت کیا ہے لکن لہم رحم سابلہا ببلالہا یعنے اصلہا بالشفاعۃ اور اربعین نبہانی میں فضیل بن مرزوق سے مروی ہے سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل ممن یغلوا فیہم ویحکم احبونا للہ فان اطعنا اللہ فاحبونا وان عصینا اللہ فابغضونا فقال الرجل انکم لذو قرابۃ من رسول اللہ واہل بیتہ فقال ویحکم لو کان اللہ نافعا بقرابۃ من رسول اللہ بغیر عمل بطاعتہ لنفع بذلک من ہو اقرب الیہ منا اباہ وامہ وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین اور وہذہ الاخبار والآثار السمہودی فی مواضع متفرقۃ من الجواہر ان سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجرد انتساب الی الرسول باعث مغفرت وکرامت کا نہیں ہو سکتا اگر جبتک کہ اوسکے ساتھ تقوے منضم نہو ہرگاہ نسب نبوی کا یہ حال معلوم ہوا نسب صدیقی وغیرہ کا بدرجۂ اولی یہی حال ہوگا ہاں نسب نبوی اسقدر مفید ہوگا کہ اولا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اولاد کی شفاعت فرما دینگے اور بہ نسبت عامۂ مؤمنین کے ابتداء توجہ انکی طرف فرما دینگے جیسا کہ حدیث ابن عمرؓ سے قال رسول اللہ ﷺ اول من اشفع من امتی اہل بیتی ثم الاقرب فالاقرب من قریش والانصار ثم من آمن بی واتبعنی من اہل الیمن ثم سائر العرب ثم الاعاجم واول من اشفع لہ اولوا الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے علی ما اوردہ السیوطی فی البدور السافرۃ فی احوال الآخرۃ ثابت ہے وہذا ہو الفرق بین السادات وعامۃ المؤمنین فی باب الشفاعۃ لا ان السادات ناجون مطلقا ولو کانوا فجارا ملا علی قاری کی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب میں تفسیر آیہ فلا انساب بینہم یومئذ میں لکھتے ہیں لم یرد ان الانساب تنقطع بل المراد ان احد المجرد النسب لا ینفع لان مدار الدین یوم الجزاء علی التقوی انتہی اور بہی لکھتے ہیں ثم اعلم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب وتعلم العلم والادب غیر معتبر فی المذہب انتہی اور بہی لکھتے ہیں فالمدار علی العلم والتقوی لا علی مجرد النسب المعتبر فی الدنیا دون العقبی انتہی اور بہی سمجھنے ہیں بقاء نسب نبوی کے بروز قیامت جو مفاد حدیث کل نسب وسبب منقطع یوم القیامۃ الا نسبی وسببی اخرجہ البزار والطبرانی والبیہقی وابو نعیم والحاکم وغیرہم

اور حدیث ان الانساب تنقطع یوم القیامۃ غیر نسبی وسببی وصھری اخرجہ احمد والطبرانی والحاکم
وغیرہم سے ہے چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہؐ ما بال اقوام
یزعمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب ونسب منقطع یوم القیامۃ الا نسبی وسببی وان رحمی
موصولۃ فی الدنیا والآخرۃ اخرجہ البزار وغیرہ اور ایسی دوسری روایت مفسر ہے قال
رسول اللہؐ ما بال رجال یزعمون ان رحم رسول اللہ صلعم لا ینفع قومہ یوم القیامۃ بلی وان
رحمی موصولۃ فی الدنیا والآخرۃ وانی ایہا الناس فرط لکم علی الحوض اخرجہ احمد والحاکم والبیہقی
وغیرہم الحاصل قرابت نبویؐ کو مطلقًا غیر نافع کہنا اور سادات وعامۂ مؤمنین کو من کل
الوجوہ مساوی سمجھنا تفریط ہے اور اوسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف
انتساب الی النبی کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے وخیر الامور اوسطہا اس تفصیل سے
جواب سوال سوم وچہارم کا بھی معلوم ہوگیا حاجت تفصیل کی نہیں ہے نسب نبوی صلعم کہ
جسکی نفع وبقا کی خبر اخبار میں وارد ہوئی جب بانفرادہ باعث نجات واکرمیت عند اللہ
بدون انضمام تقوے نہو البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت محمدیہ ہونا ثابت ہوا نسب صدیقی
یا علوی یا کسی اور ولی وصالح کا کیونکر بانفرادہ منشأ نجات ہوسکتا ہے اور جواب سوال
دوم کا یہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سوء خاتمہ وزوال ایمان اسکا امتناع عقلًا وشرعًا
نہیں ثابت ہے اور ہر سید کا مطلقًا عذاب جہنم سے نجات پاجانا اور ابتدأ جنت میں داخل
ہوجانا نصوص معتبرہ سے نہیں ثابت ہے بلکہ عمومات قرآن اور احادیث اسکے خلاف پر دال ہیں
باقی وہ حدیثیں کہ اسعاف الراغبین وجواہر العقدین وغیرہ میں مذکور ہیں کہ جنکا مفاد وملخص یہ ہے کہ اہل بیت
وسادات کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاے نجات فرمائی اور پروردگار نے
وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہوگا وہ سب عام مخصوص
البعض ہیں اور محمول ہیں اوپر صلحاء ومتقین کے یا صرف اولاد صلبی فاطمہ رضؓ پر ابن عراق تنزیہ
الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ میں بعد ذکر حدیث ان فاطمۃ احصنت فرجہا فحرمہا اللہ وذریتہا علی النار کے لکھتے ہیں
ما یدل علی ان الحدیث لیس موضوعًا جزمًا عند ابن الجوزی انہ قال ان ثبت الحدیث فہو محمول علی ذریتہا
الذین ہم اولادہا خاصۃ فان الحسن والحسین سیدا شباب اہل الجنۃ وعلی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا

فقال ہو خاص بالحسن و الحسین و اللہ اعلم و روی العقیلی عن ابی کریب انہ قال ہذا للحسن و الحسین و لمن اطاع اللہ منہم انتہی اور اس قسم کی حدیثین جو فضائل اہلبیت مین وارد ہین نظیر انکی بہت سی احادیث صحاح ستہ وغیرہ مین مروی ہین کہ جنمین خاص خاص عمل صالح کے کرنے والے پر حکم وجبت لہ الجنۃ یا حرمت علیہ النار یا نقد دخل الجنۃ یا فقد امن العذاب ونحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ ناظر کتب احادیث پر مخفی نہین ہے پس لازم آتا ہے کہ اصحاب اون اعمال صالحہ کے بہی اگرچہ سیکڑون کبائر کرین کبہی جہنم مین داخل نہون یا وہ لوگ سوء خاتمہ سے امن ہوجاوین اور ببرکت اوس عمل صالح کے جو اونسے صادر ہوا یہ سمجھ لین کہ ہمکو خوف نہین خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بخیر ہوگا اور باقتضاء اوس حدیث کے ضرور ہمکو مغفرت ونجات حاصل ہوگی حاشا وکلا ہذا لم یقل بہ احد من الفقہاء والمحدثین والعلماء المعتبرین کما لا یخفے علے من طالع کتب الکلام والفقہ والحدیث فالجواب الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت مین نالش کی ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید ناقابل مقاربت یعنے عنین ہے ثانیا یہ کہ دین مہر معجل تھا ابہی تک وہ ادا نہین ہوا ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گہر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت شرعًا مجبور کیجا سکتی ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین عذر دوم کا اعتبار کیا جاویگا اور عورت تا ادا ے مہر معجل اپنے گہر سے جانے پر مجبور نہ کیجاویگی در مختار مین ہے ولہا منعہ من الوطی ودواعیہ والسفر بہا ولو بعد وطے وخلوۃ رضیتہما لاخذ ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ قدر ما یعجل لمثلہا عرفا بہ یفتے لان المعروف کالمشروط انتہی ملخصا اور طحطاوی حاشیہ در مختار مین ہے قولہ والسفر الاولے التعبیر بالاخراج کما عبر بہ فی الکنز لیعم الاخراج من بیتہا کما قالہ شارحہ انتہی اور بحر رائق مین ہے واطلق المصنف الاخراج فیشمل الاخراج من بیتہا ومن بلدہا فلیس لہ ذلک انتہی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہین ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ

باب الولایۃ
از شہر گورکھپور محلہ ٹونی پورہ مرسلہ عبد الرحیم خانصاحب

کتاب النکاح
از موضع رائے بریلی محلہ ... [illegible]
[illegible]

اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغہ ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائداد نابالغہ کی
برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت مین نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے
ولی جابر و مہتمم املاک نابالغہ شرعًا ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ
باپ کے باوجودیکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص مہتمم اوسکی املاک کا نہین ہو سکتا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی صورت مین کہ باپ مسرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہیے کہ
اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائداد کرے
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے فی الولوالجیۃ والخلاصۃ لو کان الاب مبذرًا متلفا مال ابنہ
الصغیر فالقاضی ینصب وصیا وینزع مال ابنہ عن یدہ ویحفظہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ استفتا بعض
زنان ہند چون از قومہ بسجدہ میروند اول بتورک نشستہ بستر ہمان حالت تورک سجدہ میسازند
وجمیع سجدات متورکانہ ادا میسازند ہر دو پا را بجانب راست کشیدہ بعض علما نفی آن میکنند
ومیگویند کہ نسوان عرب چنین نمیکنند بلکہ در سجدہ پا را مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ
بقبلہ میدارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل ست درین باب آنچہ حق باشد بیان کردہ شود

ہو المصوب اصل این ست کہ از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکہ برای ایشان
ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسند اخرج ابو داؤد فی المراسیل
عن یزید بن ابی حبیب انہ صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما
بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی بطریقین موصولین
لکن فی کل منہما متروک انتہی و در مسند الامام شرح مسند الامام لعلی القاری مذکور ست
ابو حنیفۃ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلعم
فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزاء المعجمۃ ای یضممن اعضاءہن بان یتورکن انتہی از ینجہت فقہا در کتب خود فروع کثیرہ برای نسوان ذکر کردہ اند
کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن اینہم ست کہ در سجدہ نصب قدمین مثل مردان نسازند در
بحر الرائق می نویسد لا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبی انتہی و در جامع الرموز ست والمرأۃ تنخفض ای

کتاب الصلوٰۃ

توقع الخفض بالسهو فلا تنصب اصابع القدمين ولا تبدی بالضبعين الخ پس قائم کردن زنان ہندہر دو پا را وقت سجدہ موافق اقوال فقہا است و آنچہ گویں تورک پس در ہر دو قعدہ تشہد ثانی را تورک مسنون ست چنانکہ حموی در حاشیۂ اشباہ می نویسد قولہ تتورک ای فی حال جلوسہا للتشہد انتہی نہ درمیان قومہ و سجدہ و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا چہ میفرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین کہ شخصی کہ امامت یک جماعت صلوۃ عید نمودہ باشد امامت جماعت دیگر بصلوۃ عید کردن میتواند یا نہ خواہ آن جماعت دیگر ہمون روز باشد یا بوجہ کدامی امر بروز دیگر شود و ہمون مسجد یا مکان باشد یا جاے دیگر و بروز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائزست یا نہ خصوص وقتیکہ امام جماعت روز اولی و روز دوم ہر دو یک باشد بینوا توجروا **الجواب ہو المصوب** از مقررات فقہای حنفیہ کہ در جملہ کتب شان مسطورست این ست کہ نماز عید واجب ست و این ہم از مقررات ست کہ واجب و فرض کہ یکمرتبہ ادا کردہ باشد بار دیگر اگر ادا کردہ شود آن نفل خواہد گشت و این ہم مقررست کہ اقتدای مودی فرض و واجب خلف متنفل نا جائزست و این ہم ثابت ست کہ ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکروہ است تفصیل این جملہ امور در کتب فقہ مثل درمختار و حواشی آن و بحر رائق و شرح منیہ وغیرہ موجودست بنا علیہ در صورت سوال امام جماعت اول ہرگاہ یکمرتبہ نماز عید ادا کردہ وجوب از ذمہ اش ساقط گردیدہ پس امامت آن برای جماعت ثانیہ جائز نخواہد شد چہ مقتدیان جماعت ثانیہ اگر صلوۃ عید واجب ادا میسازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائزست و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی لازم خواہد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کردہ ہمین دو فساد آنروز لازم خواہند آمد و بروز دوم نماز عید بعذر جائزست اگر بروز عید ادا نشدہ باشد فاما ادای نماز عید دو روز پس جواز آن غیر ثابت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید امامت نماز عید در مسجد محلہ بجماعتی نمودہ کہ منع فتوای مفتی شرع بود جماعتی کہ از حکم مفتی شرع خلاف ورزیدہ روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور حسب ایمای مقتدیان دران ہم امامت نمود و امام و مقتدیان نیت روز اول نمودند خواہ نیت روز دوم پس این امامت جائزست یا نہ و نماز ہر دو یوم صحیح شد یا نہ بینوا توجروا **الجواب ہو المصوب** در مختار می نویسد

ولو كانوا ببلدة لا حاكم فيها صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلين مع العلة للضرورة انتهى وفي رد المحتار

ميوسيد قوله صاموا اى افتراضًا قوله وافطروا اى بآثره غير لا باس ان يفطروا والظاهر ان المراد به الوجوب ايضًا انتهى ملخصًا بنا برعليه درصورت سوال هرگاه مفتى فتوى افطار داده برتمام كسان افطار لازم شده واداے نماز عيد دران روز واجب گشته پس زيد بروز اول اگر فتوے مفتى تسليم نكرده ونماز عيد برخود واجب نفهميده امامت كرده نماز مقتديان كه مودى نماز عيد بودند بسبب اقتداى او فاسد گشته ووبال آن بر ذمهٔ امام لازم گرديده واگر نماز عيد واجب ادا كرده امامتش بروز دوم مفسد گرديده والله اعلم - حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى ۞

استفتا[٣٠٣] كيا فرماتے ہين علماے شريعت محمديه اس صورت مين كه قصبهٔ ديوبند مين پانچ آدميون نے ہلال رمضان شريف كو جمعه كے روز كه جسكا انتيس[٢٩] تاريخ ہونا بشهادت ايك مرد اور خطوط مختلفه اطراف وجوانب سے ثابت ہوچكا تہا باوجود موجود ہونے ابر كے ديكها انہون نے حاجى محمد انور صاحب كے پاس گواہى دى اور اونہون نے اونكى شهادت كو قبول كيا اور اونكے نزديك اور حاجى عابد حسين صاحب كے نزديك ہردو گواہونكى عدالت بهى تحقيق تام كے ساته ثابت ہوئى اور باقى مسطور الحال پر بعد قبول ہوجانے گواہى كے شهر مين منادى حاجى عابد حسين صاحب نے كروائى اور سب شهر والون نے ہفته كے روز روزه ركها اور كسى نے مخالفت نكى پهر جب تيس[٣٠] روزے پورے ہوچكے تو شام تك باوجوديكه مطلع صاف تها چاند نظر نه آيا ہمكو تو يون بهى لازم تها كه ہم عيد كرتے چنانچه عبارت درمختار وغيره كى اسپر شاہد ہے كه بعد صوم ثلثين بقول عدلين حل الفطر ليكن بعد صلوة مغرب كے چوبيس آدميون نے جو خارج مصر سے چاند ديكهكر آئے اونہون نے روبرو مولانا مولوى محمد يعقوب صاحب كے حاضر ہوكر گواہى دى اور اونہون نے قبول كى اور شهر سے متعدد جگهه سے خبرين آئين كه فلانے مرد نے يا فلانى عورت نے چاند كو ديكها ہے اور فلانے مكان بلند پر دو آدميون نے ديكها ہے اگر جمع عظيم كا خيال ہو تو عبارت درمختار كى يه ملاحظه فرمائيے وقبل بلا علة جمع عظيم يقع العلم بخبرهم وهو مفوض الى راى الامام من غير تقدير بعدد على المذهب وعن الامام انه يكتفى بشاهدين واختاره فى البحر وصحح فى الاقضية الاكتفاء بواحد ان جاء من خارج البلد او كان على مكان مرتفع واختاره ظهير الدين انتهى ملخصًا تو اوسوقت

مولانا صاحب موصوف نے مجمع عظیم مین بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہمکو اس گواہی سے
یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہو گی اور اگر بالفرض یہ گواہ بہی نہوتے
تو ہمکو کل عید کرنے مین کچھہ نقصان اور ملامت نہ تہی اسوقت یہ سب کتابین فقہ کی موجود ہین جن
صاحب کو کچھہ شک و شبہہ ہو نکال لین اوسوقت سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون و چرا
نکی اور منادی بہی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات سے بہی چاند دیکہنے کی
خبرین آئین اور نماز عید کی پڑہی گئی مگر چند آدمیون نے انکار کیا اور شریک نہوے دوسرے روز
مولوی عبد الحق صاحب جو ہمارے ساتہہ روزے کے افطار کرنے اور صلوۃ عید کے پڑہنے
مین شریک ستہے اونکو مخالفین نے امامت کے لیے طلب کیا وہ فورًا اونکے ساتہہ روانہ
صلوۃ عید کے لیے ہوے اتفاقًا وہان ایک شخص اور آ گئے امامت اونکی کی لیکن خطبہ
مولوی عبد الحق صاحب نے پڑہا لہذا آپ سب صاحبون کی خدمت شریف مین عرض ہے
کہ موقع ملامت ہم ہین یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہ منافقانہ چال اونسے ہوئی
یا ہمسے اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہین اور اگر ہمسے
قصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر جزا ، اور اگر ہم الحب للہ البغض للہ کا خیال
کرکے کچھہ تہوڑا سا اون سے اعتراض کرین تو بہی ہے یا نہین ہو المصوب بالبر ضوابط
شرعیہ دو واقف کتب فقہیہ پر مخفی نہین ہے کہ اسصورت مین خطا مخالفین سے ہوئی اور
قابل ملامت وہی لوگ ہین بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت و حکم مفتی ثقہ کے گناہ اونپر لازم ہی
مناسب ہے کہ اونکی تفہیم بطور مناسب کیجاوے اور اون کے شبہات رکیکہ کا دفع کر دیا جاوے
اور اگر وہ نہ تسلیم کرین تو مقتضاے قول حق جل شانہ عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ لَا يَضُرُّكُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَيْتُمْ
کہ مصداق اوسکا یہی زمانہ پر جہالت و فتن ہے اور مضمون حدیث دع عنك امر العوام پر
عمل کیا جاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۱۲

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین محمدی صلعم اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین ۲۹ شعبان کو کہ بعض
جگہہ کے ایک خط سے اوس روز وہان ۲۹ کا بہی خیال تہا چند شخصون نے اگر شہادت رویت ہلال
رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت قبول فرما کر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روزے پورے ہو چکے اور اوس دن

مطلع صاف تہا کسیطرحکی کدورت نہ تہی ہلال شوال وہان کسی جگہہ کسیکو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیون نے
ہلال رمضان کی شہادت دی تہی اوسی محلہ کے لوگون نے کہ جو بیس شخص سے تہے اگر شہادت رویت
ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر کی گئی مگر دوسو آدمیون نے اونکی
شہادت کو قابل سند نہ جانکر اوس روز تراویح بہی پڑہی اور روزہ بہی رکہا دوسرے دن کہ سب
شہرونمین عید تہی اونہونے بہی عید کی اب ان لوگون کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر
کہلا سکتے ہین یا نہین اور وہ اس عمل سے ایسے ہوگئے کہ اون سے ترک سلام علیک کیا جاوے
اور مصافحہ اونسے چہوڑا جاوے یا نہین اور عید پہلے روز کی صحیح تہی یا منگل کی اور ایک شخص
ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتہہ افطار اور عید کر چکا تہا مگر جبکہ اوسکو یہ خبر معتبر ملی کہ اوس روز
کسی جگہہ پر عید نہین ہوئی فقط اوسی شہر مین ہوئی ہے تو اوسنے دوسرے روز بہ نظر احتیاط
دوسرے دنکی عید مین جاکر نماز پڑہ لی اب اوس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے
کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہین اور اوسکے پیچہے نماز جائز ہوگی یا نہین۔ اور جو لوگ اول روز
افطار کر چکے ہین اونپر چونکہ سب جگہہ دوسرے روز روزہ تہا قضا اوس روزہ کی آویگی یا نہین۔ بینوا توجروا

ہو المصوب ہرگاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان وہلال شوال کو قبول کرکے حکم صوم
وافطار کا دیا سب لوگونکو اوسکی تعمیل لازم وواجب ہوگی درمختار مین ہے لو کانوا ببلدۃ لا حاکم
فیہا صاموا بقول ثقۃ وافطروا باخبار عدلین مع العلۃ للضرورۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے
قولہ صاموا ای افترضا قولہ وافطروا عبارۃ غیرہ لا باس والظاہر ان المراد بہ الوجوب انتہی بنا علیہ جن
لوگون نے باوجود گذرنے شہادت وحکم مفتی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار
ہوے اونپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہین ہوگئے اور دوسرے دن جسنے نماز عید پڑہی
باوجودیکہ اول روز پڑہ چکا تہا اوسنے فعل جہالت وحماقت کا کیا کیونکہ دوسرے دن نماز عید نہین چاہیے
مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑہی گئی ہو اور فقط یہ بنا کہ اوس روز کسی جگہہ عید نہین ہوئی بعد گذرنے
شہادت وحکم مفتی کے غیر معتبر ولغو ہے اور جن لوگون نے بربنا حکم مفتی افطار کیا اونپر قضا اوس روز کی
کہ اور مقامات مین وہان روزہ تہا نہین لازم ہے بلکہ اونپر یہی لازم تہا جو اونہونے کیا کسی جگہہ عید نہونا مستلزم
اسکو نہین کہ جہان شہادت گذر جاوے وہان بہی عید نہو واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۵ استفتا ۳۰۹ کیا فرماتے ہین علماے
دین و مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے
حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعوی شفیع کا بربناے شرع شریف
منجانب دیگر شرکاء کے دائر ہوا ہے مابین فریقین بابت تعمیل مراتب مواثبت و استشہاد کے
بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب مواثبت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ
نو بجے دن کو وقت علم بیع کے روبرو اون اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہین اور
جن سے علم بیع کا ہوا شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم لیوینگے بعد اوسکے شفیع نے بغرض لینے
روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونھین اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر کے
پاس بائع کے ایک گاؤنمین جہان بائع مسکن پذیر تھا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر مین واقع ہین اور
مابین شہر مذکور اور گاؤن مسکن بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بفاصلہ ایک کوس
کے ہے اور بائع قابض جائداد مشفوعہ نہین تھا اور مشتریہ متصل مسکن شفیع کے شہر مین منجملہ مکانات
مشفوعہ کے ایک مکان مین قبل بیعداری سے موجود تھی جب وہ لوگ پاس بائع کے گئے تو بائع
کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہمکو دو تب بائع نے کہا کہ ہم بیچ کر چکے مشتریہ کے پاس
روپیہ لیجاؤ بعد اوسکے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر مشتریہ کے آئے اور کہا کہ شفیع
اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بھیجا ہے تب شوہر مشتریہ نے گھر مین جاکر دوبارہ باہر آکر
کہا کہ مکان ہمنے رہنے کو لیا ہے بیچنے کو نہین لیا ہے اور شفیع بوقت علم کے ایک دفعہ
مکانمین منجملہ مکانات مشفوعہ کے موجود تھا آپ شفیع یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب مواثبت
و استشہاد کی موافق شرع شریف کے ہوگئی ہی و مشتریہ یہ اعتراض کرتی ہی کہ طلب مواثبت
و استشہاد موافق شرع شریف کے عمل مین نہین آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم بیع کا شفیع کو
حاصل ہوا تھا بقول شفیع اوسوقت موجود تھے شفیع نے اوسکو چھوڑ کر طلب استشہاد بقول خود
بائع غیر ذی ید سے جو ایک گاؤنمین شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے رہتا تھا کی و طلب مواثبت و استشہاد
مظہرہ اپنے مین شفیع نے حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہین کیا ہی پس قریب کو چھوڑ کر بعید سے
استشہاد کرنا [illegible] گواہ نکرنا و حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نکرنا

کتاب الشفعۃ

بموجب فتاوی عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے مبطل شفع ہے و بموجب کتب مذکورہ کے یہ بھی اعتراض
کرتی ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفیع بہ توقف عمل میں آئی لہذا وہ بھی مبطل شفع ہی بنا بران سوال
یہ ہے کہ آیا طلب مواثبت و استشہاد موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفیع کے عمل میں آئی ہی
یا نہیں یا کہ اعتراضات مظہر مشتری صحیح ہیں اور وارد ہوتے ہیں بینوا توجروا ﷲ ھو المصوب عذر اول کہ
شفیع نے دونوں طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہیں بنایا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت
میں لازم نہیں ہدایہ میں ہے والاشہاد فیہ لیس بلازم وانما ہو لنفی التجاحد انتہی اور نہایہ حاشیہ
ہدایہ میں ہے وذلک لان الطلب المواثبۃ لیس لاثبات الحق وانما شرط ہذا الطلب لیعلم انہ غیر معرض
عن الشفعۃ وغیر راض بجواز ہذا الدخیل والاشہاد لیس بشرط فیہ انتہی اور عنایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے
الاشہاد فی ذلک لیس بشرط انتہی اور درمختار کے باب طلب الشفعہ میں ہے الاشہاد فیہ لیس بلازم
بل لمخافۃ الجحود انتہی اور طلب اشہاد میں جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا نفس شئے مبیع کے
پاس ضرور ہے اگرچہ ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے
مگر معتبر یہ ہے کہ اس طلب میں بھی ضرور نہیں ہے رد المحتار حاشیہ درالمختار میں ہے اقول
ظاہر عباراتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما سمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد
شرط بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی اور نتائج الافکار حاشیہ ہدایہ میں ہے یمکن ان یمنع
لزوم الاشہاد فی طلب التقریر یعنے طلب الاشہاد ایضاً بناءً علی ما ذکرہ قاضیخان فی فتاواہ حیث قال وانما
یسمے الثانی طلب الاشہاد لان الاشہاد شرط بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی فانہ یدل علے
ان الاشہاد فے طلب التقریر لیس بلازم بل انما ہو لنفی التجاحد کما فے طلب المواثبۃ وبناءً علی ما ذکرہ
صاحب الہدایہ حیث قال واما الاشہاد علی ہذا الطلب فلیس بشرط وانما ہو لتوثقہ علی تقدیر الانکار
کما فے طلب الاول انتہی اور عذر دوم اسوجہ سے غیر معتبر ہی کہ طلب اشہاد میں اسیقدر ضرور ہی کہ یہ طلب
بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شئے مبیعہ کے پاس عام ازینکہ بائع یا مشتری ذو الید ہو یا نہو اور
ذو الید کو چھوڑ کے غیر ذو الید کے پاس طلب کرنا مبطل شفع نہیں ہی رد المحتار میں باب ما یبطل الشفعہ میں ہی
تقدم انہ یصح الاشہاد علی المشتری وان لم یکن العقار فی یدہ وکذا علی البائع وان لم تکن الدار فی یدہ استحسانا
کما ذکرہ شیخ الاسلام انتہی و فتاوی عالمگیریہ میں ہی ان کان المبیع فی ید المشتری ذکر الکرخی فی النوادر انہ لا یصح

الاشهاد علی البائع ونص محمد فی الجامع الکبیر انہ یصح الاشهاد علیہ بعد تسلیم المبیع استحسانا لا قیاسا کذا فی محیط السرخسی انتہی آور عذر عدم بیان حدود مکان کا بہی غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ غیرہ کی ظاہر عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن معتمد یہ ہے کہ یہ شرط اولویۃ ہے نہ شرط لزوم جامع الرموز مین ہے لابد ان یبین حدود الدارین مع کل واحد من مراتب الثبوت کما فی قاضی خان لکن فی الکافی وغیرہ ان تبیین ہذہ الامور لیس مما لابد منہ انتہی آور عذر توقف کا طلب اشہاد مین اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو بہی علی الفور ہونا نہین ضرور ہے اور نہ کوئی مدت خاص اوسکی مقرر ہے کہ اوس سے تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار تمکن پر ہے جیسا کہ جامع الرموز مین ہے انما ذکر کلمۃ ثم اشارۃ الی ان ہذا الطلب لیست علی فور المجلس بل مقدرۃ بمدۃ التمکن من اشهاد کما فی النہایۃ وغیرہ انتہی باقی رہا یہ عذر کہ قریب کو چھوڑکے شفیع نے بعید کے پاس طلب اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنے بائع اوس مصر مین نہتا اور مکان مشفوع بہ اور مشتری شہر مین تہا پس اگرچہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب کو چھوڑکے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہین لیکن اکثر کتب معتبرہ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز مین ہے فیہ اشارۃ الی ان لہ الاشهاد عند ابعد ہؤلاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشائخ وذہب آخرون الی انہ انما یشہد عند الاقرب کما فی المحیط وغیرہ انتہی آور حاشیہ در مختار مسماۃ بتعالیق الانوار مین منتقی سے منقول ہے لو قصد الابعد من ہؤلاء الثلثۃ وترک الاقرب فان کانوا جمیعا فی المصر جاز استحسانا وان بعضهم فیہ والبعض سے فی مصر آخر اور سے فی الرستاق فقصد الابعد وترک الذی ہو فیہ بطلت شفعتہ قیاسا واستحسانا کما فی التبیین آور رد المحتار مین خانیہ سے منقول ہے ان کان المتبایعان والشفیع والدار فی مصر والدار فی ید البائع فالی ایہم ذہب الشفیع وطلب صح ولا یعتبر فیہ الاقرب والابعد لان المصر مع تباعد الاطراف کمکان واحد الا ان یختار علی الاقرب ولم یطلب فتبطل وان کان الشفیع وحدہ فی مصر آخر فالی ایہم ذہب صح وان احد المتبایعین فی مصر الشفیع فطلب من الابعد بطلت انتہی آور اسیطرح فتاوی عالمگیری وغیرہ مین ہے مگر یہ حکم اوس صورت مین ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کردے اور ابعد سے طلب شفعہ کرے اور صورت مسئول عنہا مین اقرب ... بالکلیہ ترک نہین پایا گیا اسوجہ سے کہ شفیع نے

[illegible] ۱۲

طلب اشہاد بائع و مشتری دونون سے کی غایۃ الامر یہ کہ اونسنے بائع سے بدین خیال کے
کہ وہ قابض ہوگا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس سے جسقدر تاخیر طلب اشہاد کی مشتری سے
لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہین کیونکہ قرائن حالیہ اس امر پر قائم ہین کہ یہ تاخیر بغرض اعراض نہین
اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض اعراض نہو مبطل نہین عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین
اما اذا کان ہناک مانع وانظاہر انہ ترک الاشہاد للاعراض فلا یسقط حقہ انتہی اور یہ بھی لکھتے ہین
ثم اذا تأخر بعد زمان کما اذا علمہ فی اللیل فاخر الی الصبح او انہ صلی الصلوۃ ویخاف فوت الصلوۃ
فاخرہ لا یسقط شفعتہ انتہی علاوہ ازین شفیع نے جسوقت طلب مواثبت دو گواہون کے
سامنے کی اوسوقت وہ ایک دار مین اونہین دارون سے جنکی طلب مقصود تہی موجود تہا
پس یہ طلب اوسکی قائم مقام دونون طلب کے ہوگئی اور تاخیر اقرب و تقدیم ابعد بہی نہین لازم
آئی عینی شرح ہدایہ مین لکھتے ہین فی مبسوط شیخ الاسلام الشفیع انما یحتاج الی طلب الاشہاد
بعد طلب المواثبۃ اذا لم یمکنہ الاشہاد عند طلب المواثبۃ بان سمع الخبر حال غیبۃ البائع والمشتری
والدار اما اذا سمع المشتری عند حضرۃ ہؤلاء وطلب المواثبۃ واشہد علی ذلک فذلک یکفیہ
ویقوم مقام الطلبین انتہی اور یہ بہی لکھتے ہین حتے لو سمع الشفیع عند حضرۃ احد من البائع والمشتری
او عند الدار ووجد عنہ طلب المواثبۃ واشہد علی ذلک یکفیہ ویقوم ذلک مقام الطلبین کذا
فی الفتاوی الظہیریۃ انتہی الحاصل صورت سوال مین بحسب ضوابط شرعیہ تحقق طلب
مواثبت و استشہاد کا ہوگیا اور حق شفعہ ثابت ہوگیا اور اعتراضات مشتریہ کے قابل
اعتبار نہین ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا علماے دین و مفتیان شرع متین سے سوالات موافق تفصیل ذیل کے
ہین امید کہ جوابات اون کے مدلل بآیات و احادیث یا قول فقہا کے مع عبارت کتب
فقہ تحریر فرماوین ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین فقط جسدن ابر و غبار آسمان پر ہو تو رویت
ہلال رمضان کے واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک
سے زیادہ ہون تو بہی عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو بروز ابر و غبار ما فوق
واحد کتنے شخص ہونا چاہیے ۔ ابر و غبار کے دن رویت ہلال شوال مین دو مرد عادل کی گواہی

مقبول ہے اور اگر دو سے زیادہ ہون اور زیادہ لوگون کو رویت ہو تو بھی اون سب مین عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہونے پر تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہین مگر حالت غیم و غبار مین اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام بس ہے ۲ اگر ایک شہر مین رویت ہلال رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر مین یکشنبہ کو اور کسی نے اوس شہر مین اپنے کسی دوست یا قریب کو خط لکھا کہ یہان رویت شنبہ کو ہوئی مگر مینے نہین دیکھا یا لکھا کہ مینے بھی دیکھا اس صورت مین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم آتا ہے یا نہین اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہی یا نہین اگر ہو سکتی ہی تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات مین سوائے حدود و قصاص کے واسطے رفع حرج کے جواز رہے ہین شرط یا ین شروط کہ دو گواہ اوپر کتابت اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ مین مع خط مسجل کے حاضر آوین پس شہادت نامہ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین حاضر ہونا شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے ۳ خبر تار برقی سے رمضانیت و عید الفطر ثابت ہوتی ہی یا نہین ۴ شہر مین نماز عید الفطر کی مثلاً سہ شنبہ کو ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی گئی پس دیہات کے لوگون کو توپونکی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہین ۵ اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات مین خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین نظر آیا اور آج شہر مین عید ہی تو دیہاتیونکو اون کے کہنے سے افطار کرنا چاہیے یا نہین یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہین ۶ لکل اہل البلد رؤیتہم اس حدیث پر عمل کرنا جائز ہی یا نہین بینوا توجروا ۞ **ہو المصوب** جواب سوال اول ظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہی کہ ثبوت رمضان مین عدالت غیر مشروط ہی صرف مستور کافی ہی خواہ ایک ہو خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ مین کوئی حد مقرر نہین ۔ جواب سوال دوم عید کے چاند مین حالت ابر و غبار مین صرف دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون اور عادل نہ بھی ہون

تو کچھ حرج نہین اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب شہادت سے ہوجاوے گا اور باقی ناس کا
قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا جواب سوال سوم و چہارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہین
جبتک کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبہ الخط کا مشہور ہی اور درمختار
مین مذکور ہی فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب انتہی
رد المحتار مین ہی کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی جواب سوال
پنجم افطار کرنا درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپین چلنا موافق عادت شاہدہ کے موجب ظن عید
ہونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطے کافی ہی اسوجہ سے ایسی علامات سے روزہ رکھنا لازم ہو
جاتا ہی رد المحتار مین ہی قلت والظاہر انہ یلزم اہل القری الصوم بسماع المدافع او رؤیۃ القنادیل من المصر
لانہ علامۃ ظاہرۃ تفید غلبۃ الظن وغلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل کما صرحوا بہ انتہی جواب سوال ششم اگر
دو شخص نے آنکے گواہی اس امر کی دی کہ شہر مین قاضی کے سامنے گواہی معتبر رویت کی گذری اور
اوسپر قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیے اور اگر خبر مشہور ہوگئی
اسطرح پر کہ بہت سے لوگ آئے اور اونہون نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا ہے اور اگر صرف دو
ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا اور اپنی رویت نہین ذکر کی تو اوسپر اعتماد نہین چاہیے
درمختار مین ہی شہدوا انہ شہد عند قاضی مصر کذا شاہدان برؤیۃ الہلال فی لیلۃ کذا وقضی القاضی
بہ جاز لہذا القاضی ان یحکم بشہادتہما لان قضاء القاضی حجۃ وقد شہدوا بہ لا لو شہدوا برؤیۃ غیرہم
لانہ حکایۃ نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی جواب سوال ہفتم یہ مسئلہ اتفاقیہ
نہین ہی بلکہ کسی کا قول ہی علماء حنفیہ اس امر مین مختلف ہین بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر ہی
مطلقاً اور بعض کے نزدیک معتبر ہی اور تیسرا مذہب معتمد یہ ہی کہ جن دو مقامون مین ایک مہینہ کی
مسافت ہو ایسے مقامون مین ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ لازم نہوگی اور اس سے کم مین حکم ایک
مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاوی تاتارخانیہ مین ہی اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزم فی
حق کل بلدۃ اختلفوا فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رؤیتہم وفی الخانیۃ لا
عبرۃ باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع
یلزمہ وذکر الحلوانی انہ صحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جامع الرموز مین ہے

افضل ما یختلف بہ المطالع شہر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۳۰۱ھ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا مسماۃ اشرف النساء نابالغہ کتخدا ہے اور ماں باپ بھائی بہن دادا دادی نانا نانی خالو خالہ پھوپھا پھوپھی اسکی نہیں ہیں مگر محمد حسین و احمد حسین دو ماموں حقیقی اور مسماۃ صغری ایسی پھوپھی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکورہ کے باپ کا دادا باہم دونوں حقیقی بھائی تھے اور صغری مذکورہ کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکورہ کی علاتی ہمشیرہ متوفی کا شوہر ہے اور اوسی علاتی ہمشیرہ متوفی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ اشرف النساء مذکورہ کے یعنے جد الجد کے جد کی پوتی کے پوتی کے پسر موجود ہیں تو اس صورت میں اشرف النساء مذکورہ کے نکاح کا ولی کون ہے پر وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑھ دے تو اشرف النساء مذکورہ کی پرورش اور اوسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت تک کون کریگا وہی پھوپھی یا ماموں یا عصبہ مذکوران یا اشرف النساء مذکورہ کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال کی ختم ہو جاوے تب اسکے بالغ ہونے تک کون کریگا فقط

ہو المصوب اشرف النساء کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہوگا درمختار میں ہے الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ وہو من یتصل بالمیت بلا توسط انثی علی ترتیب الارث و الحجب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت وہکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب وام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام العمات ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام وبہذا الترتیب اولادہم انتہی ملخصًا اور در باب انتظام مال کے رد المحتار میں مذکور ہے الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی ونائبہ فقط انتہی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہے نفقۃ الصبی بعد الفطام اذا کان لہ مال فی مالہ ہکذا فی المحیط انتہی اور اوسمیں ہے وان کان المیت ترک اموالا وترک اولادا صغارا کانت نفقۃ الاولاد من انصبائہم و کذا کل من یکون وارثا فنفقتہ فی نصیبہ وبعد ہذا ینظر ان کان المیت قد اوصی الی رجل فالوصی ینفق علی الصغار من انصبائہم وان کان لم یوص الی احد فالقاضی یفرض لکل واحد من الصغار فی نصیبہ بقدر ما یحتاج الیہ من النفقۃ علی قدر سعۃ اموالہم وضیقہا انتہی پس صورت سوال میں متولی نکاح اشرف النساء کا عصبہ ہوگا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تا زمان بلوغ اوسکی یعنی اشرف النساء کے

حصۂ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کا متعلق ساتھ وصی
پدر یا وصی پدر پدر کے اگر پدر نے یا پدر پدر نے وصی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان وصی
اب و جد کے انتظام اوسکا تا زمانۂ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق ہوگا اور بعد
بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کردیا جاویگا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

استفتا ۳۱۲ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید بشرکت و اعانت ہفت کس عمرو را باآلہ جارحہ عمداً قتل کرد و ورثای عمرو مقتول پنج کس شہود معائنہ و اثبات پیش قاضی گذرانیدند شہود متفق اللفظ والمعنی ادای شہادت کردند علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ و دیگر کسان تحقیقات فرمود غرض قتل کردن زید عمرو را باآلہ جراحت از دست خود و ہمراہ و مددگار بودن دیگر کسان ثابت گردید و زید مذکور پیش قاضی از قتل عمرو انکار کرد و گفت کہ ہمان روز تا آن وقت فلان جا بودم گواہان نفی تواتر من سماعت فرمودہ شود و شرکاء زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی نگردید و گواہان نفی سماعت نفرمود چنانچہ زید را بقصاص رسانید و ہمراہیان زید را حبس ہفت سال و شش سال تجویز نمود باقی مدعا علیہم محبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ در محکمۂ دیگر درخواست سماعت گواہان نفی تواتر نمودند پس درین حال کہ بوثوق شہادت پنج کس شہود معائنہ و اثبات قاضی قصاص زید کنانید و سماعت گواہان نفی مدعا علیہم نفرمود بعد مقتضای قاضی سماعت کردن گواہان نفی تواتر بمقابلۂ این چنین گواہان معائنہ و اثبات کہ از شہادت آنہا قصاص شدہ گردیدہ عند الشرع شریف قابل قبول ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب ہرگاہ کہ قاضی اول بوثوق شہادت و معائنہ وغیرہ حکم قصاص وغیرہ دادہ و تعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ و مدعی علیہم قبل ازان بشہادت نفی متواتر کہ اظہار آن می سازند مرافعہ نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر و شہادت شان غیر مقبول خواہد گشت باقتضای عبارت تنقیح الفتاوی الحامدیہ در کتاب الدعوی فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقض قضاء ترد انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۱۳ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چھ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی بعد اسکے بطیب خاطر میکے مین آئی پھر جتنی مرتبہ زید نے بلانے کے

آدمی ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹال دیا حتی کہ ایک سال اسی لطائف الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی اوسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کرادینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضای ہندہ اگرچہ زید راضی نہو بینوا البسند الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اوسکے تکلم کے ساتھ الفاظ طلاق کے نہین واقع ہو سکتا ہے پس ایسی خلع بھی بغیر رضا و قبول شوہر نہین ہو سکتا ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے شرطہ شرط الطلاق وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۳۰۲ھ

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ہندہ اور زینب وغیرہ نے دعوی اشیای متعددہ از قسم نقد و غیر نقد مکانات و دو زنجیر فیل تمام نہاد ترکہ پدری زید برادر خود قابض اشیای مذکور پر دائر کیا اور ثبوت مین اوسکے چند گواہ اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصہ فرائضی مدعیات کے اشیای مذکورہ مین سے اور دو گواہ اوپر خریدنے مورث مذکور کے ہر دو زنجیر فیل بروپیہ خود اور فوت ہونے اوسکے گذارے مگر بیان ان دونو گواہون خرید کا متفق اوپر ایک قیمت کے نہین ہے ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہے اور دوسرا دوسری سے اور کوئی گواہ سوا ان دو گواہون کے جو نسبت ہر دو زنجیر فیل کے گذارے مین نسبت باقی اسباب کے بہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہین اور زید نے جواب و دفع دعوی مین انکار ہونے اشیای مذکور کا سے ملک مورث کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت مین ساتھ ہونے ان اشیاء کے ملک زید کی بنا اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہون سے ثابت کر دیا پس بموجب اس روایت عالمگیری کے دفع فتاوی رشید الدین ادعی میراثا من ابیہ واقام بینۃ واقام المدعی علیہ بینۃ ان اباک قد حال حیاتہ انہا ملکی یسمع ہذا الدفع فلو اقام المدعی بینۃ انک قد قررت ان ہذہ الدار ملک ابی بحصتہ تقبل ہذہ الدفع ایضا وقد تعارض الدفعان فتقبل بینۃ الارث بلا معارض انتہی حاکم اشیاے مذکورہ کو ترکہ مورث قرار دیکر حصہ فرائضی مدعیات کو انہین سے دلوا سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا ۱۲ھ

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب صورت مسئولہ مین حاکم انشیاے مذکورہ مین سے حصہ فرائضی مدعیات کو نہین دلوا سکتا اسلیے کہ اس روایت سے تو بخوبی یہ امر واضح ہی کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ نے اپنے گواہونسے اپنے حق مین اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے شئے مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہونسے دونون بسبب تعارض کے ساقط ہون گے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و معتبر ہون گے پس اب جای لحاظ یہ امر ہی کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط ہو گئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہونسے ہی یا نہین پس وہ نہین ہی اسواسطے کہ ہونا دیگر گواہون میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سوائے ہر دو زنجیر فیل کے تو اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو زنجیر فیل کے سوانکا میراث ہونا بھی ان دونو گواہونسے ثابت نہین ہے بسبب نہونے نصاب شہادت کے اوپر ایک قیمت معین کے قال فی الہدایۃ ومن شہد لرجل انہ اشتری عبدا من فلان بالف وشہد آخر انہ اشتری بالف وخمسمائۃ فالشہادۃ باطلۃ لان المقصود اثبات السبب وہو العقد ویختلف باختلاف الثمن فاختلف المشہود بہ ولم یتم العدد علی کل واحد ولان المدعی یکذب احد شاہدیہ وکذلک اذا کان المدعی ہو البائع ولا فرق بین ان یدعی المدعی اقل المالین او اکثرہما لما بینا انتہی پس جبکہ کسی شئے مین اشیاء مذکورہ سے ثبوت ترکہ مورث نہوا تو انمین سے حصہ فرائضی مدعیات مجردہ کو دلوانا شرعا اصلا متصور نہین فقط واللہ سبحانہ تعالی اعلم۔ المجیب محمد عبد القادر عفی عنہ بے شبہہ یہ روایت عالمگیری واسطے دلوانے حصہ فرائض کے صورت مسئولہ مین کافی نہین فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب

محمد عنایت اللہ خان

قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب

محمد اعجاز حسین
گل شند زیب

فی الواقع بمقتضای روایت عالمگیری صورت مذکورہ بدون اقامت بینہ میراث کے حصہ میراث نہین مل سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۵
استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس باب مین کہ اگر بنظر ترویج مصلین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور شمامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہی موسم گرما مین فرشی پنکھا بھی مسجد وںمین لگایا جاوے اور اوقات مناسب اوسکا استعمال کیا جاوے فقط **ہو المصوب** مسجد مین پنکھا فرشی لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ اسمین نہین ہے

اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ ایمین نظر سے گذری البتہ ابن الحاج مالکی نے مدخل مین تحریر کیا ہی
ینبغی لہ ان یتحفظ من ہذہ المراوح ان کان فی المسجد اذ انہا بدعۃ وقد انکر مالک الاشیاء
التی تتخذ فی البیوت ان تتخذ فی المساجد لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ
انتہی لیکن پر ظاہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ جو موجب ضلالت ہے ہونا نہین صحیح ہے کیونکہ بدعت
شرعیہ عبادات مین ہوتی ہی نہ مباحات مین اسیوجہ سے طرق مباحہ ملبس ومسکن ومطعم وغیرہ
مین بالاتفاق باعث ضلالت نہین ہین گو مستحدثات سے ہون البتہ بدعت لغویہ وبدعت مباحہ ہی
پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اولے ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت
یا کراہت نہین ہو سکتا خصوصًا جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیون کو اور راحت پہونچانا
حاضرین مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء ما نوی اور کتب فقہیہ مین نظائر اسکے
بہت موجود ہین کہ از منۂ سابقہ مین انکا وجود نہ تہا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوسکے
جواز کا دیا گیا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵
۲۱۴
استفتا بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند پالا گیا ہو اوس مین گناہ ہے یا نہین
اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشیے اور شکار کے بارے مین کیا فرماتے ہین ۵
ہو المصوب جانور پالنا بطور شوق کے درست ہی بشرطیکہ اوسکو تکلیف نہ دے مجتبی شرح
مختصر قدوری مین ہی لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا انتہی اور ردالمحتار
مین فتاوی قاری الہدایہ سے منقول ہے یجوز حبسہا للاستیناس انتہی اور جامع الرموز مین ہی
لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا وہو خیر من ارسالہا فی السکک انتہی اور
شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب وایذاء حیوانات مقصود نہو اور بعضون نے حرفہ
بنا لینا مکروہ لکہا مگر صحیح یہ ہے کہ نہین مکروہ ہے بزازیہ مین ہے الصید مباح الا للتلہی او حرفۃ
انتہی اور حواشی اشباہ للحموی مین ہی فیہ نظر لانہ نوع اکتساب بما ہو مخلوق لذلک والاکتساب
مباح فصار کالاحتطاب انتہی واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
۲۱۵
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ **استفتا** اکثر علماء دین تحریر فرماتے ہین کہ روح میت بلکہ چلہ
کم و زیادہ اپنے گہر مین بعدہ ایکسال تک قبر پر رہکر مقام علیین وغیرہ کو جاتی ہی پس صحیح تر نزدیک اہلسنت کے کیا ہی فقط

ف کتاب الہبۃ
مرسلہ مولوی محمد عبد الغنی صاحب از موضع قادر گنج ضلع ایٹہ ۲۹ ذیقعدہ روز پنجشنبہ سنہ ۱۲۹۶ ہجری

ہو المصوب ظاہر احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہی کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہی روایت بزار
مین ہے فاذا اخرجت روحہ وضعت علی ذلک المسک والریحان وذہب بہا الی علیین اور یہ امر کہ ایک چلہ
گھر مین اور ایک سال قبر پر رہکے علیین کو جاتی ہی نہین ثابت ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ استفتا آپ نے فرمایا کہ بہشت مین ملاقات ہوگی مگر یہ
نہ ظاہر ہوا کہ جورو خصم و لڑکے وغیرہ مانند یہان کے یکجا رہین گے یا نہین فقط ہو المصوب
جب سب جنت مین جاوینگے تو مانند یہان کے سب یکجا رہین گے اور اگر مراتب درجات مختلف
ہونگے تو ایک کے درجے مین دوسرے جاکے یا پاس پہونچ کے ملاقات کر سکین گے تفصیل
اسکی بدور سافرہ نے احوال الآخرہ وغیرہ مین موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ استفتا جب مریض بمرض شدید ہبہ سادہ کرے اور
پھر مرض مین افاقہ و تخفیف ہوجاوے حتے کہ اوسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نرہے اور غالب گمان حیات
و سلامت کا ہوا اور وہ سال کے اندر ابتداے مرض اول سے بحدوث مرض جدید مرجاوے تو وہ واہب
مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہین اور قدرے بقاے مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک
خلل ہبہ مین ہوگا یا نہین بینوا توجروا ۵ ہو المصوب موت قبل گذرنے ایک سال کے امراض ممتدہ
مین مطلقا مانع نفاذ ہبہ وغیرہ جمیع مال سے نہین ہی بلکہ جب خوف ہلاکت ہو ورنہ نہ پس صورت مذکورہ
مین وہ شخص واہب مریض بمرض الموت متصور نہوگا اور بقای مرض سابق سے اور موت اوسکی سے
اندر ایک سال کے بحدوث مرض آخر باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے ہبہ مین خلل نہوگا
وقایہ اور اوسکی شرح لفصیح الدین الہروی مین ہی وہبۃ مقعد و مفلوج و اشل و مسلول یجوز من کل
مالہ کہبتہ الصحیح ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من ہذہ الامراض و قدرہ بسنۃ کما فی الہدایۃ
وغیرہا فانہ اذا طالت المدۃ صار بمنزلۃ طبع من طبائعہ ولم یخف موتہ منہ غالبا بان لا یحس
ازدیادہ شیئا فشیئا کالعیب فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح والا ای وان لم تطل
مدتہ وکان بحیث یزداد حالا فحالا ویخاف فیہ الہلاک غالبا فمن ثلثہ انتہی ملخصا اور شرح مختصر
وقایہ للبرجندی مین ہے مرض الموت ما یکون سببا للموت وذلک اذا کان یزداد حا
فحالا الی ان یکون آخرہ الموت فاذا استحکم ولا یزداد بعدہ لم یکن سببا للموت

وصار صاحبه فی التصرف بمنزلة الصحیح انتہی اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں والا فمن ثلثه ای ان لم یتطاول علیه ذلک بحیث قد خاف منه یکون کالمریض لانه حینئذ یکون صیبًا للموت غالبًا انتہی اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں ای ان لم یتطاول یعتبر تصرفه من الثلث اذا کان صاحب فراش ومات منه فی ایامه لانه فی ابتدائه یخاف منه الموت ولهذا یتداوی فیکون مرض الموت انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار میں ہے وهبة مقعد ومفلوج واشل ومسلول من کل ماله ان طالت مدته سنة ولم یخف موته منه والا ای وان لم تطل المدة وخیف موته منه فمن ثلثه انتہی اور شمنی شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں والا ای وان لم تطل مدته وخیف موته منها ومات فمن ثلثه لانها فی ابتدائها یخاف منها الموت ولهذا یتداوی منها فیکون مرض الموت انتہی ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے اندر مرجانے سے ہبہ ساقط نہیں ہوگی مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت مرض سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی۔

استفتا سنہ ۱۳۰۰ھ سوالات وجوابات متعلقہ مقدمہ آرہ کہ بذریعہ وکیل عدالت چند سوالات بتاریخ ۲۱ جنوری ۱۸۸۳ء آمدہ بود وحضرت مولانا واستاذنا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ جواب ارقام فرمودہ بودند

سوال اول مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی نہیں کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے سچے مسلمان تھے یا اون کے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے ناراض ہونیوالے اچھے ہیں اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور اوسکے بعد کے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہیں قوی دلیل سے بیان کیجیے فقط

جواب نمبر ۱ نام میرا مولوی عبد الحی ابن مولوی عبد الحلیم صاحب ساکن فرنگی محل عمر تخمینا

بتئیس ۳۳ سال بقول صالح بیان کرتا ہون حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی مین شرط نہین کیا گیا ہے
اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت مین حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تہے
اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہی اوس حالت مین جب خلاف قرآن و
حدیث نہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے اچہے تہے اون لوگونے جو حامل متدین
قرآن و حدیث سے ناراض ہین اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچہا
کہا ہی اور پچہلے زمانہ مین جہوٹ اور گناہ پہیلنے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبد الحی عفا عنہ

سوال نمبر ۲ اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بناوی تو وہ مسجد بنانے والیکی
ملکیت مین باقی رہتی ہی یا نہین اور ہر مسجد مین ہر مسلمان اپنے طور مشروع پر مستحق نماز پڑہنے کا
بیک وقت و بیک جماعت ہی یا نہین **جواب نمبر ۲** مسجد بنانیوالیکی ملکیت مین مسجد نہین رہتی اور
اوسمین سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہین اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بہی پڑہ
سکتے ہین الا ایک ساعت مین ایک ہی مسجد مین دو جماعت نہین پڑہ سکتے فقط

سوال نمبر ۳ جو شخص بموجب قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلہ مین مقلد ایک امام
خاص کا نہو اور سب اماموں کو برابر برحق جان کر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجہے عمل کرے
تو وہ مسلمان سنت جماعت ہی یا نہین فقط **جواب نمبر ۳** ایسا شخص مندرجہ سوال سوم مسلمان سنت
جماعت ہی بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجہنے کی رکہتا ہو اور تخریب دین اوسکو منظور نہو فقط

سوال نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا نماز مین پیغمبر صاحب کا قول و فعل ہی یا نہین اور یہ اسلام کی بات ہی
یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابون سے اور صحیح حدیث سے ثابت ہی یا نہین اور مسلمانونکا فعل قدیم ہی یا نہین فقط
جواب نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہی اور یہ اسلام کی بات ہی اور صحیح حدیث سے
ثابت ہی اور حنفی بہی اس مضمون کو لکہتے ہین مگر اختلاف ہی اور بہت سے مسلمانون قدیم کا یہ فعل ہی فقط

سوال نمبر ۵ حنفیون کی کسی کتاب مین آمین بالجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتہ کے نماز
والون کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اوسکے امام نے لکہا ہی یا نہین
جواب نمبر ۵ آمین بالجہر کہنے سے کہنے والے یا اوسکے ساتہیون کی
نماز کا ٹوٹنا یا نقصان ہونا اور بہونچنا کسی کتاب معتبر حنفی مین نہین لکہا ہے

سوال نمبر ۶ آمین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمانون کا فعل ہے یا یہودیونکا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنیوالا اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو معیوب سمجھکر خود عمل نکرے اور عمل کرنیوالے کو برا جانے وہ از روے قرآن وحدیث کے کون ہے

جواب نمبر ۶ باوصف علم اس امر کے کہ آمین بالجہر کہنا فعل نبوی ہے اوس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہین ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوسپر عمل کرنا اور قرآن وحدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہین ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو باوجود جاننے اسبات کے کہ حکم نبوی ہے معیوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہین ہے اور عالمون کو برا جاننا درست نہین ہے فقط

سوال نمبر ۷ امور مذہبی مین شد آمد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہین اور اگر ہے تو زور سے آمین کہنے والا مسلمان آہستہ آمین کہنے والا حنفیون کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ۷ امور و احکام مذہبی مین رسم و رواج کو دخل نہین اور زور سے آمین کہنے والا اگر منظور اوسکا اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہو تو حنفیون کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے فقط

سوال نمبر ۸ اگر کسی کو کوئی شخص مسجد مین نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح سے یاد الٰہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالے نے قرآن مین بڑا ظالم اور اوسکے واسطے دنیا مین رسوائی اور آخرت مین عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہین ۵

جواب نمبر ۸ جو شخص کسی کو مسجد مین نماز پڑھنے سے یا یاد الٰہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اوسکو اللہ تعالے نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہے فقط

سوال نمبر ۹ کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد مین اندر نماز کے آمین بالجہر نہ کہین دست اندازی امور مذہبی مین ہے یا نہین اور آمین بالجہر سے کہنے والون کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہین اور مسجد مین اذن عام واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ۹ آمین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی مین دست اندازی ہے اور آمین بالجہر کہنے والون کا نقصان دینی ہے اور مسجد مین ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط محمد عبد الحی عفا عنہ

سوالات جرح وجواب آن مرقومۂ جناب مولانا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ نور اللہ تربتہ

سوال نمبر ا آپ مقلد ہین یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہین یا نہین

جواب نمبر ا ہم مقلد ہین اور تقیہ کرنا جائز نہین سمجھتے ہین

سوال نمبر ۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اوسکے فعل و حرکت سب خلاف طریقۂ مسلمانون کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ صلعم معلوم ہوتی ہون اور عام مسلمانونکو گمراہ کرنیوالا پایا جاتا ہو اوسکے فتنہ و فریب سے بچنے کے لیے اوسکو اپنی جماعت سے باہر کردینا چاہیے یا نہین

جواب نمبر ۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانون کے خلاف ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جسکا فعل بعض مسلمانون کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا نہین درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اوسکو بطور شرعی تفہیم کیجاوے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت مین تفرقہ ڈالنا نہین جائز ہے فقط

سوال نمبر ۳ عام مسلمانونکو ضروری یا نہین کہ حفاظت اسباب کی کرین کہ مسجد مین فساد و فتنہ نہووے کوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہ ہووے کہ عام نمازیونکو متحیر و منغص کردین کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیونکے کرنے دین فقط

جواب نمبر ۳ عام مسلمانونکو ضروری ہے کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھین اور جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقہ عام نمازیونکے مخالف ہووے اوس سے منغص یعنے آزردہ نہون اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ بدنیتی سے فساد پر آمادہ ہو اوسکے فساد کو بذریعہ حاکم وقت کے دفع کرین

سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کو قرآن و حدیث سے نکالا ہے یا اپنے دل سے لکھا ہے

جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن و احادیث سے نکالے ہین صرف اپنی رائے سے حکم نہین دیا

سوال نمبر ۵ آمین بالجہر کہنا حنفیون کے طریقہ سے خلاف ہے یا نہین

جواب نمبر ۵ حنفیہ جہر کے آمین کہنیکو نماز مین سنت کہتے ہین اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہین

سوال نمبر ۶ اگر آمین بالجہر کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہین اور آمین بالجہر کہنے کا ثواب زیادہ ہے یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانونکے بچنے کا ثواب زیادہ ہے

جواب نمبر ۶ آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے

بچنے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے اسوجہ سے کہ آمین بالجہر کا سنت ہونا یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ و مجتہدین مین مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت اتفاقی ہے فقط

سوال نمبر ۷ باعتبار دینداری مسلمانون کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا دیس ہے یا نہین اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ مین تقلید کرنا جاری ہے یا نہین

جواب نمبر ۷ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے دیس ہین اور تقلید وہان جاری ہے فقط تحریرہ ۲ جنوری سنہ ۱۸۹۱ع

استفتا ۲۲۱ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ بعد خطبہ عیدین کے جو مصافحہ و معانقہ لوگون مین مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بینوا توجروا

ہو المصوب وقت مصافحہ و معانقہ ابتداے ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے مصافحہ و معانقہ مسنون نہین اور علما اس باب مین مختلف ہین بعض بدعت مباحہ کہتے ہین اور بعض بدعت مکروہہ علی کل تقدیر ترک اسکا اولی ہے کتاب الاذکار للنووی مین ہے اعلم ان المصافحۃ مستحبۃ عند کل لقاء واما ما اعتادہ الناس من المصافحۃ بعد صلوۃ الصبح والعصر فلا اصل لہ فی الشرع ولکن لا باس بہ فان اصل المصافحۃ سنۃ وکونہم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال وفرطوا فی کثیر من الاحوال او اکثرہا لا یخرج ذلک البعض عن کونہ من المصافحۃ التی ورد الشرع باصلہا انتہی اور درمختار مین ہے واطلاق المصنف تبعا للدرر والکنز والوقایۃ والنقایۃ والمجمع والملتقی یفید جوازہا مطلقا ولو بعد العصر وقولہم بدعۃ ای مباحۃ انتہی اور ردالمحتار مین ہے قد یقال ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ یودی الجہلۃ الی اعتقاد سنتہا فی خصوص ہذہ المواضع مع ان ظاہر کلامہم لم یفعلہا احد من السلف ونقل عن الشرنبلالی عن ابن حجر انہا بدعۃ مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع انتہی اور مدخل ابن الحاج مین ہے اجاز المعانقۃ ابن عیینۃ عند اللقاء من غیبۃ کانت واما فی العید لمن ہو حاضر معک فلا واما المصافحۃ فانہا وضعت فی الشرع عند لقاء المومن لاخیہ واما فی العید علی ما اعتادہ بعضہم عند الفراغ من الصلوۃ یتصافحون فلا اعرفہ لکن قال الشیخ ابو عبد اللہ بن نعمان انہ ادرک بمدینۃ فاس والعلماء العاملون بعلمہم متوافرون انہم کانوا اذا فرغوا من صلوۃ العید صافح بعضہم بعضا فان کان یساعدہ النقل عن السلف فیا حبذا وان لم ینقل فترکہ اولی انتہی

[illegible]

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ⁂ [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۳۲۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو نوافل بعد نماز عشا کے پڑھے جاتے ہین اوس کے سوا اور اوقات مین نوافل بیٹھ کر پڑہنا احادیث شریفہ سے ثابت ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کبھی کبھی بیٹھ کے پڑہنا ثابت ہے اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھ کے پڑہنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات مین بیٹھ کے پڑہنا ثابت نہین ہی بلکہ احادیث مین وارد ہے کہ بیٹھ کے پڑہنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۳۲۳ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ مرد مسلم اور کافرہ سے یا برعکس اس کے از روے زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مر جاوے تو اوسکی تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہے بینوا توجروا **ہو المصوب** بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز اوسکی مثل مسلمین کے ہوگی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی مان کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ مین ہے ہو تابع لاحد ابویہ الی البلوغ ما لم یحدث اسلاما و ہو ممیز انتہی پس جب تک کہ وہ ایام تمیز مین اسلام نہ لاوے گا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر مین تابع ہوگا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ اعتبار اخبارات ٹیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہین اور درصورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہین باوجودیکہ فی زماننا باعتبار اخبارات ٹیلیگراف لاکھون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہین اور کا ہے تفاوت اخبار نہین ہوتا ہے بینوا توجروا **ہو المصوب** بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ درباب حکم صوم و افطار معتبر نہین در مختار مین ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت رویتہ اولئک بطریق موجب انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنے والا ایک ایک آیۃ یا ایک ایک رکوع پڑہتا جاوے اور ترجمہ بزبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہے یا نہین اور در صورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ہرگاہ مقصود اوسکو فہم معانی قرآن ہے نہ صرف تلاوت پس اس صورت مین کچہ حرج نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ قاعدۂ اخیرہ یا اولی مین وقت شہادت کے سبابہ مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ توڑ کر رکہدیوے یا مع حلقۂ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے بینوا توجروا

ہو المصوب اوسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیوین ملا علی قاری مکی کے رسالہ تزئین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین ہے الصحیح المختار عند جمہور اصحابنا ان یضع کفیہ علی فخذیہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یعقد الخنصر والبنصر ویحلق الوسطی والابہام ویشیر بالمسبحۃ رافعًا لہا عند النفی وواضعًا لہا عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لانہ ثبت العقد عند ذلک بلا خلاف ولم یوجد الامر بتغییرہ فالاصل بقاء الشئ علی ما ہو علیہ واستصحابہ الی آخر امرہ ومآلہ الیہ واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[محمد عبد الحی ابو الحسنات]

خاتمۃ الطبع

نحمدہ ونستعینہ ونصلی ونسلم علی رسولہ وآلہ واصحابہ اما بعد طالبان مسائل فقہیہ وتاجران کتب دینیہ کو مژدہ ہو کہ کتاب لاجواب یعنے جلد اول مجموعۃ الفتاوی فیوضات جامع الخیر والبرکات مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور اللہ مرقدہ سے بار سوم بصحت تمام وکمال اہتمام حسب فرمایش جامع محاسن دارین مولوی محمد یوسف صاحب مطبع علوی مین باہتمام مولوی سید محمد عابد علی صاحب صفحۂ ۹ سے تا آخر کتاب سنہ ۱۳۱۰ ہجریہ مین حلیۂ طبع سے آراستہ وپیراستہ ہوئی مشتریان والا ہمم عند الحاجت یا ارسال قیمت بعد یا بذریعہ ویلو بمقام فرنگی محل مولوی صاحب ممدوح سے طلب فرماوین اور خیال طبع دلمین نہ لاوین فقط

فہرست مضامین استفتاہای مجموعہ فتاوی جلد اول

صفحہ	مضمون استفتا
۲	خطبۂ کتاب
۷	**کتاب الکفر والایمان**
۴	حکم فقہا بکفر منکر امامت حضرت صدیقؓ وساب شیخین وقائل عزم حضرت یوسفؑ بزنا وغیرہ تہدید عیسیٰ
	کتاب العقائد
۱۰	اثبات عدم قدرت واجب تعالیٰ بر ایجاد شریک خود
۹۲	معنی حدیث ستفترق امتی الخ وعدم کفر سب شیخین وقبول توبہ از روافض
۱۱۲	حکم اعتقاد شش مثل بودن آنحضرتؐ در جمیع صفات وماہیت بدلیل حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین الخ وحکم این حدیث
۱۴۴	حکم ذبیحۂ رافضی تبرائی
۱۴۹	حکم کسی کہ قائل ومعتقد حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین را کافر گوید
۱۵۱	صحت اسناد ان اللہ خلق سبع ارضین وتفصیل معنی آن وحکم معتقد مضمون آن
۱۹۰	ثبوت ہفت گانہ سموات اجرام بحیز لطیفہ از شرع برخلاف حکما وعدم ثبوت آنہا مسکن حیوانات
۱۹۳	ابتدای خلق از اشجار نہ از بذر آنہا
۲۱۸	معاندیا مذبذب بودن آنکہ در شفیع بودن آنحضرتؐ شک کند وثبوت ماذون بودن آنحضرتؐ بشفاعت از قرآن وحدیث
۳۰۶	حقیت مسلک معلوم المعنی متشابۃ الکیفیت منجملہ مسالک در آیات صفات استوی علی العرش وغیرہ
۳۲۱	تصویب اعتقاد استوا علی العرش بدون بیان کیفیت آن واعتقاد احاطۂ علمش تمام عالم را وحمل آیات قرب ومعیت بر قرب ومعیت علمی
۳۲۲	تحقیق مذاہب در استوا علی العرش
۳۴۴	عدم جواز خواندن انبیا علیہم السلام واولیاء کرام بطریق استمداد خصوصا ایشان را حاضر وناظر دانستہ
۳۴۸	سنا دعقیدہ قائل سماعت اولیاء ندای قریب وبعید وحرمت نذر برای ایشان
	کتاب العقائد والاہواء
۱۰۲	جواز فسخ نکاح سنیہ از رافضی بوجہ فسق او نہ بوجہ کفر او
۱۰۳	حکم شخصیکہ شش مثل آنحضرت قرار میدہد
	باب تلاوۃ القرآن
۴۰۸	اباحت تلاوت آیت قرآن باز ترجمۂ آن در صورت ارادۂ فہم معانی نہ تلاوت قرآن
	کتاب العلم
۱۸	حکم کسی کہ کنز الدقائق وسفر السعادۃ را ضلالت گوید
۲۶	حکم عالم محتاط کہ رجوع بفقہ نمیکند تا وقتیکہ در حدیث مییابد وبحدیث تا وقتیکہ در قرآن میبابد
۱۲۷	حکم ذکر شہادت حسنین رضی اللہ عنہما
	کتاب الطہارۃ
۴۰	حکم غسل زن ومرد کہ اثر منی بر بستر خود یا فتند ونہ ہمیچ ہنگام احتلام خود
۵۹	حکم غسل در حال انجماد دیگ بر زنان
۹۰	جواز نماز با لباس شستہ گاذر ہنود
۱۶۶	جواز خوردن طعام گاذر واستعمال آب وی بشرطیکہ مجامع با سباب طہارت باشد۔
۱۷۹	دلالت حدیث غسلوہ بماء وسدر الخ بر عدم تکفین محرم مثل عامہ اموات وحمل حنفیہ او را بر خصوصیت بحدیث آخر
۱۷۹	جواز خوردن آب از دست کافر دائم خوار وطعام پختہ از دست او تا وقتیکہ ظاہر اعضای وی ملوث بنجاست نباشد
۱۸۷	جواز تیمم بر ورساده وغیرہ کہ از ضربات غبار از وی محسوس شود وعدم اشتراط محسوسیت غبار بر دست یا بر وسادہ
۲۱۷	وجوب تیمم جنابت در وضو بر جنب عاجز از غسل نہ از وضو۔
۲۲۱	عدم ضرر در اسلام آنکہ ظروف وحقہ مستعملہ ہنود باستعمال آورد
۲۶۴	استخراج مسائل طہارت چرکہ در بیان تمک وتناد ونماب شد وفرق بیان این مسائل وافتادن نجاست در چاہ
	باب الانجاس
۶۳	نجاست تالابیکہ خوکہا وصنم ہا من غلیظ در وے می افتد
	کتاب المساجد
۱۲۳	حکم ضرار داشتن مسجد کہ محض بغرض نفسانیت وضرر مسجد کہنہ تیار مے شود
	باب احکام المسجد
۲۶۶	حکم مسجد داشتن جمیع اجزاء مسجد وعدم جواز اخراج جزئی از مسجد

صفحه	مضمون استفتا
۲۷۶	عدم وجود محراب در زمان آنحضرت و خلفا رضی و بودن منبر در عهد آنحضرت ﷺ در وسط مسجد بطرف دست راست امام و فرق مابین منبر و مصلی رسول صلعم بقدر ۱۴ ذرع و یک بالشت
۲۷۷	در حکم مسجد نبودن آن مسجد که بزمین مشترک بلا رضای شرکا تعمیر کرده شد
۲۸۲	منع نماز در مسجدیکه بزمین مشترک بدون اذن شرکا تعمیر شد
۳۲۶	کراهت بیع و شرا در حجرۀ داخل مسجد و کراهت راه قرار دادن جزو مسجد را تحریما
۳۶۰	عدم جواز چنده گرفتن از هنود برای مساجد
رر	جواز بنای مسجد بر سقف بشرطیکه مکان زیرین برای مصالح مسجد باشد
۳۶۳	عدم جواز تصرف متولی مسجد در مکانات متعلقۀ مسجد
۳۹۹	اباحت آویختن بادکش در مساجد و اولویت ترکش بکمال اتباع سلف صالح
	کتاب الصلوة
۱۶	کراهت ختم شبینه با جماعت غیر شائقه
۲۷	کراهت نماز در مقبره
۳۲	جواز نماز در ریل بلا عذر
۳۴	کراهت نماز عشا بعد نصف شب و حکم اعادۀ آن بعد صبح
۴۱	احقیت عالم جولاهه برای امامت و استحقاق ازدواج نکاح ثانی دیگر نکاح شدن
	مسافر
۵۳	تبعیت ملازم در قصر نماز با آقا مادام سفر و عدم صحت قیاس مستفتی بر مرد صحرائی بلکه بر سلاح

صفحه	مضمون استفتا
۶۴	کراهت انتفاع از چاه و مسجد و باغ معمورۀ سود خوار
رر	عدم جواز اتمام مسجد ناتمام تعمیر کردۀ کافر از مال مسروق و حرام
۸۵	جواز نماز سنی بمسجد رافضی
رر	کراهت نماز بسبب خواندن سور بلا ترتیب عمدا و عدم فتور در نماز بسبب ادا کردن سنت فجر بعد فرض
۸۷	ادای چهار رکعت فرض احتیاطی بعد فرض جمعه
۹۲	حکم شخصی که مسجد یا مکان مقدس را بشکند
۹۹	عدم جواز صرف اسباب مسجد منهدم در مسجد دیگر
۱۰۰	تفصیل حکم اقتدا در عشرۀ ثانیۀ رمضان بحافظیکه در عشرۀ اولی ختم قرآن کرده
۱۰۵	حکم نماز وتر بجماعت بعد ادای عشا بلا جماعت
۱۰۶	نقل بعض عبارات تعلیقات هدایه در فصل تراویح
رر	نقل خط مولوی عبدالمنان مشعر بر دو شک وارد بر حاشیۀ مولف بر هدایه
۱۰۷	نقل جواب خط مولوی عبدالمنان
۱۰۸	شک اول مولوی عبدالمنان و جوابش
۱۱۰	جواب شک دوم
۱۱۸	کراهت تدافع شخصین مساوین در علم و سن در امامت و صحت اقتدا احدهما بالآخر بلا رضا او
رر	عدم بدعت سیئه بودن رفع یدین و تکبیر وقت قنوت و ثبوت آن و عدم وجوب آن
۱۲۴	موضوعیت حدیثیکه در باب چهار رکعت بعد نماز عیدین

صفحه	مضمون استفتا
۱۲۶	عدم ثبوت دعا بعد نماز عیدین یا خطبۀ آن از آنحضرت ﷺ و صحابۀ کرام و تابعین عظام
۱۷۶	عدم وجوب جمعه در قری نزد حنفیه و تعیین ابهام در آیۀ اذا نودی للصلوة الخ بتخصیص اطلاق نص بخبر احاد
۱۷۸	حکم ادای ظهر بعد نماز جمعه بمجرد احتیاط نه بوجه شک
رر	عدم وجدان حدیث صحیح در جواز ادای سنت فجر بعد اقامت و مروی بودن این فعل از بعض صحابه
رر	ورود حدیثی در باب ادای سنت فجر بعد فرض قبل از طلوع و عدم جواز او نزد حنفیه از احادیث اخر
۱۷۹	وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد نزد حنفیه بدلیل و قوموا لله الخ و حدیث ابی داؤد و عدم وجدان ناسخ حدیث ذی الیدین
رر	جواز صلوة علی الغائب بخبر نجاشی و جواب حنفیه از وی
۱۸۲	منسوخیت قنوت در نماز غیر وتر در غیر نوازل نزد حنفیه و مشروعیتش نزد اینها در غیر وتر هم بوقت نوازل و ثبوت قنوت در نوازل بعد آنحضرت صلعم و استحباب آن در فجر در حادثۀ سلطان روم
۱۸۶	عدم وجدان سند معتد به بر کراهت جماعت النساء منفرده تحریما و وجدان اولویت آن از بعض احادیث

صفحہ	مضمون استفتا	صفحہ	مضمون استفتا	صفحہ	مضمون استفتا
۱۹۰	مشروعیت جماعت نساء منفرده بطریق توسط امام در مقتدیان ومکروه تحریمی بودن آن نزد حنفیه وجواز آن در جنازه بلاکراہت	۲۰۰	حکم قول زید که حکم رفع سبابه تا وقتیکه معلوم نشود عمل نخواهم کرد وعمل بر خبر احاد واجب نیست		مجوز ادای سنت قبل از طلوع وبعد از فرض واحادیث مانع از او
۱۹۲	ستر بودن صوت زن مع تمطیط نه مطلق وکراہت جماعت نساء منفرده نزد حنفیه وثبوت آن از حدیث بطریق توسط امام وجهر بقراءت وغیره ومسنونیت دست بستن زن در نماز بر سینه وتورک در قعده وضم اعضاء وانکه حدیث مرسل انه صلی الله علیه وسلم مر علی امرأتین الخ بوجه اعتضاد طریقین موصولین قوی ست مخصص حدیث موصول میتواند شد ومدرک امام در رکوع مدرک رکعت ہست	۲۰۲	عدم مسنونیت قیام امام در محراب وعدم جواز بناء محراب در مسجد	۲۲۵	تعریف مصر
۱۹۸	جاہل یا گمراه بودن شک کننده در اسلام وعقل رواة صحیح مسلم	۲۰۴	عدم وجوب سجدۂ سورۂ صاد نزد شافعیه وحرمت او در نماز	۲۲۶	لزوم نصیحت شوہر دائما بزن تارکة الصلوة وجواز زجر وترک ہمخوابی وضرب خفیف وطلاق
۱۹۸	عمده‌ترین مراتب تعدیل بودن الفاظ ثقه وثبت وصدوق ومشتبه فیه بودن راوی بعد ورود این الفاظ خارج از عقل	۲۰۵	سقوط سجدۂ سورۂ صاد از مقتدی وقتی که امامش شافعی باشد وادا شدن آن از مقتدی در رکوع وسجود بلاشرط نیت اگر امام شافعی بعد سجده بلافصل طویل رکوع صلاتی کند	۲۳۱	حرمت ضرب آمین گو بالجهر وخلل پذیرفتن مسجد بسبب این فعل ضرر
۱۹۹	حماقت وضلالت بودن عدم اعتبار جرح وتعدیل رجال که در تقریب مذکور ست	۲۰۷	جواز تراویح از دو امام واولویت تقرر امام حنفی برای ترویحۂ سجدۂ سورۂ صاد وقتیکه امام تراویح شافعی باشد وعدم فتوری در اقتدای آن شافعی پس آن حنفی وخیال تحقیر شافعیه از قبیل وساوس ست	〃	لزوم توبه بر ملامت کننده آمین بالجهر
۲۰۰	قبل از اختلاط بودن روایت حماد که در اسناد حدیثی که در باب صفة الجلوس فی الصلوة وکیفیت رفع الیدین بر فخذین در صحیح مسلم واقع اند	〃	نقل خط مشتمل بر شکریۂ جوابات مذکوره	۲۳۴	عدم اصلیت دو سجده که بعد از وتر کرده میشوند وموضوعیت حدیث حضرت فاطمه رض درین
〃	در تقریب موجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبابه که در صحیح مسلم مذکور ست	۲۰۸	فساد نماز بر مذہب مختار در حال خواندن ضاد بمخرج دال وعدم فساد در حال خواندن او بمخرج ظا یا ذال وجوابات دلائل عکس مذکور	۲۴۰	صحت نماز عید بحکم فتوی مفتی که شهادت رویت از دو مسافر ثقه قبول کرد با وجود عدم رویت دران تاریخ در شهر وعدم خروج آن مفتی از حنفیت
		۲۱۷	استحقاق پابند نماز برای امامت	۲۴۶	ناسزاوار بودن امام را دعا مختص بذات خود بقول اکثر وجواز گفتن ربنا انت ولینا الخ وعدم صحت حمل حدیث ثوبان بر خصوصیت دعای بعد الصلوة
		۲۱۹	ادا شدن تراویح آنانکه باقتدای حافظ فارغ از ختم قرآن در عشرۂ اوسط خواندند	۲۵۴	جواز نماز در ہر دو مسجد متقارب وافضلیتش در قدیم
		۲۲۰	ثبوت دو رکعت نفل بعد وتر از آنحضرت در حال نشستگی وعدم ثبوت او در مغرب وظہر	۲۵۷	جواز نماز در صورت بودن مقتدی بر سقف وامام زیر آن
		۲۲۳	دفع تعارض میان حدیث	۲۵۸	حسن زیادت لفظ وبرکاته در تسلیم صلوة وغیر معتبر بودن حکم ابتداع وی
				۲۶۱	تفصیل حکم تراویح باقتدای شخص فارغ از تراویح در وتر
				۲۶۵	جواز بلاکراہت نماز کسیکه در ہر رکعت نوافل بعد فاتحه ضم سوره یا قبل ضم قل ہو الله میخواند

صفحہ	مضمون استفتا
۲۶۶	عدم کراہت در ادای سنت فجر بعد فرض وقبل طلوع آفتاب از حدیث وکراہت از اصول حنفیہ
رر	اختلاف فقہا در خواندن صرف التحیات در قعدۂ متوسطۂ نفل
۲۶۹	عفو سہو مقتدی بلا سجدہ در حالت اقتدا بر خلاف عبارت نہر فائق
رر	وجوب نماز جمعہ بملک ہندوستان وبنای چہار رکعت ظہر بعد جمعہ باحتیاط نہ بر اشتباہ
۲۷۹	تفصیل گذاردن تراویح باقتدای امام فارغ از ختم قرآن
۲۸۱	جواز انتقال از مسجد محلۂ خود بمسجد دیگر جہت استماع ختم قرآن
۲۹۹	وجہ اختلاف صحابہ وتابعین ومجتہدین در مسائل وحکم اقتدای حنفی بمالکی وحنبلی وشافعی
۳۰۵	جواز تعدد نماز عیدین مطلقا
رر	بنای ادای نماز ظہر احتیاطی بعد جمعہ
۳۰۹	لزوم اعادۂ نماز فجر وعشا و وتر بعد غسل در حالت مشاہدۂ اثر منی بر پارچہ وعدم تذکر احتلام
رر	تحقیق نماز وتر وتہجد واطلاق وتر بر تہجد در احادیث
۳۱۱	تحقیق نماز تراویح ووتر وعدد رکعات آن حسب فعل آنحضرت
۳۱۳	عدم مخالفت سنت ادای تراویح ووتر باول شب وادای تہجد باخر شب
۳۱۴	تحقیق ثبوت وتر از آنحضرت صلعم بدو سلام ویک سلام ودو قعدہ ویک قعدہ

صفحہ	مضمون استفتا
۳۳۸	استحسان ظہر احتیاطی بعد جمعہ ولزوم آن بموضع اشتباہ در صحت جمعہ
۳۴۳	در رد ارسال یدین در حدیث
۳۴۶	جواز اقتدای غاسل بجنب متیمم
۳۵۱	سقوط حکم شستن عضو مقطوع در وضو
۳۷۱	صحت قول صاحب قدوری لا تصح الجمعۃ الا فی مصر بطریق رد بر حنفیہ در اشتراط مصر برای صحت جمعہ
۳۷۴	جواب رد از جانب حنفیہ
۳۸۵	موافقت تورک زنان ہند در قومہ با قول فقہا
۳۸۶	عدم جواز در نماز عید امامت کسیکہ فارغ از نماز عید شدہ است وصحت نماز عید بروز دوم بوجہ عذر
رر	لزوم افطار بسبب فتوی مفتی در جائیکہ حاکم شرع نیست ودفتا دامامت آنکہ دو روز امامت نماز عید کرد
۴۰۷	ثبوت ادای تہجد ونفل بعد وتر قاعدا از آنحضرت صلعم نہ غیر آن ہمہ رو
۴۰۸	مرفوع داشتن سبابہ وقت شہادت در قعدہ تا سلام
	کتاب الجنائز
۵	کراہت عمامہ برای میت
۱۲	مسنونیت تحویل میت بر پہلوی راست متوجہ قبلہ
	باب التجہیز والتکفین
۴۴	بطلان مطالبہ خرچ تجہیز وتکفین میت از شوہر آن کہ بغیر حکم آن صرف کردہ شد
۴۰۷	در صورت مسئولہ بعد بلوغ اگر مشرف باسلام اند پس تجہیز وغیرہ ہمچو مسلمانان واگر در ظلمات کفر گرفتار اند تجہیز وتکفین مثل کفاران

صفحہ	مضمون استفتا
	بعمل خواہد آمد وفرزند نابالغ در دین واحکام تجہیز وتکفین تابع مادر است
	کتاب الصوم
۵۸	وجوب قضای رمضان فقط بعد رمضان دیگر
۸۰	زوال روزہ بانزال بوجہ مساس زوجہ ووجوب قضا نہ او
رر	وجوب قضای روزہ بسبب حلق
رر	اعتبار شہرت اخبار وعدم اعتبار تار برقی واعتبار اخبار امصار متفقۃ المطالع در باب رویت ہلال
۲۲۹	حکم اعتبار رویت ہلال ملکی بملک دیگر وتعیین مسافت درمیان این ہر دو مسافت موجب اختلاف مطالع
۲۷۶	عدم سقوط نذر با دای صدقہ فطر
۲۸۷	گنہگار شدن مخالفین بسبب عدم تسلیم شہادت رویت وحکم مفتی
۲۸۸	گنہگار نہ کافر شدن آنکہ با وجود شہادت وحکم مفتی افطار نکرد ونماز عید بروز دوم گذارد
۲۹۳	عدم اشتراط عدالت گواہ در ثبوت رمضان وکفایت عدالت صرف دو گواہ منجملہ گواہان رویت ہلال عید بحال ابر وعدم کفایت خبر تار وتحریر خطی سوای کتاب القاضی الی القاضی در ثبوت رویت ہلال وجواز افطار بر آواز توپ کہ حسب عادت شائعہ مفید ظن است واعتماد بر گواہی دو گواہ بر اینکہ نزد قاضی شہادت رویت مقبول شد وعدم حدیث بودن لکل اہل البلد رویتہم واختلاف در اعتبار اختلاف مطالع
۳۰۷	عدم اعتبار تار برقی در حکم صوم وفطر

صفحہ	مضمون استفتا
	کتاب الطلاق
۲۰	وقوع طلاق زن غیر حاضرہ
رر	ثبوت طلاق بشرط نیت از لفظ واسطہ ندارم بزوجہ
۲۳۳	عدم جواز نکاح مطلقہ با شوہر بغیر تحلیل بعد سہ طلاق
۲۹۸	موجب ارتداد و فسخ نکاح بودن کلمہ فتوی اور حدیث کو طاق پر رکھو
۳۴۵	وقوع طلاق بمجرد گفتن لفظ سے ہمنے تجھکو چھوڑ دیا
رر	عدم جواز نکاح ثانی درصورتیکہ زوج زوجہ را از خانۂ خود بدر کرد و نفقہ اش ندا د بغیر طلاق
۳۴۵	عدم وقوع طلاق بوجہ بدر رفتن زوجہ از خانۂ شوہر و علانیہ مرتکب زنا شدن و شعار خود کشن ساختن و نداشتن زوج یا و واسطہ و وجوب مہر در ذمۂ زوج درینصورت
رر	بقای مہر در ذمہ شوہر و سقوط نفقہ در سال خروج زن از خانہ یا دیہ شوہر
۳۵۰	عدم اعتبار تاویل عند القاضی درصورت گفتن طلاق ست سہ بار و تاویل بانیکہ در تائید طلاق واحد باقیین را گفتہ ام
رر	حرمت جملہ ازواج درصورت تطلیق یکے از ازواج بلا تعیین
۳۹۲	عدم وقوع خلع بغیر رضا و قبول شوہر
	کتاب المفقود
۱۴۷	جواز نکاح ثانی زن حنفیہ فاقد الزوج از چار پنج سال بر قول امام مالک درضرورت
۲۲۷	عدم تقسیم میراث مفقود الخبر
	شصت سالہ بغیر انتظار بست سال و محافظت مال او از وکیل و امین و شخص مقرر بجانب حاکم
	باب الولایة
۳۰۴	استحقاق حاکم بر تعیین و تبدیل ولی درصورت اسراف و تبذیر پدر
۳۹۶	ولایت نکاح برای عصبہ و انتظام پرورش آن تا زمان بلوغ از مال وی و انتظام مال وی بر وصی پدر و جد و نائب قاضی و قاضے
	کتاب الوقف
۱۴	عدم جواز دعوی تقسیم زمین وقف سرکاری و تولیت او
۴۹	اعتبار شہادت بالتسامع برای اثبات وقف
۹۲	عدم ملک کسے بر مال وقف
۲۰۱	لزوم صرف مبلغی کہ برای مسجد معین وقف کردہ شد بر آن نہ بر مسجد دیگر
۲۴۱	عدم جواز وقف مال غیر مملوک واقف
رر	عدم جواز وقف مشاع مشترک محتمل القسمة
۲۴۲	عدم جواز تغییر حاکم متولی را کہ واقف بشرط عدم تغییر ایشان وقف کرد بغیر ثبوت خیانت
رر	عدم اختیار موقوف علیہ بوقف موقوف بر دیگر و اختیار متولی ساختن دیگری را
۲۴۳	عدم جواز وقف مبیع بہ بیع الوفا از جانب مشتری
۲۵۳	عدم جواز صرف اسباب مسجد منہدم بمسجد دیگر و عدم جواز بناء نہر و تصرف در زمین مسجد
	کتاب البیوع
۲۵۹	تعیین ملک موکل درصورت خریدن وکیل کنیز را برای موکل
۲۹۰	رجوع حقوق عقد بجانب وکیل
۳۰۹	جواز تجارت تماکو
۳۴۰	حرمت تجارت چرم غیر مدبوغ و جواز تجارت غلہ بہر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غلہ بعد طی وزن و جنس و وصف و عدم جواز درصورت معاقدہ بر نرخ بازار
	کتاب البیع
۷۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمینیکہ حاکم بغیر رضاء مالک بقلت قیمت نیلام کرد
۱۵۵	عدم جواز خریدن خمر نزد شافعیہ اگرچہ برای سرکہ کردن باشد
۱۵۷	عدم جواز بیع پوست مردار غیر مدبوغ و خمر و جواز استعمال استخوان مردہ و موی و پے و چیزی کہ در آن حیات حلول نسازد و ہر پوست حیوان کہ از دباغت پاک شود از ذبح نیز پاک شود
۲۳۱	جواز زیادتی ثمن بسبب اجل و مخالفت عبارت صلح ہدایہ مر عبارت منقولہ را
	کتاب البیع والشرا
۷۴	جواز ہبہ دخل کردن ورثہ از جائداد مملوکہ میت نامزدگان را درصورت عدم ہبہ بالقبض
۷۵	عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت
۷۷	حرمت نفع مالیکہ جا کردہ آوردہ بہ نفع فروختہ شد
۷۸	حلت نفع زائد از قیمت معینۂ بائع درصورت اجازت وی